

## РЕШЕНИЕ

по делу №04-30/37-2019

10.04.2019

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с участием представителя заказчика – Департамента САТЭК мэрии г. Магадана <...> (дов. № 146 от 06.07.2018), уполномоченного органа – мэрии города Магадана <...> (дов. № 18 от 08.04.2019), без участия заявителя, извещенного надлежащим образом, рассмотрела жалобу ООО «СТРОЙРЕСУРС» на положения аукционной документации заказчика – Департамента строительства, архитектуры, технического и экологического контроля мэрии города Магадана, уполномоченного органа – Комитета экономического развития мэрии города Магадана при проведении электронного аукциона «Создание общественного пространства «Парк «Маяк» по ул. Приморской в городе Магадане» в 2019 году» (реестровый номер <...> ).

Жалоба подана в установленный частью 4 статьи 105 Федерального Закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на нарушения заказчиком при составлении аукционной документации требований Закона о контрактной системе.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

## УСТАНОВИЛА:

1. 18.03.2019 уполномоченным органом – мэрией города Магадана на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Создание общественного пространства «Парк «Маяк» по ул. Приморской в городе Магадане» в 2019 году» (реестровый номер <...> ).

Начальная (максимальная) цена контракта 187 289 930,00 руб.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 05.04.2019 09:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей аукционных заявок – 08.04.2019; дата проведения аукциона – 11.04.2019.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0347300000519000045 от 08.04.2019 на участие в закупке подано 2 (две) заявки, признанные соответствующими требованиям аукционной документации, допущенные аукционной комиссией к дальнейшей закупочной процедуре.

2. Согласно доводу жалобы, установив размер пени в размере, рассчитываемом от ставки рефинансирования Центрального Банка, заказчиком нарушено действующее законодательство.

В соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени **ключевой ставки** Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Тогда как, заказчик в пункте 9.2.1. проекта контракта установил: *«Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Поставщиком обязательства, предусмотренного Контрактов, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня установлена контрактом в размере*

не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени **ставку рефинансирования** Центрального банка Российской Федерации от неуплаченной в срок суммы».

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что считает указанные положения проекта контракта не противоречащим законодательству в силу того, что в соответствии с решением Совета директоров Банка России (протокол заседания Совета директоров Банка России от 11 декабря 2015 года № 37) значение ставки рефинансирования Банка России приравнено к значению ключевой ставки Банка России, определенному на соответствующую дату, с 1 января 2016 года (Указание Банка России от 11.12.2015 № 3894-У «О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке Банка России»).

Кроме того, согласно Письму Министерства финансов Российской Федерации от 30 марта 2016г. № 02-02-04/18026, в случае, если в контракт включено условие о расчете пени от ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, то размер такой ставки признается равным размеру ключевой ставки Банка России.

Учитывая пояснения представителей, Комиссия Магаданского УФАС России пришла к выводу, что Заказчик нарушил требования части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе, поскольку ставка рефинансирования и ключевая ставка не тождественные понятия, и Заказчик не может достоверно знать, что с течением времени указанные ставки останутся неизменными и равными.

Однако, учитывая тот факт, что значение ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации на данный момент равно значению ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации, а также позицию Министерства финансов Российской Федерации, указанное нарушение не повлияло на результаты закупки и не привело к нарушению прав и законных интересов участников; ограничению круга участников закупки.

Допущенное нарушение содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

**3.** По мнению Заявителя, Заказчик не предусмотрел в проекте контракта обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

В соответствии с частью 23 статьи 34 Закона о контрактной системе, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги превышает размер, установленный Правительством Российской Федерации, **в контракте должна быть указана обязанность** поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

Частью 24 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что указанная в части 23 настоящей статьи информация предоставляется заказчику поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в течение десяти дней с момента заключения им договора с соисполнителем, субподрядчиком. При этом в контракте **должна быть предусмотрена ответственность** за непредоставление указанной информации путем взыскания с поставщика (подрядчика, исполнителя) пени в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены договора, заключенного поставщиком (подрядчиком, исполнителем) с соисполнителем, субподрядчиком в соответствии с настоящей частью. Пеня подлежит начислению за каждый день просрочки исполнения такого обязательства.

Постановлением Правительства РФ от 04.09.2013 № 775 «Об установлении размера начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги, при превышении которой в контракте устанавливается обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять заказчику дополнительную информацию» установлен начальная (максимальная) цена контракта, превышая которую Заказчик должен предусмотреть указанную в части 23 статьи 34 Закона о контрактной системе обязанность и установленную частью 24 статьи 34 Закона о контрактной системе ответственность поставщика - при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд - 100 млн. рублей

Начальная (максимальная) цена контракта рассматриваемой закупки превышает установленный предел, следовательно, Заказчик при составлении проекта контракта должен руководствоваться частями 23, 24 статьи 34 Закона о контрактной системе в том числе.

Однако, как установлено Комиссией, проект контракта не предусматривает обязанность подрядчика предоставлять информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем),

предусмотренную частью 23 статьи 34 Закона о контрактной системе, а также не содержит ответственности подрядчика в размере, установленном частью 24 статьи 34 Закона о контрактной системе, за непредставление указанной информации о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

Таким образом, довод заявителя нашел свое подтверждение. В действиях Заказчика содержится нарушение частей 23, 24 статьи 34 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

**4.** Согласно доводу жалобы, аукционная документация не содержит даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Однако, Комиссия установила, что указанные даты установлены Заказчиком в пункте 8 информационной карты. Довод заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктов 3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

**1.** Признать жалобу ООО «СТРОЙРЕСУРС» на положения аукционной документации заказчика – Департамента строительства, архитектуры, технического и экологического контроля мэрии города Магадана, уполномоченного органа – Комитета экономического развития мэрии города Магадана при проведении электронного аукциона «Создание общественного пространства «Парк «Маяк» по ул. Приморской в городе Магадане» в 2019 году» (реестровый номер <...> ) обоснованной в части доводов о нарушении заказчиком частей 7, 23 статьи 34 Закона о контрактной системе.

**2.** Признать в действиях заказчика нарушение частей 7, 23, 24 статьи 34 Закона о контрактной системе.

**3.** Выдать предписание об устранении выявленных нарушений на этапе заключения контракта.

**4.** Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.