

## РЕШЕНИЕ

Дата оглашения решения: 25 декабря 2014 года  
Иваново

город

Дата изготовления решения: 29 декабря 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

при участии представителей:

ООО «Советник» (далее – заявитель, общество): <...>,

Управления жилищно-коммунального хозяйства администрации Заволжского городского поселения Заволжского муниципального района Ивановской области (далее – заказчик): <...>,

Администрации Заволжского городского поселения Заволжского муниципального района Ивановской области (далее – уполномоченный орган): <...>,

### УСТАНОВИЛА:

18.12.2014 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Советник» на действия единой комиссии уполномоченного органа – администрации Заволжского городского поселения Заволжского муниципального района Ивановской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования (извещение № 0133300023214000070).

Заявитель считает, что в ходе проведения указанного электронного аукциона, проводимого с целью определения поставщика и заключения с ним контракта, единая комиссия незаконно и необоснованно отклонила заявку на участие в электронном аукционе ООО «Советник», чем нарушила требования, установленные Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), и, как следствие, права и законные интересы ООО «Советник».

Заявке Общества было отказано от дальнейшего участия в электронном аукционе в связи с непредставлением сведений, предусмотренных ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе. Однако Заявитель указывает, что его заявка на участие в электронном аукционе была подана в полном соответствии с требованиями ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а именно: в заявке было выражено согласие на выполнение работ в соответствии с требованиями документации, а также указаны конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе, по позициям Технической части документации об электронном аукционе.

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представитель ООО

«Советник» <...> довод жалобы поддержал в полном объеме.

Представители Управления жилищно-коммунального хозяйства администрации Заволжского городского поселения Заволжского муниципального района Ивановской области и администрации Заволжского городского поселения Заволжского муниципального района Ивановской области заявили, что с доводами жалобы не согласны в полном объеме, так как заявка ООО «Советник» была отклонена от дальнейшего участия в электронном аукционе в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Из письменных пояснений заказчика и уполномоченного органа следует, что в части III «Описание объекта закупки» в техническом задании документации об электронном аукционе указано несколько видов асфальтобетонной смеси (горячие и теплые для плотного асфальтобетона мелко и крупнозернистые, песчаные). Заявителем не указан конкретный вид асфальтобетонной смеси, т.е. конкретный показатель используемого материала, в связи с чем, была отклонена первая часть заявки в соответствии с ч. 3 ст. 66 и п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Рассмотрев представленные заявителем, заказчиком, уполномоченным органом документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

28.11.2014 на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт РФ) в соответствии с ч. 5 ст. 112 Закона о контрактной системе было размещено извещение № 0133300023214000070 о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки в электронном аукционе на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, **а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.**

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0133300023214000070 от 15.12.2015 участнику электронного аукциона с порядковым номером 3 (ООО «Советник») было отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании следующего: «в первой части заявки... не представлена информация, предусмотренная ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе (п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе), пп. «б» п. 3.2.2.2 раздела 1.2. «Общие условия проведения электронного аукциона», п. 21 раздела II «Информационная карта электронного аукциона» документации об электронном аукционе, в частности, в техническом задании (ст. 37) характеристики асфальтобетонной смеси: «асфальтобетонные смеси дорожные, аэродромные и асфальтобетон (горячие и теплые для плотного асфальтобетона мелко и крупнозернистые, песчаные), марка II, тип Д». В первой части заявки участника № 3 не указан конкретный вид асфальтобетонной смеси».

В соответствии с ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию:

1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта;

2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 - 6 ст. 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе...

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 данной статьи, должна **содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям**. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с указанной нормой заказчиком в техническом задании на обслуживание автомобильных дорог общего пользования в 2015 году в части III «Описание объекта закупки» установлены следующие требования относительно позиции «асфальтобетонные смеси»: «асфальтобетонные смеси дорожные, аэродромные **и** асфальтобетон (горячие **и** теплые для плотного асфальтобетона мелко **и** крупнозернистые, песчаные), марка II, тип Д», а также иные показатели, позволяющие определить соответствие товара установленным заказчиком требованиям.

Комиссией Ивановского УФАС России при обзоре документации об электронном аукционе установлено, что в указанной аукционной документации отсутствует указание на обязанность участника по выбору определенного вида асфальтобетонной смеси.

Исходя из правил русского языка, запятая (,) используется в письме для обособления (выделения) или для разделения. В документации об аукционе запятая является разделительным знаком препинания и разделяет однородные члены, заменяя, таким образом, союз «и».

Союз «и» - сочинительный союз разряда «соединительные», который соединяет только равноправные компоненты, в частности, однородные члены предложения. Таким образом, в аукционной документации союз «и» обозначает значение «и это, и то». Перечисляя значения показателей через запятую и через союз «и» заказчик выражал свою потребность при выполнении работ во всех перечисленных видах асфальтобетонных смесей, перечисленных в техническом задании аукционной документации. Указанное изложение не могло трактоваться участниками указанного электронного аукциона каким-либо иным образом.

Из первой части заявки ООО «Советник» следует, что участником по позиции «асфальтобетонные смеси» указано: «асфальтобетонные смеси дорожные, аэродромные **и** асфальтобетон (горячие **и** теплые для плотного асфальтобетона мелко **и** крупнозернистые, песчаные), марка II, тип Д» наименование производителя ОАО «Тейковское ДРСУ», а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным аукционной документацией.

На основании изложенного Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу, что заявка ООО «Советник» была отклонена членами единой комиссии уполномоченного органа неправомочно, в нарушение ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, так как заявка содержала предложение, в полном соответствии с требованиями части III «Описание объекта закупки» технического задания документации об электронном аукционе.

При проведении на основании ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данного электронного аукциона было выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представители заказчика и уполномоченного органа пояснили, что при указании в техническом задании аукционной документации по позиции «асфальтобетонные смеси дорожные, аэродромные и асфальтобетон» союза «и» и знака «,» подразумевало, что участник должен выбрать конкретный вид асфальтобетонной смеси.

Таким образом, утвердив документацию о проведении электронного аукциона с указанным выше описанием объекта закупки по позиции «асфальтобетонные смеси дорожные, аэродромные и асфальтобетон» заказчик нарушил ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Также в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в составе документации отсутствовала инструкция по заполнению заявки на участие в указанном электронном аукционе.

Учитывая изложенное, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к заключению, что при осуществлении указанной закупки были нарушены нормы Закона о контрактной системе и, как следствие, права и законные интересы ООО «Советник».

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия Ивановского УФАС России,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Советник» на действия Единой комиссии уполномоченного органа – администрации Заволжского городского поселения Заволжского муниципального района Ивановской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования (извещение № 0133300023214000070) обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение требований ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

Дата оглашения: 25 декабря 2014 года

город Иваново

Дата изготовления: 29 декабря 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Советник» на действия единой комиссии уполномоченного органа – администрации Заволжского городского поселения Заволжского муниципального района Ивановской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования (извещение № 0133300023214000070), на основании ст.

99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и своего решения от 25 декабря 2014 года,

**предписывает:**

1. Заказчику – Управлению жилищно-коммунального хозяйства Администрации Заволжского городского поселения Заволжского муниципального района Ивановской области аннулировать электронный аукцион на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования (извещение № 0133300023214000070), в срок до 30 декабря 2014 года, для чего отменить все составленные в ходе проведения электронного аукциона протоколы.

2. Уполномоченному органу – Администрации Заволжского городского поселения Заволжского муниципального района Ивановской области разместить соответствующую информацию на официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в срок до 30 декабря 2014 года.

3. Оператору электронной торговой площадки – ОАО «Единая электронная торговая площадка» совершить все необходимые действия, направленные на обеспечение исполнения п.п. 1, 2 настоящего предписания.

4. Заказчику, Уполномоченному органу сообщить в Ивановское УФАС России о выполнении настоящего предписания в срок до 31 декабря 2014 года с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.