

"30" ноября 2012 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее — Комиссия) в составе:

Заместитель председателя

Комиссии: <.....>, вр.и.о. руководителя управления;

Члены Комиссии: <.....>, старший государственный инспектор
отдела контроля размещения государственного
заказа; <.....>, государственный инспектор

отдела контроля размещения государственного заказа;

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии:

<.....>, рассмотрев жалобу ООО «МК ЮНИКС» на действия заказчика при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений радиологического отделения ОГБУЗ «Областной онкологический диспансер», поставку и монтаж медицинского оборудования, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 07.11.2012 г. на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> размещено извещение и документация о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений радиологического отделения ОГБУЗ «Областной онкологический диспансер», поставку и монтаж медицинского оборудования (извещение № 0141200002012002090).

Конкурсная документация на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений радиологического отделения ОГБУЗ «Областной онкологический диспансер», поставку и монтаж медицинского оборудования утверждена директором департамента здравоохранения Костромской области (далее — заказчик) <.....> .

ООО «МК ЮНИКС» (далее – заявитель) в своей жалобе обжалует действия заказчика который, по мнению заявителя, утвердил конкурсную документацию, отдельные технические характеристики которой не соответствуют нормам законодательства о размещении заказов.

Заявитель на заседании Комиссии Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов указал на следующие нарушения со стороны заказчика.

Конкурсная документация составлена с нарушением положений Закона о запрете ограничения количества участников размещения заказа: техническое задание по определенным видам оборудования составлено под одного производителя, в то время как на рынке существуют иные аппараты аналогичного уровня и качества.

В конкурсной документации:

Аппарат для дистанционной гамма-терапии:

Пункты технического задания — 357, 360, 370, по мнению заявителя, ограничивают количество участников размещения заказа.

По пункту 357 технического задания заявитель пояснил следующее. Различные производители гамма-терапевтических аппаратов используют различные материалы конструкции защиты головной части аппарата. К примеру, ООО «Равенство» и UJP Praha используют в качестве защитных материалов обедненный уран. Данное оборудование введено в оборот на территории РФ, а следовательно, прошло все необходимые проверки специализированными органами регистрации, и полностью безопасно для клинического использования. Таким образом, предлагаемый заявителем к поставке аппарат имеет радиоактивные материалы в конструкции защиты. Однако это обстоятельство никак не сказывается на безопасности оборудования в целом. Оборудование прошло соответствующую проверку и признано безопасным.

По пункту 360 технического задания заявитель пояснил следующее. На функциональных свойствах аппарата характеристика - «Система подачи источника в положение экспозиции-поступательная» никак не сказывается. У аппарата Theratron Equinox принцип подачи источника в положение экспозиции — поступательный, у аппарата UJP Praha Terabalt 100 ACS – вращательный.

По пункту 370 технического задания заявитель пояснил, что во-первых, данный пункт вообще не имеет отношения к техническим характеристикам аппарата, а относится к порядку осуществления перемещения и доставки. Во-вторых, доставка данного оборудования (содержащего радиоактивные вещества) в соответствии с нормами действующего законодательства должны осуществляться специализированной организацией, имеющей соответствующую лицензию. Данная организация и обеспечивает надлежащую доставку товара в специальном контейнере. Таким образом, данное требование не является требованием к товару и обеспечивается, главным образом, перевозчиком, с которым поставщик заключит соответствующий договор.

По совокупности всех указанных технических характеристик подходит только один единственный аппарат Theratron Equinox производства Best Theratronics (Канада). Хотя данный вид медицинской техники производят и такие производители как UJP Praha Terabalt 100 ACS (Чехия), ОАО «Равенство» Рокус АМ (Россия).

Аппарат рентгеновский терапевтический:

Пункты технического задания — 548, 565, 574, 575, 576, по мнению, заявителя, ограничивают количество участников размещения заказа, а именно, разные производители используют разные системы подведения рентгеновской трубки к месту на теле пациента: напольные, напольно-настенные, потолочные конфигурации. Указание конкретных значений углов поворота, размеров механизмов, способов крепления является применительно к данному оборудованию указанием на конкретного производителя.

По совокупности всех указанных технических параметров подходит только один единственный аппарат 200 производства Xtrahl Limited (Англия). Хотя данный вид медицинской техники производит и такой производитель как Wolf T 200 (Германия). На основании изложенного, по мнению заявителя, заказчиком допущены нарушения норм действующего законодательства, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказов, нарушения прав заявителя.

По другим доводам жалобы, относительно формирования начальной цены контракта и объединения в один лот трех видов работ, Комиссией ранее по

данному заказу было принято решение № 12-10-107/540 от 26.11.2012 г. В связи с этим Комиссия не рассматривала данные доводы, а заявитель не настаивал на их рассмотрении.

Представители заказчика на заседании Комиссии Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов с доводами заявителя не согласились. При этом представили до заседания Комиссии Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов письменные возражения на жалобу, в которых пояснили следующее.

Аппарат для дистанционной гамма-терапии:

Пункт 357 «Отсутствие радиоактивно опасных материалов в конструкции защиты головной части аппарата». Данному требованию соответствуют как минимум два аппарата различных производителей — Best Theratronics (Канада), UJP Praha Terabalt 100 ACS(Чехия). Подтверждение соответствия аппарата чешского производства может служить официальный сайт производителя (приложение № 4 к возражениям), на котором указано о возможности применения сплавов без содержания радиоактивных веществ: «В настоящее время вольфрамовые псевдосплавы в различных отраслях полностью замещают применение урановых сплавов. Их преимуществом является исключительная коррозионная стойкость, простая обрабатываемость, экологическая безвредность».

Пункт 360 «Система подачи источника в положение экспозиции — Поступательная». Данному требованию соответствуют как минимум два аппарата различных производителей. В случае возникновения сомнений по данному вопросу заявителю необходимо было в установленные сроки направить запрос о разъяснении положений конкурсной документации.

Пункт 370 «Доставка источника в специализированном двухканальном транспортно-перезарядном контейнере». Согласно разделу 1 проекта Контракта, а также предмету открытого конкурса, одной из обязанностей поставщика является поставка оборудования, в том числе радиационного источника Со-60. Таким образом, требования к условиям поставки включены в конкурсную документацию правомерно и на основании пункта 2 статьи 22 Закона о размещении заказов. Как указывает заявитель, доставка радиационного источника должна осуществляться организацией, имеющей соответствующую лицензию Ростехнадзора. Однако, в случае привлечения субподрядчиков, специализированных организаций и т.п., ответственность перед Заказчиком за их действия будет нести Поставщик (Приложение № 5 к возражениям). Заключение договора с перевозчиком или выполнение требования собственными силами-внутреннее дело Поставщика.

На основании изложенного, считаем, что требования технического задания составлены без нарушения действующего законодательства Российской Федерации и позволяют принять участие в конкурсе как минимум двум производителям: Best Theratronics (Канада), UJP Praha Terabalt 100 ACS(Чехия).

- Аппарат рентгеновский терапевтический:

Всем пунктам (548, 565, 574, 575, 576) соответствуют как минимум аппараты двух производителей: Xstrahl 200 (Великобритания), Therapaks 225 (Словакия). Подтверждением соответствия могут служить приложения № 7,8,9 к возражениям, а также нотариально-заверенный перевод с английского языка на русский язык устройства Therapaks 225.

Таким образом, по мнению заказчика, техническое задание по каждому пункту соответствует как минимум двум производителям.

Представитель третьего лица, присутствующий на заседании Комиссии, пояснил, что по вышеперечисленным пунктам нет ограничения конкуренции и техническое задание конкурсной документации соответствует Закону о размещении заказов.

Кроме того, представитель третьего лица указал на то, что у заявителя имеется возможность поставить оборудование с характеристиками, указанными в конкурсной документации, и представил доказательство данного довода (распечатка с сайта <http://www.unix-medical.ru> «новости»).

В ходе заседания Комиссии установлено, а также в материалах дела отсутствуют документы, указывающие на факт обращения участников размещения заказа с запросом о разъяснении положений конкурсной документации в соответствии с частью 1 статьи 24 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 2 статьи 58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. Однако заявителем не представлены документы, обосновывающие доводы жалобы.

В соответствии с частью 2.1 статьи 22 Закона о размещении заказов не допускается включать в конкурсную документацию (в том числе и в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим законом.

Таким образом, Комиссия, исследовав материалы дела, заслушав представителя ООО «МК ЮНИКС», представителей заказчика - департамента здравоохранения Костромской области, не установила факта нарушения заказчиком Закона о размещении заказов, а именно, включения заказчиком в конкурсную документацию требований к техническим характеристикам товара, которые бы ограничивали количество участников размещения заказов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17, 57, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МК ЮНИКС» необоснованной в соответствии с частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Заместитель председателя Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

<.....>