

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Должностному лицу  
государственного заказчика –  
заместителю председателя  
Комитета лесного хозяйства  
Новгородской области

Исх.№4211/03 от 15.09.17

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 164-гз/17  
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена  
12.09.2017

В полном объеме изготовлено  
15.09.2017 Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 164-гз/17 от 07.09.2017 и

другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица государственного заказчика – заместителя председателя Комитета лесного хозяйства Новгородской области по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на оказание услуг по проверке, вводу в сезонную эксплуатацию, расширению и сопровождению системы дистанционного мониторинга и раннего обнаружения лесных пожаров «Лесохранитель» на территории Новгородской области, извещение № 0150200000617000012 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 20.02.2017, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

В течение февраля-марта 2017 года государственным заказчиком – Комитетом лесного хозяйства и лесной промышленности Новгородской области (постановлением Правительства Новгородской области от 21.02.2017 № 53 переименован в Комитет лесного хозяйства Новгородской области; 173002, Великий Новгород, Воскресенский б-р, д. 13-А; далее - Комитет) и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по проверке, вводу в сезонную эксплуатацию, расширению и сопровождению системы дистанционного мониторинга и раннего обнаружения лесных пожаров «Лесохранитель» на территории Новгородской области, извещение № 0150200000617000012 о проведении которого было размещено на официальном сайте 20.02.2017.

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее - Документация об электронном аукционе) утверждена заместителем председателя Комитета 30.01.2017.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание

объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Государственным заказчиком – Комитетом в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации определен объект рассматриваемой закупки – оказание услуг по проверке, вводу в сезонную эксплуатацию, расширению и сопровождению системы дистанционного мониторинга и раннего обнаружения лесных пожаров «Лесохранитель» на территории Новгородской области.

В пункте 3.2 Документации об электронном аукционе государственным заказчиком – Комитетом установлено описание объекта рассматриваемой закупки.

Согласно пункту 3.2 Документации об электронном аукционе работы должны быть выполнены в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к Документации об аукционе в электронной форме).

В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией должна содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе одним из единых требований при осуществлении закупок является обладание их участниками исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма.

Таким образом, условием для установления заказчиками при осуществлении закупок предусмотренного пунктом 8 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе требования, является приобретение заказчиком по результатам исполнения заключенного контракта прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Согласно пункту 9.3.7 Документации об электронном аукционе при осуществлении рассматриваемой закупки государственным заказчиком –

Комитетом требование к участникам закупки об обладании ими исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности установлено не было.

При этом, в пункте 4.4.3 Приложения № 4 «Проект государственного контракта» к Документации об электронном аукционе (далее – Проект государственного контракта) государственным заказчиком установлено обязательное требование к исполнителю о предоставлении им «документов, подтверждающих обладание исключительными правами на специальное программное обеспечение «Лесохранитель» или правом использования указанных результатов с возможностью предоставления такого права третьим лицам».

Кроме того, согласно подпункту 3 пункта 6.1 Технического задания в целях контроля качества работ перед началом работ в течение 2-х дней после подписания контракта исполнитель предоставляет заказчику возможность осмотреть оборудование, материалы и ознакомиться с технической документацией, сертификатами, декларациями соответствия, подтверждением обладания исполнителем правами на программное обеспечение «Лесохранитель».

При этом необходимо учитывать следующее.

Правовое регулирование отношений в сфере возникновения, использования и защиты объектов интеллектуальной собственности осуществляется нормами части IV Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1225 ГК программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ) являются результатами интеллектуальной деятельности, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью).

Согласно статье 1226 ГК на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации) признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие).

В соответствии с частью 1 статьи 1229 ГК гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации ([статья 1233](#)), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 1233 ГК правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

Заключение лицензионного договора не влечет за собой переход исключительного права к лицензиату.

В материалах настоящего дела имеется копия письма Общества с ограниченной ответственностью «Формоза-Сервис» (180017, г. Псков, ул. Советская, д. 73; далее – ООО «Формоза-Сервис»), являющегося правообладателем программного обеспечения «Лесохранитель» (далее – Письмо).

Согласно Письму ООО «Формоза-Сервис» принадлежит исключительное право на кроссплатформенную систему видеонаблюдения, дистанционного мониторинга и автоматизированного обнаружения лесных пожаров «Лесохранитель» (свидетельство Роспатента о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2015614900).

Таким образом, поскольку правообладателем специального программного обеспечения «Лесохранитель» является ООО «Формоза-Сервис», то и исключительные права при условии их неотчуждения в силу действующего законодательства принадлежат только ООО «Формоза-Сервис».

На основании части 1 статьи 1233 ГК ООО «Формоза-Сервис» по состоянию на 01.02.2017 заключило лицензионные договоры на право пользования системой «Лесохранитель» с правом предоставления этого права третьим лицам со следующими организациями:

- Общество с ограниченной ответственностью «АКИР «МОНИТОРИНГ-100» (ИНН: 7721730461);
- Публичное акционерное общество «МегаФон» (ИНН: 7812014560; далее – ПАО «МегаФон»);
- Общество с ограниченной ответственностью «Волшебный мир компьютеров» (ИНН: 6027081738);
- Открытое акционерное общество «Псковская ГТС» (ИНН: 6027012974);
- Общество с ограниченной ответственностью «Системные решения» (ИНН: 6027154023);
- Общество с ограниченной ответственностью «ИНФОГРЕЙС» (ИНН: 7718567568);
- Общество с ограниченной ответственностью «Доступные Инновации» (ИНН: 2721200063);
- Общество с ограниченной ответственностью «ОТР 2000» (ИНН: 7718162032);
- Общество с ограниченной ответственностью «ПИК» (ИНН: 6037007003).

Из Письма следует, что указанные хозяйствующие субъекты на основании заключенных в соответствии с положениями действующего гражданского законодательства лицензионных договоров с ООО «Формоза-Сервис» получили право на производство работ по настройке, подключению, обновлению, расширению функционала специального программного обеспечения «Лесохранитель», то есть стали обладателями неисключительных прав на данное программное обеспечение.

В свою очередь, согласно пункту 6.2.2.3 Технического задания в ходе выполнения работ (услуг), входящих в объект рассматриваемой закупки, исполнитель обязан по указанию заказчика производить обеспечение пользовательской настройки программного обеспечения «Лесохранитель», а также доработку (модификацию) его функционала.

В силу вышеперечисленных положений части IV ГК для выполнения исполнителем обязанностей по доработке системы достаточно обладание им неисключительными правами на специальное программное обеспечение «Лесохранитель», переданных ООО «Формоза-Сервис».

Согласно размещенным 27.02.2017 на официальном сайте разъяснениям положений Документации об электронном аукционе, система

«Лесохранитель» приобретена государственным заказчиком на основании аукциона и используется уже несколько лет. Исполнитель в соответствии с Техническим заданием обязан провести подключение к системе «Лесохранитель» четырех новых точек мониторинга (камер), а также производить по указанию заказчика обеспечение настройки программного обеспечения «Лесохранитель» и доработку (модификацию) функционала программного обеспечения «Лесохранитель». Для внесения изменений в программное обеспечение «Лесохранитель» требуется подтверждение данного права. Соответственно, исполнителю необходимо представить подтверждение обладания неисключительными правами на программное обеспечение.

Согласно части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Как следует из вышеизложенного, данные государственным заказчиком – Комитетом разъяснения Документации об электронном аукционе не соответствуют отдельным ее положениям, в частности пункту 4.4.3 Проекта государственного контракта и подпункту 3 пункта 6.1 Технического задания, содержащим обязательные требования к исполнителю (то есть участнику закупки, признанному ее победителем или единственным участником) о предоставлении им документов, подтверждающих обладание исключительными правами на специальное программное обеспечение «Лесохранитель».

Из Документации об электронном аукционе не следует, что участник закупки должен обладать именно неисключительными правами на объекты интеллектуальной собственности (в данном случае – программное обеспечение «Лесохранитель»), поскольку содержащиеся в Проекте государственного контракта (пункт 4.4.3) и Техническом задании (подпункт 3 пункта 6.1) требования устанавливают обратное.

Согласно части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – Комитета содержится нарушение части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении в документации об электронном аукционе (проекте контракта и техническом задании) неправомерного требования к исполнителю об обладании исключительными правами на специальное программное обеспечение «Лесохранитель».

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной

системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела ..... надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал лично.

В материалах настоящего дела имеются письменные объяснения ..... (вх. № 5316 от 12.09.2017 Новгородского УФАС России), из которых следует, что ..... просит рассмотреть вопрос о малозначительности совершенного правонарушения в связи с тем, что установленное нарушение в действиях государственного заказчика по предписанию Новгородского УФАС России было устранено и существенно не повлияло на результаты осуществления рассматриваемой закупки, поскольку по ее результатам установлено и запущено в работу специальное программное обеспечение «Лесохранитель», исключительные права на которое принадлежат ООО «Формоза-Сервис», исполнителем по лицензионному договору является ПАО «МегаФон».

На рассмотрении ..... поддержал вышеуказанные письменные объяснения в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 164-гз/17 от 07.09.2017 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Протоколом и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях должностного лица государственного заказчика – заместителя председателя Комитета ..... события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно приказу № 160-к от 29.08.2011 Комитета лесного хозяйства и лесной

промышленности Новгородской области ..... принят на государственную гражданскую службу и назначен на должность заместителя председателя Комитета

..... как заместитель председателя Комитета на момент утверждения документации и проведения рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Комитете, то есть являлся должностным лицом государственного заказчика.

..... утвердил Документацию об электронном аукционе с нарушением части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому ..... имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – заместителя председателя Комитета, предвидеть и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако ..... не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – заместителя председателя Комитета, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение ..... своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – заместителя председателя Комитета, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено ..... по неосторожности, поскольку ..... предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Таким образом, в действиях должностного лица государственного заказчика – заместителя председателя Комитета ....., который во исполнение своих должностных обязанностей должен был предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требований Закона о контрактной системе,

выразившихся в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на оказание услуг по проверке, вводу в сезонную эксплуатацию, расширению и сопровождению системы дистанционного мониторинга и раннего обнаружения лесных пожаров «Лесохранитель» на территории Новгородской области, извещение № 0150200000617000012 о проведении которого было размещено на официальном сайте 20.02.2017, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173002, Великий Новгород, Воскресенский б-р, д. 13-А; 30.01.2017.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП

учитываются при назначении административного наказания.

Согласно материалам настоящего дела ООО «Формоза-Сервис» принадлежит исключительное право на кроссплатформенную систему видеонаблюдения, дистанционного мониторинга и автоматизированного обнаружения лесных пожаров «Лесохранитель».

Таким образом, правообладателем специального программного обеспечения «Лесохранитель» является ООО «Формоза-Сервис».

Вместе с тем, государственным заказчиком – Комитетом в пункте 4.4.3 Проекта государственного контракта и подпункте 3 пункта 6.1 Технического задания было установлено обязательное требование к исполнителю о предоставлении им документов, подтверждающих обладание исключительными правами на специальное программное обеспечение «Лесохранитель».

Согласно протоколу от 10.03.2017 подведения итогов аукциона в электронной форме победителем рассматриваемой закупки признано ПАО «МегаФон».

Между государственным заказчиком – Комитетом и победителем электронного аукциона – ПАО «МегаФон» 28.03.2017 заключен государственный контракт (реестровый номер контракта - 2532111424917000008) на оказание услуг по проверке, вводу в сезонную эксплуатацию, расширению и сопровождению системы дистанционного мониторинга и раннего обнаружения лесных пожаров «Лесохранитель» на территории Новгородской области.

При этом необходимо учитывать, что ПАО «МегаФон» обладает именно неисключительными правами на программное обеспечение «Лесохранитель», достаточными для производства работ по его настройке, подключению, обновлению и расширению функционала (в том числе работ, предусмотренных Документацией об электронном аукционе), в связи с заключением им лицензионного договора с лицом, обладающим исключительными правами на программное обеспечение «Лесохранитель» – ООО «Формоза-Сервис».

Следовательно, установленное государственным заказчиком – Комитетом в Проекте государственного контракта требование к исполнителю о предоставлении им документов, подтверждающих обладание исключительными правами на специальное программное обеспечение «Лесохранитель», не могло быть исполнено лицом, признанным победителем рассматриваемого электронного аукциона - ПАО «МегаФон», при исполнении государственного контракта по причине принадлежности исключительных прав на программное обеспечение «Лесохранитель» ООО «Формоза-Сервис».

Нарушение части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе, установленное

в действиях государственного заказчика – Комитета и послужившее поводом для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении, было признано Комиссией Новгородского УФАС России по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «ДиСиКон» на действия государственного заказчика при осуществлении рассматриваемой закупки.

Для устранения допущенного нарушения Комитету было выдано обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем внесения изменений в Проект государственного контракта и его приложения при их направлении на подписание победителю торгов.

Указанное предписание Комитетом было исполнено в установленные сроки (вх. № 1652 от 23.03.2017 Новгородского УФАС России).

Однако устранение государственным заказчиком – Комитетом установленного нарушения путем исполнения выданного предписания не является обстоятельством, свидетельствующем о малозначительности совершенного правонарушения, а является обстоятельством, учитываемым при назначении административного наказания.

Таким образом, допущенное при осуществлении рассматриваемой закупки правонарушение создавало существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, нарушало установленный законодательством о контрактной системе порядок заключения договора по результатам закупки, нарушало законные права не только лица, признанного победителем настоящего электронного аукциона (в части от возможного наложения государственным заказчиком на него предусмотренных положениями Проекта государственного контракта штрафных санкций за не представление документов, подтверждающих обладание исключительными правами на специальное программное обеспечение «Лесохранитель», до возможного наступления для исполнителя неблагоприятных последствий в виде расторжения государственного контракта и включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков), но и предусмотренные гражданским законодательством права лица, являющегося обладателем исключительными правами на программное обеспечение «Лесохранитель» (ООО «Формоза-Сервис»), в связи с чем не могло и не может считаться малозначительным.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего ответственность обстоятельства, предусмотренного статьей 4.2 КоАП, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении настоящего дела ..... заявил устное ходатайство о направлении изготовленного в полном объеме постановления по адресу места нахождения государственного заказчика - Комитета (173002, Великий Новгород, Воскресенский б-р, д. 13-А).

В соответствии с определением от 07.09.2017 о назначении времени и места рассмотрения дела № 164-гз/17 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены копия приказа № 160-к от 29.08.2011 Комитета лесного хозяйства и лесной промышленности Новгородской области, справка о доходах ..... по форме 2-НДФЛ за период январь-июль 2017 года.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – заместителя председателя Комитета лесного хозяйства Новгородской области, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на оказание услуг по проверке, вводу в сезонную эксплуатацию, расширению и сопровождению системы дистанционного мониторинга и раннего обнаружения лесных пожаров «Лесохранитель» на территории Новгородской области, извещение № 0150200000617000012 о проведении

которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 20.02.2017, с нарушением части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо государственного заказчика – заместителя председателя Комитета лесного хозяйства Новгородской области административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.
3. Сумму штрафа ..... надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Штраф за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.