

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14175/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.10.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи «.....» (лично), представителя «.....» (по доверенности от 01.03.2023 № б/н),

в отсутствие «.....», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 16.10.2023 № НП/43815/23,

рассмотрев жалобу «.....» (далее также – Заявитель) на действия оператора электронной площадки «.....» (далее также — Оператор ЭТП) при проведении торгов «.....» (далее также — Организатор торгов) по продаже арестованного заложенного недвижимого имущества: кв-ра расп. по адресу: МО, г. Домодедово, мкр. Белые Столбы, ул. Геологов, д. 6, кв. 51, к/н 50:28:0030231:438 общ. Пл. 46.7 кв.м., Н/ц 2539717,72р. Собственник: Лопиков Е.Н. П.211-м (извещение № 23000008490000000098, лот № 5),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Торгов, перенаправленная письмом ФАС России исх. от 13.10.2023 №04/84679/23.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от

Организатора торгов, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Организатора торгов.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Торги проводятся в соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федеральным законом от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», статьями 447-449.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также в соответствии с регламентом, тарифами, порядком регистрации на электронной торговой площадке и иными локальными документами Оператора ЭТП.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона Торги.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает невозможность подачи очередного ценового предложения в ходе проведения торгов в личном кабинете Оператора ЭТП.

В обоснование своей позиции Заявитель в жалобе отмечает, что был допущен до участия в торгах. В начале аукциона Заявитель дважды успешно подал свои ценовые предложения на электронной площадке, но затем возникли технические проблемы в результате которых Заявителю необходимо было осуществить повторный вход в личный кабинет на электронной торговой площадке. При этом Заявитель отмечает, что повторный вход в личный кабинет Оператора ЭТП осуществить не удалось, поскольку элемент интерфейса электронной площадки «Войти» перестал функционировать, в то время как остальные вкладки интерфейса оператора ЭТП работали корректно. Заявитель также указывает, что все технические проблемы на электронной площадке наблюдались только в период проведения торгов и прекратились после их завершения.

В качестве подтверждения своих доводов Заявителем была приложена к жалобе видеозапись.

С учетом изложенного Заявитель полагает, что Оператором ЭТП не обеспечена надлежащая работа электронной площадки при проведении Торгов, действия были направлены на ограничение конкуренции посредством ущемления прав определенных участников аукциона.

Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Организатором торгов также представлены письменные пояснения по Жалобе.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

На основании Государственного контракта от 22.12.2022 № 100095304122100042 и в соответствии с поручением ТУ Росимущества в Московской области от 29.06.2023 № 211-М Организатором торгов 25.09.2023 опубликовано извещение о проведении Торгов № 23000008490000000098, лот № 5.

Предмет Торгов: Кв-ра расп. по адресу: «.....» общ. Пл. 46.7 кв.м., Н/ц 2539717,72р. Собственник: «.....».

Начальная цена имущества: 2 539 717,72 рублей.

Задаток установлен в размере 5% от начальной цены имущества.

Торги проводились в форме аукциона, открытого по составу участников и открытого по форме подачи ценового предложения (Шаг аукциона составляет 2000 руб.) на (ЭТП) в сети Интернет - <https://www.new-southcs.ru/>.

Дата начала подачи заявок: 25.09.2023 20:00 (МСК).

Дата окончания подачи заявок: 05.10.2023 11:00 (МСК).

Дата проведения торгов: 09.10.2023 12:30 (МСК).

Комиссией установлено, что пунктом 2.6 Регламента проведения торгов в электронной форме на электронной торговой площадке «Эксперт» (редакция № 2 от 10.10.2021) (далее также — Регламент Оператора ЭТП) установлено, что администрирование проведения электронных торгов на ЭТП (регистрация пользователей, разграничение прав пользователей Системы, наблюдение за ходом проведения торгов, обеспечение надежности программного обеспечения) и равные условия доступа участников размещения заказа к участию в торгах обеспечиваются Оператором электронной площадки.

В соответствии с п. 5.2. Регламента Оператора ЭТП, Оператор не несет ответственность за какой-либо ущерб, потери и прочие убытки, которые понес Пользователь по причине несоответствия программно-технических средств Пользователя требованиям, указанным в Регламенте ЭТП «Эксперт».

Пунктами 5.7, 5.9 Регламента Оператора ЭТП предусмотрено, что Оператор электронной площадки не несёт ответственность за какой-либо ущерб, потери и прочие убытки, которые понёс Пользователь по причине совершения пользователем технических ошибок, а также наличия у Пользователя проблем с аппаратно-техническим комплексом, обусловленных следующими причинами:

наличие программно-технических ограничений и настроек, которые содержались в компьютерной технике Пользователя электронной площадки, что не позволило Пользователю полноценно работать на электронной площадке;

невозможность работы Пользователя на электронной площадке по причине заражения компьютерной техники Пользователя электронной площадки вирусами (в этом случае электронная площадка не пропускает информацию, поступающую из компьютеров Пользователя);

недостатки в работе сетевых систем и ограничения, введённые Пользователем электронной площадки в их настройки, а также сбои в работе аппаратно-технического комплекса Пользователя электронной площадки, которые привели к нерегламентированным и непредвиденным временным отключениям Пользователя электронной площадки от всемирной компьютерной сети Интернет и не позволили Пользователю электронной площадки полноценно на ней работать;

недостатки в работе сетевых систем и ограничения, введённые региональным провайдером (компанией, предоставляющей Пользователю электронной площадки доступ во всемирную компьютерную сеть Интернет), а также сбои в работе аппаратно-технического комплекса у регионального провайдера Пользователя электронной площадки, которые привели к нерегламентированным и непредвиденным временным отключениям Пользователя от всемирной сети Интернет и не позволили Пользователю полноценно работать на электронной площадке;

- отсутствие у Заявителя компьютерной техники с необходимым набором программно-технических возможностей, удовлетворяющих требованиям Регламента.

Оператор не несет ответственность за какой-либо ущерб, потери и прочие убытки,

которые понес Пользователь по причине ненадлежащего исполнения Регламента, несоблюдения пользовательской документации, руководств и инструкций, определяющих работу на электронной площадке и размещенных на электронной площадке.

В соответствии с пунктом 6.2 Регламента Оператора ЭТП, электронная площадка функционирует в режиме круглосуточной непрерывной работы в течение семи дней в неделю согласно расписанию, определенному оператором площадки, за исключением времени проведения профилактических работ.

Согласно пункту 7.4 Регламента Оператора ЭТП, Оператор электронной площадки обеспечивает свободный круглосуточный бесперебойный доступ к электронной площадке через сеть «Интернет» в течение всего времени проведения торгов организаторам торгов, лицам, представившим заявки на участие в торгах, а также участникам торгов в соответствии с правами, предоставленными указанным лицам согласно законодательству Российской Федерации.

Пунктом 7.15. Регламента Оператора ЭТП указано, что в разделе «Электронная подпись» размещены пошаговые инструкции и рекомендации по получению и установке электронной подписи для работы на ЭТП, которые описывают следующие действия пользователей:

- как установить программное обеспечение (ПО) для работы электронной подписи на ЭТП;
- где получить электронную подпись;
- как установить дополнительное ПО для работы электронной подписи;
- как воспользоваться удалённой технической поддержкой.

В соответствии с пунктом 10.28 Регламента Оператора ЭТП, при проведении торгов с открытой формой подачи ценовых предложений, устанавливается время приема предложений участников торгов о цене составляющее десять минут от времени начала представления предложений о цене до истечения времени представления предложений о цене и не более десяти минут после представления последнего предложения о цене. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более высокой цене не было представлено, торги автоматически, при помощи программных и технических средств электронной площадки завершаются.

Вместе с тем Комиссия установила, что на сайте Оператора ЭТП в разделе «Помощь» размещено руководство по настройке браузера для работы с ЭП в Internet Explorer, согласно которому для работы с сайтом ЭТП «Эксперт» www.southcs.ru необходимо использовать браузер Internet Explorer 11 и предоставлена инструкция по настройке браузера.

Таким образом, Оператором ЭТП на сайте ЭТП размещен исчерпывающий перечень действий и рекомендаций для участия в торгах с приложением рисунков, демонстрирующих указанные действия, с которыми Заявителю до участия в Торгах необходимо было ознакомиться.

Оператор ЭТП на заседании Комиссии указал, что все участники, включая Заявителя имели возможность делать ценовые ставки, что подтверждается

представленным в материалы дела журналом активности пользователей.

Комиссией в ходе изучения документов и сведений, представленных Оператором ЭТП, было установлено, что Заявитель 09.10.2023 в период проведения торгов находился в личном кабинете на сайте Оператора ЭТП и имел возможность пользоваться интерфейсом ЭТП, о чем свидетельствуют записи об открытии страниц и его активность на сайте ЭТП.

Согласно опубликованному на официальном сайте ГИС Торги протоколу о результатах проведения открытых торгов по лоту № 5 по продаже арестованного имущества от 09.10.2023, Заявитель подавал следующие ценовые предложения в ходе проведения торгов, а именно:

1. Первое ценовое предложение было подано в размере 2 557 717,72 рублей - 09.10.2023 12:40:36.

2. Второе ценовое предложение было подано в размере 2 561 717,72 рублей - 09.10.2023 12:49:41.

3. Третье ценовое предложение было подано в размере 2 565 717,72 рублей - 09.10.2023 12:56:10.

4. Четвертое ценовое предложение было подано в размере 2 569 717,72 рублей — 09.10.2023 13:02:47.

5. Пятое ценовое предложение было подано в размере 2 573 717,72 рублей - 09.10.2023 13:12:04.

Последнее ценовое предложение было подано участником аукциона "....." в 13:20:11 в размере 2 575 717,72 рублей, после чего по истечении установленного извещением о проведении аукциона времени аукцион был автоматически завершён посредством функционала сайта Оператора ЭТП.

В рассматриваемом случае, как следует из представленных документов и сведений, Комиссией установлено, что в период проведения Торгов, 09.10.2023 электронная торговая площадка работала без технических сбоев, оператор электронной площадки обеспечивал функционирование электронной площадки в соответствии с положениями Регламента ЭТП.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что Оператором ЭТП был обеспечен равный доступ участников торгов к процедуре подачи ценового предложения, включая надежное функционирование используемых программно-аппаратных средств электронной площадки, во время проведения торгов ЭТП работала в штатном режиме, торги проведены корректно, сбоев в работе ЭТП не зафиксировано, что подтверждается предоставленным журналом активности пользователей, где отражены действия пользователей за заявленный в жалобе временной период, согласно которому пользователи беспрепятственно просматривали лоты, загружали документы, входили в систему.

При этом доказательств, свидетельствующих о том, что сбой работы электронной торговой площадки связан с неполадками на электронной площадке, а не с неисправностью оборудования самого Заявителя, Заявителем в материалы дела не представлено.

Относительно представленной видеозаписи Заявителя Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Заявителем представлен видеоматериал с фиксацией предполагаемого технического сбоя в момент повторного входа в личный кабинет Оператора ЭТП, из которого следует, что осуществить вход в личный кабинет не удалось, поскольку был некликабелен элемент интерфейса электронной площадки «Войти».

Комиссия исследовав и проанализировав представленный видеоматериал считает необходимым отметить, что материал содержит исключительно фрагмент записи, когда не удалось осуществить вход в личный кабинет Оператора ЭТП, при этом невозможно однозначно установить действия Заявителя, которые предшествовали началу записи, а именно не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, кем именно осуществляется видеозапись, идентифицировать лицо, осуществляющего вход в личный кабинет на электронной площадке от имени Заявителя, в том числе не были ли сбиты Заявителем настройки браузера и иные настройки устройства, с которого Заявитель осуществлял вход. Также из представленных Заявителем сведений невозможно сделать вывод о соответствии программно-технических средств требованиям Оператора ЭТП. Так, например, отсутствуют сведения о том в каком браузере (а также в какой версии браузера) пользователем осуществляется работа в системе, не установлены ли в браузере приложения, которые влияют на его работу, и так далее.

Следует также отметить, что к жалобе не приложены документы, которые позволяют сделать вывод о корректной работе электронного устройства (ноутбука), с которого Заявителем осуществлялся вход на ЭТП для участия в оспариваемых Торгах, бесперебойного подключения к сети Интернет и факт подачи корректного ценового предложения в соответствии с требованиями Регламента ЭТП и документации о Торгах.

В свою очередь, описанные Заявителем в жалобе проблемы могут также свидетельствовать о наличии системной ошибки в работе компьютера Заявителя, которая не позволила ему осуществить взаимодействие с электронным функционалом электронной торговой площадки.

При этом, как было указано Комиссией ранее, из представленной видеозаписи установить действия Заявителя которые предшествовали моменту подачи ценового предложения не представляется возможным.

Тем самым, Заявителем не доказан факт отсутствия стороннего вмешательства при подаче ценового предложения после которого Заявителю необходимо было осуществлять повторные действия для входа в личный кабинет участника торгов.

Следует также отметить, что в соответствии со статьями 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус осуществляет процедуру обеспечения доказательств.

Основанием необходимости совершения нотариальных действий является снижение вероятности представления недостоверных или незаконных доказательств.

В свою очередь, Заявителем на заседание Комиссии представлена видеозапись,

не заверенная в установленном законодательством порядке.

Комиссия также отмечает, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Оператора ЭТП в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В материалах дела отсутствуют надлежащие доказательства свидетельствующие о невозможности Заявителем подать очередное ценовое предложение в ходе аукциона по вине Оператора ЭТП, а также, что действия Оператора ЭТП были направлены на предоставление преимуществ отдельным лицам, либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу, что при проведении аукциона положения Регламента Оператором ЭТП нарушены не были.

Таким образом, довод жалобы не находит своего подтверждения, в связи с чем признается Комиссией Управления необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Оператора ЭТП нарушений действующего законодательства Российской Федерации, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Относительно довода Заявителя о возможном наличии сговора на Торгах, Комиссия отмечает, что в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, у антимонопольного органа отсутствует возможность рассмотрения доводов о сговоре на торгах.

Указанный правовой подход подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502 по делу № А50-9299/2016.

Вместе с тем вышеизложенное не лишает права Заявителя обратиться в антимонопольный орган с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции с приложением необходимых документов и описанием существа правонарушения.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.10.2023 № НП/43815/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.