29 сентября 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

<…>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.2/983-15 от 29.09.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного <…>, в отношении <…> (_____ года рождения, место рождения: _____, гражданство Российской Федерации, паспорт серия <...> выдан _____, код подразделения _____, зарегистрирован по адресу: _____), в присутствии:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, <…>исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба <…> (далее — заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона <…> (далее – аукцион).

Согласно представленным документам, <…>.2013 <…>объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 844 300 рублей 00 копеек.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 07.10.2014 10:00.

На момент рассмотрения жалобы <…>контракт не заключен.

По результатам рассмотрения жалобы вынесено Решение Челябинского УФАС России по делу № <…>/2014 от <…>.2014, в соответствии с которым в действиях аукционной комиссии выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Как следует из содержания части 19 статьи 68 Закона о контрактной системе в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в части 18 настоящей статьи, оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с частью 18 настоящей статьи получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61 настоящего Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке. В течение этого срока оператор электронной площадки обязан направить также соответствующие уведомления этим участникам.

Согласно пункту 5 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также

представляется доверенность, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенная его печатью и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица.
При этом, из указанной нормы не следует, что единственным документом, подтверждающим полномочия руководителя, является протокол (решение) о назначении или об избрании лица на должность, в соответствии с которым данное лицо обладает правом действовать от имени этого участника без доверенности.
Таким образом, при рассмотрении заявок на участие в аукционе аукционная комиссия оценивает кроме вторых частей заявки, также документы участников закупки, предусмотренные пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе, направленные оператором электронной площадкой (далее - ОЭП), в совокупности и взаимосвязи.
Исходя из анализа документов, представленных заказчиком, следует, что в составе сведений, направленных ОЭП, содержатся в том числе документы, предусмотренные пунктом 5 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе, а именно:
- протокол общего собрания учредителей № 11 от 29.02.2012 (далее - протокол), согласно которому на должность директора общества назначен <…>сроком до 25.03.2014;
- копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц <…> - от 29.09.2014 № 10132 (далее – выписка);
- копия устава <…>утвержденного Протоколом № 1 от 05.10.2009 (далее -Устав).
Исходя из совокупности указанных документов, следует, что полномочия единоличного исполнительного органа, которыми он был наделен на основании протокола общего собрания учредителей № 11 от 29.02.2012, пролонгированы, о чем свидетельствует выписка, в соответствии с которой лицом, обладающим правом действовать без доверенности – директор (пункт 80 выписки), является Шмаков Д.Б. Кроме того, из пункта 9.3 Устава следует что срок полномочий директора составляет 2 года. Директор может переизбираться неограниченное число раз, что также свидетельствует об отсутствии ограничений, связанных с пролонгацией его полномочий.
Так, документы, представленные в составе заявки, позволяют сделать вывод о том, что полномочия директора общества продлены в установленный в уставе срок, что подтверждает легитимность занимаемой им должности.
Вместе с тем, факт предоставления недостоверной информации в части возможного изменения единоличного исполнительного органа до окончания срока подачи заявок, на который ссылается представитель заказчика, не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения жалобы.
Кроме того, согласно подпункту л пункта 1 статьи 5 Федерального закона № 129-ФЗ от 08.08.2001 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в едином государственном реестре юридических лиц содержатся фамилия, имя, отчество и должность лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, а также паспортные данные такого лица или данные иных документов, удостоверяющих личность в соответствии с законодательством Российской Федерации, и идентификационный номер налогоплательщика при его наличии.
В соответствии с пунктом 2 статьи 17 указанного Федерального закона для внесения в единый государственный реестр юридических лиц изменений,

касающихся сведений о юридическом лице, но не связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица, в регистрирующий орган представляется подписанное заявителем заявление о внесении изменений в Единый государственный реестр юридических лиц по форме № Р14001.
Заявление по форме № Р14001 представляется, в частности, при изменении сведений о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени юридического лица, содержащихся в государственном реестре, в том числе при смене указанного лица.
Таким образом, в случаях, когда изменения сведений о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени юридического лица, содержащихся в государственном реестре, не происходит, в том числе при пролонгации полномочий прежнего директора, представления в регистрирующий орган заявления по форме № Р14001 не требуется.
С учетом изложенного, выписка, которая связывает возникновение либо прекращение полномочий единоличного исполнительного органа с фактом внесения в ЕГРЮЛ таких сведений, представленная обществом, не противоречит сведениям, содержащимся в протоколе, подтверждающем полномочия директора общества, так как содержит актуальную информацию о директоре общества на дату окончания срока подачи заявок, которая не подлежала изменению с 01.04.2013.
Кроме того, на заседании комиссии заявитель предоставил Протокол № 17 от 25.03.2014, в соответствии с которым полномочия <…>подлежали продлению до 25.03.2016, что свидетельствует о достоверности сведений, содержащихся в выписке из ЕГРЮЛ.
Согласно пунктам 1, 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, а также в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 настоящего Федерального закона.
В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.
С учетом изложенного, признание заявки указанного общества, не соответствующей требованиям документации об аукционе, является неправомерным в нарушение части 1, пункта 1 части 6, части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе, так как участником закупки предоставлены документы, подтверждающие полномочия руководителя в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе.
Согласно приказу от <…>2014 года № <…> является членом аукционной комиссии <…>.
Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение <…>.

Временем совершения административного правонарушения является дата подписания протокола <…>заседания аукционной комиссии по рассмотрению вторых частей заявок и подведения итогов аукциона в электронной форме <…> <…>.2014.

Отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в аукционе (отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного, в указанных действиях <…>содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Объектом правонарушения по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований Закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, нарушению прав участников закупки.

Объективная сторона правонарушения, совершенного <…> выразилась в нарушении указанным должностным лицом при рассмотрении вторых частей заявок участников закупки и подписании протокола предусмотренных частью 1, пунктом 1 части 6, частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе требований.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его

вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.
С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.
При рассмотрении вторых частей заявок на участие в аукционе <…>должен был исследовать вопрос о соответствии заявки участника требованиям документации о закупке, принять все возможные меры по недопущению нарушения.
Вина <…>состоит в том, что, являясь членом аукционной комиссии, он принял решение об отклонении заявки участника <…>от участия в закупке по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.
Заявлено ходатайство о применении статьи 2.9 КоАП РФ. Согласно пояснениям, из трех имеющихся в составе заявки документов, подтверждающих полномочия директора общества на осуществление действий по участию в аукционе, на момент рассмотрения заявок два были недействительны. На момент подписания протокола отсутствовала единообразная практика по вопросу о полномочиях директора по истечении срока, на который он был избран.
Рассмотрев дело об административном правонарушении, <…>приходит к следующим выводам.
Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.
В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям.
Ранее <…>к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе не привлекался.
Так как ущерб в результате допущенного нарушения не причинен, вредные последствия не наступили, предписание выполнено, должностное лицо антимонопольного органа считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство.
Учитывая обстоятельства данного дела, отсутствие материального вреда, личность правонарушителя, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, то, что данное правонарушение совершено неумышленно, действие (бездействие) не содержит иных составов административных правонарушений, руководствуясь статьей 2.9, частью 2 статьи 7.30, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении <…>, по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ прекратить, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и объявить <…>. устное

замечание.
В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.
Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<...>