

## РЕШЕНИЕ

по делу № 05-6/2-13-2017

17 апреля 2017 года

г. Тверь

Комиссия Тверского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, в составе:

председатель Комиссии: Фомин В.М. – руководитель управления,

члены Комиссии:

- Красюкова Л.К.- заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля закупок,

- Кадичева Т.С. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

- Виноградова Ю.Д. – специалист-эксперт отдела контроля закупок,

в присутствии представителей:

- ОАО «Московско-Тверская пригородная пассажирская компания» (ОАО «МТ ППК),

в отсутствие надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы представителей ООО «Камилла» (далее – Общество);

рассмотрев жалобу Общества в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон),

### УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 29.03.2017 поступила жалоба Общества, полагающего, что ОАО «МТ ППК» при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку офисной мебели (извещение № 22735/ОАЭ-ОАО «МТ ППК»/2017/МСК; № 31704838506 от 28.02.2017) нарушен порядок организации и проведения электронного аукциона в части установления требований, ограничивающих конкуренцию.

Закупка ОАО «МТ ППК» осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В силу статьи 6 Закона о закупках контроль за соблюдением требований данного Закона осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Статьей 18.1 Закона установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Так, в соответствии с пунктом 1 частью 1 статьи 18.1 Закона антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации по делу № А27 – 24989/2015 указанная норма Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований, изложенный в части 10 статьи 3 Закона, и по которым участник закупки вправе подать жалобу в антимонопольный орган, является исчерпывающим.

В жалобе Общества отсутствуют доводы о нарушении ОАО «МТ ППК» требований части 10 статьи 3 Закона, в связи с чем Комиссия приняла решение прекратить

рассмотрение жалобы Общества в связи с отсутствием, как об этом указал Верховный Суд Российской Федерации, у антимонопольных органов полномочий по рассмотрению доводов жалобы о нарушениях, не указанных в части 10 статьи 3 Закона о закупках.

При этом, как указал Верховный Суд Российской Федерации в определении по вышеуказанному делу, право участника закупки обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг предусмотрено в части 9 статьи 3 Закона о закупках и не ограничено какими-либо условиями, как это определено при обращении с жалобой в антимонопольный орган.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

**РЕШИЛА:**

Прекратить рассмотрение жалобы ООО «Камилла» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии:		В.М. Фомин
Члены Комиссии:		Л.К. Красюкова
		Т.С. Кадичева

\_\_\_\_\_ Ю.Д. Виноградова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.