

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Муниципальному заказчику –

Администрации Крестецкого
муниципального района

пл. Советская, д. 1, рп. Крестцы,

Новгородская область, 175460

Оператору электронной площадки –

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Большой Саввинский переулок,

д. 12, строение 9,

г. Москва, 119435

e-mail: ko@sberbank-ast.ru

Участнику закупки

(подателю жалобы) –

ООО «Перспектива»

ул. Куйбышева, д. 79, 64,

г. Самара, 443099

Победителю аукциона (единственному

участнику) – ЗАО «АБЗ-Дорстрой»

Октябрьская наб., д. 102, к.2, лит. Я 2,
г. Санкт-Петербург, 193079

Исх.№1874/03 от 14.05.18

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной
системе

08 мая 2018 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя - начальник отдела Управления;

Герасимова М.В. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Михайлов С.О. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

муниципального заказчика – Администрации Крестецкого муниципального района – заместителя Главы администрации Крестецкого муниципального района «...» и заместителя председателя комитета по инвестиционной политике Администрации Крестецкого муниципального района «...»;

податель жалобы – Общество с ограниченной ответственностью «Перспектива» надлежащим образом уведомлен о месте и времени

рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии не явился, своих представителей не направил,

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (443099, г. Самара, ул. Куйбышева, 79, 64; далее – ООО «Перспектива») на действия муниципального заказчика – Администрации Крестецкого муниципального района (175460, Новгородская область, рп. Крестцы, пл. Советская, д. 1; далее – Администрация) при осуществлении закупки (определении поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству объекта с осуществлением функций технического заказчика: «Строительство автомобильной дороги общего пользования от км 18+070 автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения «Новое Рахино-Соменка» до цеха родительского стада в Валдайском муниципальном районе (1 этап) и цеха ремонтного молодняка в Крестецком муниципальном районе (2 этап) комплекса Племптицерепродуктора Новгородской области Валдайский муниципальный район, Крестецкий муниципальный район Новгородской области», извещение № 0350300027018000012 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 26.03.2018, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

20.04.2018 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки - ООО «Перспектива» на действия муниципального заказчика – Администрации при осуществлении закупки (определении поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству объекта с осуществлением функций технического заказчика: «Строительство автомобильной дороги общего пользования от км 18+070 автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения «Новое Рахино-Соменка» до цеха родительского стада в Валдайском муниципальном районе (1 этап) и цеха ремонтного молодняка в Крестецком муниципальном районе (2 этап) комплекса Племптицерепродуктора Новгородской области Валдайский муниципальный район, Крестецкий муниципальный район Новгородской области», извещение № 0350300027018000012 о проведении которого было размещено на официальном сайте 26.03.2018 (далее – Жалоба).

25.04.2018 до принятия решения по существу Жалобы поступил отзыв Жалобы (вх. № 2387 от 25.04.2018 Новгородского УФАС России), на основании

чего Новгородским УФАС России сторонам закупки было направлено уведомление исх. № 1650/03 от 26.04.2018 Новгородского УФАС России об отзыве Жалобы.

27.04.2018 в Новгородское УФАС России поступило письмо ООО «Перспектива», подписанное электронной подписью его директора о подложном характере вышеуказанного отзыва Жалобы (вх. № 2462 от 27.04.2018 Новгородского УФАС России).

На основании вышеизложенного, Новгородское УФАС России приняло решение об отзыве уведомления исх. № 1650/03 от 26.04.2018 Новгородского УФАС России об отзыве Жалобы и повторном рассмотрении Жалобы.

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. В нарушение требований Закона о контрактной системе и перечня видов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 № 570, вступившего в силу 25.05.2017 (далее – Постановление № 570), в документации о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее – Документация), заказчиком не установлены требования, согласно которым подрядчик обязан выполнить определенные виды работ по строительству объекта самостоятельно без привлечения других лиц.

2. В пункте 1.11.1 проекта муниципального контракта (Приложение № 6 к Документации) (далее – Проект контракта), являющегося неотъемлемой частью Документации, заказчиком установлено условие об обязанности поставщика (подрядчика, исполнителя) привлечь к исполнению муниципального контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме «15 процентов от цены контракта», а не в размере «не менее 5 процентов от цены контракта» как указано в типовых условиях контрактов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2016 № 1466 «Типовые условия контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций» (далее – Типовые условия контрактов).

Учитывая изложенное, податель Жалобы просит выдать заказчику предписание об устранении указанных нарушений.

В соответствии с возражениями на Жалобу (вх. № 2373 от 25.04.2018 Новгородского УФАС России) муниципальный заказчик – Администрация считает её необоснованной по следующим основаниям.

1. Муниципальным заказчиком в Документации не установлены возможные виды и объемы работ по строительству объекта капитального строительства из числа видов и объемов работ, утвержденные Постановлением № 570, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по муниципальному контракту, поскольку муниципальный заказчик посчитал, что требования, изложенные в Постановлении №570 должны применяться при условии установления в Документации данных требований к подрядчику.

2. Муниципальным заказчиком в Проекте контракта установлено требование к подрядчику о привлечении субподрядчиков в виде фиксированного процента - 15 % от цены контракта и иные связанные с этим условия, что не противоречит пункту 1 Типовых условий контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из «числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (далее - субподрядчики, соисполнители) в объеме __ процентов от цены контракта (объем привлечения устанавливается заказчиком в виде фиксированных процентов и должен составлять не менее 5 процентов от цены контракта)».

На рассмотрении Жалобы представители муниципального заказчика поддержали доводы возражений на неё в полном объеме, а также устно отметили, что признают ошибку по не установлению в Документации возможных объемов и видов работ по строительству объекта капитального строительства из числа видов работ, утвержденных Постановлением № 570, которые подрядчик будет обязан выполнить самостоятельно.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки осуществления закупки установлено следующее.

1. В марте - мае 2018 года муниципальным заказчиком – Администрацией осуществлялась закупка путем проведения вышеуказанного электронного аукциона (начальная (максимальная) цена контракта - 75 458 242,82 рублей).

Извещение о рассматриваемом электронном аукционе (далее – Извещение) и Документация утверждены заместителем Главы администрации Крестецкого муниципального района «...» 27.03.2018.

В соответствии с пунктом 1 статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре

работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

В соответствии с частью 2 статьи 110.2 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе установить виды и объем работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту.

Указанные виды и объемы работ установлены Постановлением № 570.

Пунктом 2 Постановления № 570 предусмотрено, следующее:

а) возможные виды и объемы работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства из числа видов работ, утвержденных настоящим постановлением, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, подлежат включению заказчиком в документацию о закупке;

б) конкретные виды и объемы работ из числа видов и объемов работ, предусмотренных подпунктом «а» настоящего пункта, определенные по предложению подрядчика, включаются в государственный и (или) муниципальный контракт и исходя из сметной стоимости этих работ, предусмотренной проектной документацией, в совокупном стоимостном выражении должны составлять:

не менее 15 процентов цены государственного и (или) муниципального контракта - со дня вступления в силу настоящего постановления и до 1 июля 2018 г.;

не менее 25 процентов цены государственного и (или) муниципального контракта - с 1 июля 2018 г.

Исходя из вышеизложенного, в случае если работы, входящие в объект закупки включены в Постановление № 570, заказчик обязан в документации о закупке установить, что данные виды работ (все или их часть, определенная заказчиком) должны быть выполнены подрядчиком самостоятельно. Подрядчик, в свою очередь, исходя из положений Постановления № 570, должен выбрать из определенных заказчиком в документации работ их конкретные виды и объемы, которые он обязуется выполнить самостоятельно без привлечения других лиц и которые впоследствии включаются в контракт.

В соответствии с пунктом 3.3 Документации объем выполняемых работ определен техническим заданием (Приложение № 1 к Документации) и проектно-сметной документацией (Приложение № 2 к Документации).

Проектно-сметная документация содержит сводный сметный расчет,

который содержит перечень всех видов работ с указанием их объемов, которые необходимо выполнить при строительстве объекта с осуществлением функций технического заказчика: «Строительство автомобильной дороги общего пользования от км 18+070 автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения «Новое Рахино-Соменка» до цеха родительского стада в Валдайском муниципальном районе (1 этап) и цеха ремонтного молодняка в Крестецком муниципальном районе (2 этап) комплекса Племптицерепродуктора Новгородской области Валдайский муниципальный район, Крестецкий муниципальный район Новгородской области».

Часть данных работ включена в [ВИДЫ](#) работ по строительству объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, предусмотренные Постановлением № 570 (демонтажные работы, земляные работы и т.д.).

Однако, при этом муниципальным заказчиком не указано, что данные работы или их часть включены в Документацию на основании [подпункта «а» пункта 2](#) Постановления № 570 и должны быть выполнены подрядчиком самостоятельно.

Проект контракта (Приложение № 6 к Документации) также не предусматривает возможности при заключении сторонами контракта включить в него условие, установленное [подпунктом «б» пункта 2](#) Постановления № 570, в части установления в контракте конкретных видов и объема работ, определяемых по предложению подрядчика.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержится нарушение части 2 статьи 110.2 Закона о контрактной системе, выразившиеся в не установлении в документации о закупке видов и объемов работ по строительству объекта капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту.

Следовательно, данный довод Жалобы нашел своё подтверждение.

2. В соответствии с частью 1 статьи 30 Закона о контрактной системе заказчики обязаны осуществлять закупки у [субъектов](#) малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих [организаций](#) в объеме не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок.

Согласно части 5 статьи 30 Закона о контрактной системе заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или

социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

В соответствии с частью 6 статьи 30 Закона о контрактной системе условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном частью 5 настоящей статьи, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта. Указанный объем учитывается в объеме закупок, осуществленных заказчиками у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с частью 1 настоящей статьи, и включается в отчет, указанный в части 4 настоящей статьи. В контракты также должно быть включено обязательное условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

На основании части 7 статьи 30 Закона о контрактной системе [Типовые условия](#) контрактов, предусматривают привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций могут устанавливаться Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 Типовых условий контрактов, поставщик (подрядчик, исполнитель) обязан привлечь к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме процентов от цены контракта (объем привлечения устанавливается заказчиком в виде фиксированных процентов и должен составлять не менее 5 процентов от цены контракта).

В пункте 3.5.3. Документации установлено требование к подрядчику о привлечении к выполнению контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, на условиях, предусмотренных контрактом.

Согласно пункту 1.11.1. Проекта контракта подрядчик обязан привлекать к исполнению контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. Объем такого привлечения составляет 15 (пятнадцать) % от цены контракта. В этом случае ответственность перед заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение работ, выполненных как

подрядчиком, так и привлеченными субподрядчиками, несёт подрядчик.

В пунктах 1.11.2. – 1.11.6. Проекта контракта установлены в соответствии с частью 6 статьи 30 Закона о контрактной системе обязанности для подрядчика, в случае привлечения им к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей.

Таким образом, установленное муниципальным заказчиком – Администрацией требование о привлечении субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в виде фиксированного процента 15 (пятнадцать) % от цены контракта установлено правомерно, соответствует Закону о контрактной системе и Типовым условиям контрактов.

Следовательно, довод Жалобы в данной части в ходе рассмотрения не нашел своего подтверждения.

Между тем, установленное в действиях муниципального заказчика – Администрации нарушение законодательства о контрактной системе, является существенным, поскольку не позволяет заключить контракт по итогам торгов с соблюдением статьи 110.2 Закона о контрактной системе и Постановления № 570, возложив на подрядчика предусмотренную законом обязанность по самостоятельному выбору определенных видов и объемов строительных работ, что дает основание для выдачи предписания об устранении выявленного нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако, 04.05.2018 в 08 часов 06 минут между муниципальным заказчиком – Администрацией и единственным участником аукциона – Закрытым акционерным обществом «АБЗ-Дорстрой» (далее – ЗАО «АБЗ-Дорстрой») был заключен муниципальный контракт № 0350300027018000012-0087018-01 от 04.05.2018 на выполнение работ по строительству объекта с осуществлением функций технического заказчика: «Строительство автомобильной дороги общего пользования от км 18+070 автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения «Новое Рахино-Соменка» до цеха родительского стада в Валдайском муниципальном районе (1 этап) и цеха ремонтного молодняка в Крестецком муниципальном районе (2 этап) комплекса Племптицерепродуктора Новгородской области Валдайский муниципальный район, Крестецкий муниципальный район Новгородской области», вследствие чего Комиссия Новгородского УФАС России не имеет возможности выдать предписание об устранении выявленного нарушения законодательства о контрактной системе.

Комиссия Новгородского УФАС России отмечает, что вышеуказанные действия по заключению муниципального контракта были совершены Администрацией в нарушение положений действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Согласно части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок вправе приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, направив заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупок требование о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным. В случае принятия решения о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу. При этом срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы по существу. В случае, если вследствие приостановления определения поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт не может быть заключен в предусмотренные документацией о закупке сроки, в решении о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) устанавливается возможность продления предусмотренных контрактом сроков исполнения обязательств по контракту с указанием новых сроков исполнения этих обязательств.

В связи с поступлением 27 апреля 2018 года письма от подателя Жалобы - ООО «Перспектива» (вх. № 2462 от 27.04.2018 Новгородского УФАС России) о подложном характере отзыва Жалобы, поступившего 25 апреля 2018 года в адрес Новгородского УФАС России (вх. № 2387 от 25.04.2018 Новгородского УФАС России), 28 апреля 2018 года Новгородское УФАС России приняло решение о повторном принятии к рассмотрению ранее поступившей Жалобы от ООО «Перспектива».

В 13 часов 50 минут должностным лицом Новгородского УФАС России посредством программного-аппаратных средств и функциональных возможностей официального сайта была осуществлена приостановка определения поставщика (подрядчика, исполнителя) по жалобе № 201800138175000123 для закупки № 0350300027018000012. Сообщение о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) по закупке № 0350300027018000012 было размещено на официальном сайте в его открытой общедоступной части в 14 часов 50 минут 28.04.2018.

28 апреля 2018 года в 14 часов 47 минут на адреса электронных почт муниципального заказчика – Администрации (zakupki@adm-krestcy.ru) и оператора электронной площадки – Закрытого акционерного общества «Сбербанк-АСТ» (ko@sberbank-ast.ru; далее - ЗАО «Сбербанк-АСТ») Новгородское УФАС России направило уведомление исх. № 1720/03 о повторном принятии к рассмотрению ранее поступившей Жалобы, в котором было предписано **приостановить** осуществление вышеназванной закупки путём проведения электронного аукциона **в части подписания контракта** до рассмотрения Жалобы по существу.

Как следует из письменных пояснений муниципального заказчика – Администрации и представленных документов (вх. № 2568 от 07.05.2018 Новгородского УФАС России), заказчик заключил муниципальный контракт № 0350300027018000012-0087018-01 от 04.05.2018, поскольку приостановка определения поставщика (подрядчика, исполнителя) по жалобе № 201800138175000123 для закупки № 0350300027018000012 в личном кабинете заказчика на электронной площадке не отображалась и никаких препятствий для заключения муниципального контракта со стороны оператора электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» не имелось.

04 мая 2018 года после заключения муниципального контракта, муниципальный заказчик - Администрация выяснил, что уведомление Новгородского УФАС России о повторном принятии жалобы ООО «Перспектива» (исх. № 1720/03 от 28.04.2018 Новгородского УФАС России) было помещено в папку «Спам» электронной почты муниципального заказчика – Администрации (zakupki@adm-krestcy.ru), в связи с чем оно не было своевременно принято и исполнено заказчиком.

Как следует из имеющихся в материалах дела документов и информации, уведомление о принятии Жалобы к рассмотрению от Новгородского УФАС России поступило на адрес электронной почты муниципального заказчика – Администрации 28 апреля 2018 года в 14 часов 50 минут.

Администрация как орган местного самоуправления и муниципальный заказчик обязана своевременно обрабатывать, регистрировать и принимать к исполнению запросы, уведомления, требования и иные документы, исходящие от органов контроля и поступившие на официальный адрес электронной почты Администрации, независимо от того в какую из «папок» электронной почты поступили такие сообщения

В данном случае, требование о приостановке осуществления вышеназванной закупки путём проведения электронного аукциона в части подписания контракта до рассмотрения Жалобы по существу, содержащееся в уведомлении Новгородского УФАС России № 1720/03 от 28.04.2018, муниципальным заказчиком – Администрацией исполнено не было.

При этом возможность соблюдения законодательства о контрактной системе в данной части у муниципального заказчика была.

Игнорирование муниципальным заказчиком – Администрацией на протяжении 3 (трёх) рабочих дней (28.04.2018, 03.05.2018, 04.05.2018) законного требования Новгородского УФАС России о приостановлении осуществления закупки № 0350300027018000012 привело к заключению муниципального контракта по итогам электронного аукциона с нарушением требований законодательства о контрактной системе (статья 110.2 Закона о контрактной системе и Постановление № 570).

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации

содержится нарушение части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, выразившиеся в несоблюдении муниципальным заказчиком требований антимонопольного органа о незаключении муниципального контракта по итогам вышеуказанной закупки до рассмотрения Жалобы по существу.

Руководствуясь статьями 30, 33, 64, 66, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 7 статьи 106, частью 2 статьи 110.2 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (443099, г. Самара, ул. Куйбышева, 79, 64) на действия муниципального заказчика – Администрации Крестецкого муниципального района (175460, Новгородская область, рп. Крестцы, пл. Советская, д. 1) при осуществлении закупки (определении поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству объекта с осуществлением функций технического заказчика: «Строительство автомобильной дороги общего пользования от км 18+070 автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения «Новое Рахино-Соменка» до цеха родительского стада в Валдайском муниципальном районе (1 этап) и цеха ремонтного молодняка в Крестецком муниципальном районе (2 этап) комплекса Племптицерепродуктора Новгородской области Валдайский муниципальный район, Крестецкий муниципальный район Новгородской области», извещение № 0350300027018000012 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 26.03.2018, частично обоснованной в части доводов о неустановлении в документации о закупке видов и объемов работ по строительству объекта капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту.

2. Признать в действиях муниципального заказчика – Администрации Крестецкого муниципального района нарушения части 7 статьи 106 и части 2 статьи 110.2 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать в связи с заключением муниципального

контракта между муниципальным заказчиком – Администрацией Крестецкого муниципального района и единственным участником аукциона – Закрытым акционерным обществом «АБЗ-Дорстрой».

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица муниципального заказчика – Администрации Крестецкого муниципального района.

Председатель Комиссии
Куриков

И.А.

Члены Комиссии

М.В.

Герасимова

С.О.

Михайлов

Решение и предписание могут быть обжалованы в судебном порядке в течение