

## РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/11-17

25 января 2017 года

г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии — заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

. – специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Медико-санитарная часть № 1» (далее – ГБУ РМЭ «Медико-санитарная часть № 1»);

заявителя – индивидуального предпринимателя Никитиной С.В. (далее – ИП Никитина С.В.);

в отсутствие представителей заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Офис-Стиль» (далее – ООО «Офис-Стиль»), надлежащим образом уведомленного о времени, месте и дате рассмотрения материалов дела, рассмотрев жалобы ООО «Офис-Стиль», ИП Никитиной С.В. на действия единой комиссии заказчика – ГБУ РМЭ «Медико-санитарная часть № 1» при рассмотрении первых частей заявок на выполнение работ по текущему ремонту отделения эндоскопии и правого крыла неврологии стационара ГБУ РМЭ «Медико-санитарная часть № 1» (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> номер <...> от 23.11.2016),

### **установила:**

ГБУ РМЭ «Медико – санитарная часть № 1» проводится электронный аукцион на выполнение работ по текущему ремонту отделения эндоскопии и правого крыла неврологии стационара ГБУ РМЭ «Медико-санитарная часть № 1» (номер

извещения на официальном сайте 0308300014216000210 от 23.11.2016).

В Марийское УФАС России поступили жалобы ООО «Офис-Стиль», ИП Никитиной С.В. на действия единой комиссии заказчика при рассмотрении первых частей заявок на участие в проводимом электронном аукционе.

ООО «Офис-Стиль» полагает, что при рассмотрении первых частей заявок единой комиссией заказчика неправомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе обществу, поскольку первая часть заявки подателя жалобы на участие в названном электронном аукционе полностью соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), аукционной документации.

ИП Никитина С.В. также указывает, что в нарушение требований Закона о контрактной системе единой комиссией заказчика неправомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе индивидуальному предпринимателю, кроме того, единой комиссией заказчика заявки под номерами 6, 7 неправомерно допущены к участию в указанном электронном аукционе.

Представители заказчика с доводами жалоб не согласились, поддержали письменные пояснения, представленные в ходе рассмотрения жалоб.

При рассмотрении жалоб в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на выполнение работ по текущему ремонту отделения эндоскопии и правого крыла неврологии стационара ГБУ РМЭ «Медико-санитарная часть №1» (код закупки 0308300014216000210) опубликованы на официальном сайте 23.11.2016.

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://etp.zakazrf.ru>

1. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0308300014216000210-1 от 17.01.2017 до окончания срока подачи заявок на участие в указанном аукционе подано 9 заявок. К участию в электронном аукционе были допущены заявки под номерами 6, 7. Участникам закупки с порядковыми номерами заявок 1, 2, 3 (ООО «Офис – Стиль»), 4, 5, 8, 9 (ИП Никитина С.В.) было отказано в допуске к участию в проводимом аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 указанного Федерального закона, или предоставления недостоверной

информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 3.3.3 раздела 3.3 аукционной документации (часть I. Общие условия проведения электронного аукциона) содержатся требования к составу первых частей заявок на участие в электронном аукционе, аналогичные подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0308300014216000210-1 от 17.01.2017 участнику закупки с порядковым номером 3 отказано в допуске к участию в аукционе в связи с предоставлением недостоверных сведений о конкретных показателях листов гипсокартонных (пункт 12 заявки), предполагаемых к использованию при выполнении работ, являющихся предметом закупки.

Проанализировав первую часть заявки на участие в проводимом электронном аукционе ООО «Офис–Стиль» (заявка под номером 3), а также положения аукционной документации, Комиссия Марийского УФАС России приходит к следующим выводам.

В пункте 12 технического задания аукционной документации заказчиком установлены требования к листам гипсокартонным, в том числе толщина свыше 10 мм; масса 1 м<sup>2</sup> не более 18 кг/м<sup>2</sup>.

При этом в техническом задании аукционной документации заказчиком установлено, что применяемые материалы, оборудование и изделия должны быть новыми, соответствовать государственным стандартам, в том числе ГОСТ 6266-97.

Согласно пункту 5.2.1 ГОСТ 6266-97 масса 1 м<sup>2</sup> листов (поверхностная плотность) должна соответствовать таблице 4, из содержания которой следует, что масса 1 м<sup>2</sup> обычных гипсокартонных листов (ГКЛ) должна составлять значение не более 1,00 s, где s – значение номинальной толщины листа.

Между тем, в пункте 12 первой части заявки под номером 3 указаны следующие значения характеристик листов гипсокартонных: вид обычный (ГКЛ), толщина 12,5 мм, масса 1 м<sup>2</sup> 13,2 кг/ м<sup>2</sup>, что не соответствует требованиям ГОСТ 6266-97.

Таким образом, единая комиссия заказчика правомерно отказала в допуске к участию в указанном электронном аукционе участнику закупки под номером 3. Следовательно, жалоба ООО «Офис-Стиль» необоснована.

2. Иные доводы жалобы ООО «Офис-Стиль» не оцениваются Комиссией Марийского УФАС России, поскольку установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе срок для обжалования положений документации истек.

3. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе участнику закупки под номером 9 (ИП Никитина С.В.) было отказано в допуске к участию в данном электронном аукционе, ввиду предоставления недостоверных сведений о конкретных показателях болтов с гайками и шайбами строительными в части относительного удлинения (пункт 49), а также прокладок из паронита в части предельного отклонения толщины (пункт 44).

Проанализировав первую часть заявки на участие в проводимом электронном аукционе ИП Никитиной С.В. (заявка под номером 9), а также положения аукционной документации, Комиссия Марийского УФАС России приходит к следующим выводам.

В пункте 44 технического задания заказчиком установлены требования к прокладке из паронита, в том числе толщина 0,8...2 мм, предельное отклонение толщины  $\pm 0,2$  мм.

В соответствии с техническим заданием аукционной документации применяемые материалы, оборудование и изделия должны быть новыми, соответствовать государственным стандартам, в том числе ГОСТ 481 – 80.

Согласно пункту 1.3 ГОСТ 481-80 размер листов паронита должен соответствовать таблице 2, из содержания которой следует, что номинальной толщине паронита 1,0 мм соответствует предельное отклонение  $\pm 0,10$  мм.

Между тем, в пункте 44 первой части заявки под номером 9 указано, что предельное отклонение толщины листа паронита толщиной 1,0 мм составляет 0,2 мм, что не соответствует положениям указанного ГОСТ.

В пункте 49 технического задания заказчиком установлены требования к болтам с гайками и шайбами строительным, в том числе класс прочности болтов до 10.9, относительное удлинение свыше 8%.

Согласно техническому заданию аукционной документации применяемые материалы должны соответствовать государственным стандартам, в том числе ГОСТ Р 52643-2006.

В соответствии с таблицей А.1 ГОСТ Р 52643-2006 (в редакции действовавшей на момент подачи заявки) классу прочности 9.8 соответствует относительное удлинение не менее 10 %.

Между тем, в пункте 49 первой части заявки под номером 9 требуемые заказчиком показатели указаны следующим образом: класс прочности болтов 9.8, относительное удлинение 9%, что не соответствует требованиям указанного ГОСТ Р 52643-2006.

Таким образом, единая комиссия заказчика правомерно отказала в допуске к участию в аукционе участнику закупки под номером 9.

Следовательно, названные доводы жалобы ИП Никитиной С.В. необоснованы.

4. Вместе с тем, по мнению подателя жалобы ИП Никитиной С.В. единой комиссией заказчика участники закупки под номерами 6, 7 неправомочно допущены к участию в электронном аукционе ввиду предоставления недостоверных сведений относительно времени использования с момента затворения водой смесей сухих растворных Ветонит (пункт 10 заявок), а также максимального размера фракции шпаклевки для внутренних работ на основе гипсового вяжущего Фугенфюллер (пункт 14 заявок).

Участники закупки под номерами 6, 7 в пункте 10 первых частей заявок указали, что для выполнения работ, являющихся предметом закупки, будут использованы смеси сухие растворные Ветонит на клеевом связующем белого цвета. Прочность сцепления с бетоном 0,8 МПа. Время использования в течение 24 часов с момента затворения водой.

Согласно письму общества с ограниченной ответственностью «Сен-Гобен Строительная Продукция Рус» (исх. 317 от 25.01.2017), единственного производителя на территории Российской Федерации материалов под товарным знаком «Vetonit», направленному на запрос Марийского УФАС России по рассматриваемым жалобам, сухие смеси с параметрами, указанными участниками закупки, общество не производит.

Кроме того, названные участники закупки в пункте 14 первых частей заявок указали следующие характеристики шпаклевки для внутренних работ на основе гипсового вяжущего Фугенфюллер: не трескается и не дает усадку, прочность на сжатие 5,2 МПа, прочность на изгиб 2,7 МПа, жизнеспособность раствора 30 минут, максимальный размер фракции 1,5 мм.

Согласно письму Казанского отделения южной сбытовой дирекции – филиала общества с ограниченной ответственностью «КНАУФ ГИПС» (исх. б/н от 25.01.2017), производителя на территории Российской Федерации материалов Фугенфюллер, направленному на запрос Марийского УФАС России по рассматриваемым жалобам, с ноября 2008 года и по настоящее время шпаклевка Фугенфюллер имеет название ФУГЕН. Максимальный размер фракции шпаклевки для внутренних работ на основе гипсового вяжущего ФУГЕН (Фугенфюллер) в соответствии с ТУ не более 0,3 % на сите 0,2 мм, фактическое значение в соответствии с сертификатом соответствия (№ РОСС RU.СЛ05.Н01172 от 30.05.2016) 0,15 %. Следовательно, максимальный размер фракции 0,2 мм. Кроме того, в соответствии с сертификатом соответствия (№ РОСС RU.СЛ05.Н01172 от 30.05.2016) фактическое значение предела прочности при сжатии 3,7 МПа; фактическое значение предела прочности при растяжении при изгибе 2,8 МПа.

Таким образом, участники электронного аукциона под номерами 6, 7 подлежали отказу в допуске к участию в электронном аукционе ввиду предоставления недостоверных сведений относительно характеристик смесей сухих растворных Ветонит, шпаклевки Фугенфюллер, в первых частях заявок.

Следовательно, жалоба ИП Никитиной С.В. в данной части обоснована.

Однако в связи с тем, что Закон о контрактной системе не обязывает единую комиссию заказчика проверять предоставленную участниками электронного аукциона информацию на достоверность, Комиссия Марийского УФАС России в действиях единой комиссии заказчика нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в части допуска участников закупки под номерами 6, 7 по указанным основаниям, не усматривает.

5. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер.

В соответствии с [частью 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно положениям технического задания (часть III аукционной документации) требования к товарам (материалам), используемым при выполнении работ (в том числе к техническим и функциональным характеристикам), установлены в техническом задании, а также в прилагаемом к нему локальном ресурсном сметном расчете, который является неотъемлемой частью технического задания.

В пункте 12 таблицы материалов технического задания заказчиком установлены требования к листам гипсокартонным, в том числе вид листов гипсокартонных должен быть обычный; влагостойкий.

В соответствии с инструкцией заказчика по заполнению заявки на участие в электронном аукционе при составлении предложения о конкретных показателях товара, используемого при выполнении работ, участникам закупки следует указать полный перечень конкретных показателей этого товара, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме. Согласно правилам чтения символов «;» (точка с запятой), следует читать как «или».

Следуя вышеуказанным требованиям, а также характеристикам, установленным в таблице материалов технического задания, участнику закупки при заполнении первой части заявки необходимо выбрать один из двух предложенных заказчиком в техническом задании видов гипсокартонных листов.

В силу пункта 4.1 ГОСТ 6266-97 листы гипсокартонные в зависимости от свойств и области применения подразделяются в том числе на следующие виды: обычные (ГКЛ), влагостойкие (ГКЛВ).

Однако в соответствии с пунктами 2, 3, 169, 174 локальной сметы (приложение № 1 к техническому заданию) гипсокартонные листы, требуемые для выполнения работ, являющихся объектом закупки, должны быть обычного вида (ГКЛ).

Таким образом, из совокупности установленных заказчиком требований (таблица

материалов и локальный сметный расчет) следует, что для выполнения работ требуются листы гипсокартонные только обычного вида (ГКЛ).

Следовательно, устанавливая в аукционной документации подобные требования, заказчик вводит участников закупки в заблуждение и препятствует корректному формированию заявки на участие в электронном аукционе. Таким образом, описание объекта закупки носит необъективный характер, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Так, участники закупки с порядковыми номерами заявок 6, 7 в пункте 12 первых частей заявок указали, что при выполнении работ будут использовать листы гипсокартонные влагостойкого вида, что не соответствует требованиям аукционной документации. Однако данные участники допущены единой комиссией заказчика до участия в аукционе.

Таким образом, в действиях единой комиссии заказчика установлено нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в допуске к участию в электронном аукционе участников закупки с порядковыми номерами заявок 6, 7.

Жалоба ИП Никитиной С.В. в данной части обоснована.

Вместе с тем, поскольку описание объекта закупки по названному пункту сформировано заказчиком с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, Комиссия Марийского УФАС России решила не передавать материалы настоящего дела для возбуждения административного производства в отношении членов единой комиссии заказчика по факту нарушения пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В пункте 36 технического задания заказчиком установлены требования к краскам масляным марки мумия/сурик железный, в том числе массовая доля пленкообразующего вещества не менее 12,4%.

Согласно инструкции заказчика по заполнению заявки на участие в электронном аукционе символ «/» (косая черта), следует читать как «и».

Таким образом, заказчику для выполнения работ требуются обе марки краски масляной, указанные в пункте 36 таблицы материалов технического задания.

Согласно техническому заданию аукционной документации применяемые материалы должны соответствовать государственным стандартам, в том числе ГОСТ 8292-85, ГОСТ 10503-71.

Вместе с тем, значение массовой доли пленкообразующего вещества масляных красок, указанное в вышеназванных ГОСТ, разное.

Таким образом, устанавливая в аукционной документации два ГОСТ, но при этом не указывая каким именно ГОСТ нужно руководствоваться участникам закупки для указания характеристик красок масляных, заказчик вводит участников закупки в заблуждение и препятствует корректному формированию заявки на участие в электронном аукционе.

Следовательно, описание объекта закупки носит необъективный характер.

Таким образом, в действиях заказчика, имеется нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении правил описания объекта закупки, установленных статьей 33 Закона о контрактной системе.

Довод жалобы ИП Никитиной С.В. о том, что единой комиссией заказчика участники закупки под номерами 6, 7 необоснованно допущены до участия в аукционе ввиду несоответствия показателей массовой доли пленкообразующего вещества одному из указанных в аукционной документации ГОСТ (ГОСТ 10503-71), признается Комиссией Марийского УФАС России необоснованным, так как названный показатель соответствует ГОСТ 8292-85, а требование о соответствии характеристик красок масляных конкретному ГОСТ в аукционной документации отсутствует.

7. Иные доводы жалобы ИП Никитиной С.В. не оцениваются Комиссией Марийского УФАС России, поскольку установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе срок для обжалования положений документации истек.

8. В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частью 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с [пунктом 2 части 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) названного Федерального закона.

В пункте 3.3.5 раздела 3.3 документации об электронном аукционе указано, что вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [в том числе пунктом 10 части 1](#) статьи 31 Закона о контрактной системе (участник закупки не является офшорной компанией).

Таким образом, требование заказчика о декларировании участником закупки его соответствия требованиям, установленным [пунктом 10 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, установлено заказчиком в нарушение [пункта 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

**решила:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Офис-Стиль» необоснованной.

2. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Никитиной Светланы Васильевны частично обоснованной.
3. Признать в действиях государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Медико-санитарная часть № 1» нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
4. Признать в действиях единой комиссии государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Медико-санитарная часть № 1» нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
5. Выдать государственному бюджетному учреждению Республики Марий Эл «Медико-санитарная часть № 1» обязательное для исполнения предписание.
6. Передать материалы дела 02-06/11-17 уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства в части нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

*В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу 02-06/11-17**

**об устранении нарушений законодательства о контрактной системе**

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии. – заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

на основании своего решения от 25.01.2017 по делу № 02-06/11-17, принятого по результатам рассмотрения жалоб ООО «Офис-Стиль», ИП Никитиной С.В. на действия единой комиссии заказчика – государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Медико-санитарная часть № 1» при рассмотрении первых частей заявок на выполнение работ по текущему ремонту отделения эндоскопии и правого крыла неврологии стационара ГБУ РМЭ «Медико-санитарная часть № 1» (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> номер <...> от 23.11.2016),

#### **предписывает:**

1. Государственному бюджетному учреждению Республики Марий Эл «Медико-санитарная часть № 1» устранить нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», для чего в срок **до 13 февраля 2017 года:**

-отменить электронный аукцион № 0308300014216000210 и провести в случае необходимости данную закупку заново в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе;

-отменить электронный аукцион № 0308300014216000210 в случае, если отсутствует необходимость в проведении данной закупки.

2.В течение 5 дней со дня исполнения предписания представить в Марийское УФАС России доказательства исполнения предписания.

*Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со*

*дня его выдачи.*

*Невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа, его территориального органа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.*