

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082

<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.aritr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А79-3939/2023

22 апреля 2024 года

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе судьи Домрачевой Н.Н.

без вызова сторон

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Технопарк Бреслер»

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от
27.07.2023 и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2023

по делу № А79-3939/2023

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Технопарк
Бреслер»

(ИНН: 2130117532, ОГРН: 1132130004269)

о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по делу об административном правонарушении от 03.05.2023 № 021/04/09/9.21-33/2023,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, – индивидуальный предприниматель Хабоян Овик Лазгиевич,

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Технопарк Бреслер» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление) от 03.05.2023 № 021/04/09/9.21-33/2023 о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Хабоян Овик Лазгиевич (далее – Предприниматель).

На основании части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 27.07.2023 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2023 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды нарушили нормы материального и процессуального права и неполно выяснили обстоятельства, имеющие значение для дела. По мнению Общества, оснований для привлечения его к административной ответственности не имелось; имелись основания для применения статей 2.9 и 24.5 КоАП РФ. Заявитель жалобы указывает, что

процедура переоформления акта об осуществлении технологического присоединения не была завершена; Общество не создавало препятствий для работы кафе путем отключения электроэнергии; в материалах дела не имеется доказательств, исключающих возможность отключения электроэнергии по вине самого Предпринимателя; Общество не является собственником объектов электросетевого хозяйства, поэтому не может быть субъектом правонарушения; протокол № 021/04/9.21-33/2023 составлен с существенными нарушениями требований действующего законодательства.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе.

Управление и Предприниматель отзывы на кассационную жалобу не представили.

На основании части 2 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена судьей единолично, без вызова сторон.

Законность принятых Арбитражным судом Чувашской Республики – Чувашии и Первым арбитражным апелляционным судом решения и постановления проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284, 286 и 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установили суды, 18.01.2023 в Управление поступило обращение Предпринимателя на действия Общества, согласно которому Хабоян О.А. является собственником предприятия общественного питания – кафе «Райский дворик», по адресу: город Чебоксары, Ядринское шоссе, 3. Электроснабжение объекта осуществляется посредством присоединения к электросетевому хозяйству ООО «Агрохолдинг «ЮРМА». Весной 2022 года сменился собственник объектов недвижимости, входящих в состав завода «Контур». Новый собственник входит в состав аффилированных лиц группы компаний «Бреслер». Общество осуществляет управление имуществом группы компаний «Бреслер», в том числе объектами электросетевого хозяйства, водопроводных и канализационных сетей, расположенных по адресу: город Чебоксары, Ядринское шоссе, 3. Предприниматель указал, что ему были созданы препятствия для осуществления работы кафе путем отключения электроэнергии 18.08.2022, 20.11.2022, 30.11.2022, 31.12.2022, что зафиксировано АО «Чувашская энергосбытовая компания».

В установленные законом сроки должностным лицом Управления возбуждено дело об административном правонарушении № 021/04/09/9.21-33/2023 с проведением административного расследования, о чем 27.01.2023 вынесено соответствующее определение.

При проведении расследования установлено, что согласно информации АО «Чувашская энергосбыговая компания» (от

03.02.2023 вх. 863/23), ПАО «Россети Волга» в лице филиала «Чувашэнерго» (от 02.03.2023 вх. 829-ЭП/23) электроснабжение кафе «Райский дворик» осуществляется от трансформаторной подстанции ТП-6/0,4 кВ 1000 кВА «Модульная», находящейся на балансе и в эксплуатации Общества по фидеру 15 от ЦРП-6 кВ «Контур», находящейся также на балансе и в эксплуатации Общества по фидеру 109 ПС 110/6 кВ Студенческая и имеет опосредованное технологическое присоединение к сетям ПАО «Россети» через электроустановки Общества. В отношении энергопринимающих устройств ЦРП-6 кВ «Контур» и присоединенных к ЦРП трансформаторных подстанций 6/0,4 кВ с прежним владельцем ООО «Агрохолдинг «Юрма» был оформлен и согласован акт об осуществлении технологического присоединения от 29.10.2018 № ЧЭ/С/Ю/-84 (далее – акт об осуществлении технологического присоединения), в котором отражено присоединение объектов Предпринимателя с разрешенной максимальной мощностью потребления 50 кВт.

В 2022 году на основании заявления Общества от 10.02.2022 осуществлено переоформление акта об осуществлении технологического присоединения с прежнего владельца ООО «Агрохолдинг «Юрма» на нового владельца энергопринимающих устройств – Общество, с отражением ранее существовавшего присоединения Предпринимателя (потребителя).

Общество не вернуло в адрес ПАО «Россети Волга» акт об осуществлении технологического присоединения.

Усмотрев в действиях Общества состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена в части 1 статьи 9.21 КоАП РФ, Управление составило протокол об административном правонарушении и приняло постановление от 03.05.2023 о привлечении к административной ответственности в виде уплаты 100 000 рублей штрафа.

Общество не согласилось с постановлением Управления и обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, КоАП РФ, Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861), Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии пришел к выводу о том, что в действиях Общества имеется событие и состав вменяемого административного правонарушения, в связи с чем отказал в удовлетворении заявления.

Первый арбитражный апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

На основании части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

По делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение (часть 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность (часть 1 статьи 2.1 КоАП РФ).

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

В части 1 статьи 9.21 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного

водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, в том числе, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической энергии определены в Федеральном законе от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Федеральный закон № 35-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона № 35-ФЗ технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов (абзац 3 части 4 статьи 26 Федерального закона № 35-ФЗ).

Порядок и процедура технологического присоединения, правила заключения и исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения, в том числе существенные условия такого договора, требования к выдаче технических условий определены Правилами № 861.

В соответствии с пунктом 6 Правил № 861 собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

В подпункте «в» пункта 59 Правил № 861 указано, что собственник или иной законный владелец ранее присоединенных энергопринимающих устройств

обращается в сетевую организацию с заявлением о переоформлении документов в случае переоформления документов о технологическом присоединении в связи со сменой собственника или иного законного владельца ранее присоединенных энергопринимающих устройств.

Согласно пункту 78 Правил № 861 лицо, обратившееся с заявлением о переоформлении документов, подписывает восстановленные (переоформленные) документы о технологическом присоединении и возвращает один подписанный экземпляр в сетевую организацию в течение 3 дней со дня получения указанных документов.

Суды установили и материалами дела подтверждается, что в соответствии с заявлением Общества от 10.02.2022 требовалось провести процедуру переоформления актов технологического присоединения в отношении уже осуществленного технологического присоединения энергопринимающих устройств кабельных линий 6 кВ для энергоснабжения ЦРП-6 кВ «Контур» с присоединенными трансформаторными подстанциями 6/0,4 кВ (в том числе КТП-6/0,4 кВ Модульная с двумя трансформаторами по 1000 кВА), перешедших во владение в Общества по договору аренды энергопринимающих устройств от 18.01.2022.

ПАО «Россети Волга» в лице филиала «Чувашэнерго» в письме от 18.02.2022 № МР6/122/5/282 направило в Обществу акт об осуществлении технологического присоединения № ЧЭ/С/Ю-147 (далее – акт ТП), в соответствии с которым сетевая организация подтвердила технологическое присоединение энергопринимающих устройств кабельных линий 6 кВ для энергоснабжения ЦРП-6 кВ «Контур» с присоединенными трансформаторными подстанциями 6/0,4 кВ в лице нового владельца – Общества.

В ЕГРН не имеется сведений о регистрации договора аренды энергопринимающих устройств от 18.01.2022, заключенного между Обществом и ИП Ефимовой Н.П. Договорных отношений между АО «Чувашская энергосбытовая компания» и ИП Ефимовой Н.П. относительно ПС110/6 кВ Студенческая, ТП6/0,4 кВ 1000 кВа «Модульная» не имеется. Договор энергоснабжения от 17.02.2022 № 01-01/08-1235 в отношении имущественного комплекса ТРК «Контур», расположенного по адресу: город Чебоксары, Ядринское шоссе, дом 3, заключен АО «Чувашская энергосбытовая компания» с Обществом.

Факты того, что Общество, как лицо, фактически эксплуатирующее спорное энергопринимающее оборудование, допустило нарушение Правил № 861, что выразилось в ненаправлении в адрес сетевой организации подписанного им акта ТП, а также в препятствовании перетока электрической энергии на объект, принадлежащий Предпринимателю, установлены судами и подтверждены материалами дела.

Доказательства, свидетельствующие о том, что Обществом предприняты все

зависящие от него меры по соблюдению требований действующего законодательства либо что невозможность принятия этих мер вызвана чрезвычайными или иными непреодолимыми обстоятельствами, в материалы дела не представлены.

При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Процессуальных нарушений, являющихся основанием для отказа в привлечении Общества к административной ответственности, Управлением не допущено. Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным либо замены штрафа на предупреждение суды не усмотрели.

Назначенное, в минимальных пределах санкции, предусмотренной частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, наказание согласуется с его предупредительными целями, соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

Доводы заявителя кассационной жалобы были предметом рассмотрения апелляционного суда и обоснованно им отклонены.

С учетом изложенного основания для отмены принятых судебных актов у суда округа отсутствуют.

Судом кассационной инстанции не установлены существенные нарушения судами норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход дела, в том числе являющиеся безусловными основаниями для отмены судебных актов в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе не рассматривался, так как в соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 27.07.2023
и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2023
по делу № А79-3939/2023 оставить без изменения,
кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью
«Технопарк Бреслер» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и дальнейшему
обжалованию не подлежит.

Судья

Н.Н. Домрачева