

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22670/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.12.2020

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председателя Комиссии

членов Комиссии:

при участии посредством ВКС представителя Г А У «МОСЖИЛНИИПРОЕКТ» (далее также — Заказчик),

рассмотрев жалобу ООО «КАСКАД-С» (далее также - Заявитель) на действия Заказчика при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на изготовление, поставку и монтаж телескопических трибун (реестровый № 32009710230) далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в неправомерном отклонении заявки от участия в процедуре.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчиком 23.11.2020 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее также — ЕИС, Официальный сайт) размещено извещение о проведении Закупки. Начальная (максимальная) цена договора — 3 580 037,44 руб.

Заявитель в своей жалобе указывает, что его заявка №523491 отклонена во вторым частям неправомерно. Заказчик указывает, что участником не представлены: выписка ЕГРЮЛ, учредительный документы, документ подтверждающий полномочия руководителя. По мнению Заявителя, данные документы находятся на

электронной площадке и автоматически отправляются заказчику, их необязательно прикреплять при каждом проведении аукциона.

Согласно позиции Заказчика необходимость представления указанного перечня документов прямо предусмотрена в Закупочной документацией (пунктом 8.2), в связи с чем заявка Заявителя на основании пункта 13.4 Положения о закупках Заказчика подлежала отклонению. Вместе с тем позиция Заявителя о наличии указанных документов на электронной площадке не может быть принята в связи с тем, что согласно указанным аккредитационным документам недоступны Заказчику. Это обусловлено тем, что обязанность электронной площадки направлять данные документы при проведении процедур в рамках Закона о закупках не предусмотрена в отличие от Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Кроме того, согласно представленному Заказчиком скриншоту электронная площадка предупреждает участников при подаче заявок о том, что «документы из аккредитационных сведений организации не направляются заказчику автоматически. При подаче заявки необходимо предоставить полный комплект аккредитационных документов».

Комиссия отмечает, что Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений Комиссия признает жалобу необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КАСКАД-С» (ИНН: 9721019558, ОГРН: 5167746238292) на действия ГАУ «МОСЖИЛНИИПРОЕКТ» (ОГРН: 1197746303204, ИНН: 9710075487) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные на Закупку письмом Управления от 21.12.2020 № ЕО/73559/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд г. Москвы в течение трех месяцев со дня его принятия.