

## РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

29.08.2023г.

г.о. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: ... (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (далее – Заявитель) на действия Департамента финансов г.о. Самара (далее – Организатор торгов), Муниципального предприятия г.о. Самара «Благоустройство» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) (извещение № 0342300000123001042, <https://zakupki.gov.ru/>) (далее – Конкурс),

в присутствии представителей: Заказчика – .... (доверенность), Организатора торгов – ... (доверенность). Заявитель в рассмотрении жалобы посредством видеоконференцсвязи не участвовал, надлежащим образом извещен, ходатайств не заявлял,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

14.08.2023г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» на действия Организатора торгов, Заказчика при проведении Конкурса.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик, Организатор торгов в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Документацией о проведении Конкурса установлен ненадлежащий порядок оценки заявок.

Организатор торгов, Заказчик просили отказать в удовлетворении жалобы

Заявителя, указывая на правомерность своих действий при проведении Конкурса. Организатором торгов, Заказчиком предоставлены документы, запрошенные уведомлением Самарского УФАС России от 17.08.2023г. № 6313/7.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

Частью 1 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности) установлены основания проведения обязательного аудита.

В соответствии с частью 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности, договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Согласно письму Минфина России № 24-04-06/3691, ФАС России №РП\4072\18 от 24.01.2018г. Учитывая, что часть 4 статьи 5 Закона N 307-ФЗ устанавливает обязанность указанных в данной части юридических лиц заключать договор в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок по результатам проведения открытого конкурса, Минфин России и ФАС России считают, что в отношении таких юридических лиц (за исключением заказчиков в соответствии с пунктом 7 статьи 3 Закона № 44-ФЗ) применяются положения Закона № 44-ФЗ исключительно в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса, а также соответствующие нормативные правовые акты о контрактной системе в сфере закупок. При этом не подлежат применению положения Закона № 44-ФЗ в части планирования, нормирования закупок, исполнения заключенных контрактов.

Таким образом, при проведении Конкурса, Заказчик обязан руководствоваться положениями Закона о контрактной системе в части определения поставщика.

1. 25.07.2023г. на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> опубликовано извещение № 0342300000123001042 о проведении Конкурса.

Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 утверждено Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Положение).

Согласно пункту 26 Положения, оценка заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» осуществляется с учетом требований настоящего раздела в порядке, установленном пунктами 20 - 23 раздела IV настоящего Положения для оценки заявок по критерию оценки «характеристики объекта закупки».

Пункт 20 Положения содержит формулы для расчета значения количества баллов по детализирующему показателю, присваиваемых заявке, подлежащей в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки" (БХi), если значение характеристики объекта закупки, определенной количественным значением, находится в функциональной зависимости от значения количества присваиваемых баллов.

В соответствии с пунктом 18 Положения, если характеристика, предусмотренная детализирующим показателем, определяется количественным значением, в документе, предусмотренном приложением N 1 к настоящему Положению, указываются единица ее измерения в соответствии с Общероссийским классификатором единиц измерения ОК 015-94 (при наличии), предельное минимальное или предельное максимальное значение такой характеристики (в случае необходимости установления таких предельных значений), в рамках которых будет осуществляться оценка заявок.

Документацией о проведении Конкурса установлены 2 критерия оценки заявок:

- Цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта (договора), и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (далее – Квалификация участников).

В качестве показателя оценки критерия «Квалификация участников» определен «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников

определенного уровня квалификации» с детализирующим показателем «Характеристика №1 (Наличие аттестованных аудиторов)».

Для оценки заявок в Конкурсе по данному критерию выбрана формула в соответствии с подпунктом «д» пункта 20 Положения: «в случае, если лучшим является наименьшее значение характеристики объекта закупки и установлены предельное минимальное значение () характеристики объекта закупки и предельное максимальное значение () характеристики объекта закупки, - по формуле:

Как следует из доводов жалобы, данный порядок оценки не содержит предельно максимальное значение по критерию, что приводит к невозможности конкуренции обычных участников с крупными предприятиями. Даже при наличии необходимого и достаточного опыта такие участники не смогут предложить цену своих услуг для соперничества с участниками с избыточным опытом.

Комиссия Самарского УФАС России установила, что Заказчик самостоятельно выбирает формулу из числа предусмотренных пунктом 20 Положения, в том числе устанавливает предусмотренные формулами предельные значения показателей, при условии, что такие требования не влекут ограничение количества участников закупки.

Положение не предусматривает обязанность Заказчика устанавливать предельные значения показателей.

Таким образом, отсутствие в формуле оценки по единственному показателю критерия «Квалификация участников» предельно максимальных значений не противоречит требованиям действующего законодательства.

Кроме того, предельно максимальные значения критерия оценки не создают неравных условий для обеспечения конкуренции.

На основе вышесказанного, Комиссия Самарского УФАС России признает довод Заявителя необоснованным.

2. Как следует из доводов жалобы, в порядке оценки заявок по единственному показателю критерия «Квалификация участников» - «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в качестве подтверждающего обязательного документа

неправомерно включена трудовая книжка без альтернативы представления трудовых договоров и выписок из реестра саморегулируемых организаций.

Подпунктом «д» пункта 24 Положения установлено, что для оценки заявок по критерию оценки "квалификация участников закупки" могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, в том числе показатель оценки: наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно подпункту «б» пункту 30 Положения, в случае применения показателя оценки, указанного в подпункте "д" пункта 24 настоящего Положения, документом, предусмотренным приложением № 1 к настоящему Положению, устанавливается перечень информации (в том числе данных) и документов, подтверждающих квалификацию участника закупки, наличие специалистов и иных работников, их квалификацию, предусмотренные перечнем, установленным в соответствии с подпунктом "а" настоящего пункта:

- трудовая книжка или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации;

- информация (в том числе данные), результаты применения информационных технологий и документы, подтверждающие квалификацию участника закупки, его специалистов и иных работников, в том числе предусмотренную в соответствии с профессиональными стандартами (если соответствующий профессиональный стандарт обязателен для применения работодателями в соответствии с законодательством Российской Федерации).

Комиссия Самарского УФАС России установила, что по смыслу вышеприведенной нормы, перечень подтверждающих информации и документов не предусматривает возможность установления иных документов и сведений, подтверждающих наличие специалистов и иных работников.

Таким образом, требование о предоставлении в составе заявки в качестве подтверждения наличия специалистов и иных работников, их квалификацию трудовой книжки установлено правомерно – в соответствии с требованиями пункта 30 Положения.

На основе вышесказанного, довод Заявителя признается Комиссией Самарского УФАС России необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» необоснованной.

Заместитель Председателя:

Члены Комиссии:

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.