

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2097/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.02.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

.....

при участии при участии посредством видеоконференцсвязи представителей
ООО «Сибэнергодиагностика»; АО «Концерн Росэнергоатом»,
рассмотрев жалобу ООО «Сибэнергодиагностика» (далее - Заявитель) на
действия АО «Концерн Росэнергоатом» (далее - Заказчик) при проведении
открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения
договора на обследование технического состояния и остаточного ресурса
трансформаторов Белоярской АЭС в соответствии с техническим заданием
(реестровый № 32110947102) (далее — Закупка),
в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом Свердловского
УФАС России от 04.02.2022 №2055 и Новосибирского УФАС России от 03.02.2022
№05-1199.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной
площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и
проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае,
если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с
законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также
при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от
18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами
юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб,
рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской
Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для
обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия
(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,
конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный
орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое
обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми
актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи
заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные
интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения
порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих
участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке,
установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках
товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с
нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка

подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с результатами оценки заявки по критерию «Цена договора».

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что 13.01.2022 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на обследование технического состояния и остаточного ресурса трансформаторов Белоярской АЭС в соответствии с техническим заданием (реестровый № 32110947102) (далее – запрос предложений, процедура).

Согласно итоговому протоколу от 20.01.2022 № 47 по результатам оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений закупочной комиссией принято решение признать победителем ООО «Инженерно-технический центр Уралэнергоинжиниринг» с ценой заявки — 466 698, 92 руб (НДС не облагается).

Заявка Заявителя заняла второе место с ценой заявки - 539 988, 77 руб (с учетом НДС).

По мнению Заявителя, ценовые предложения участников должны были быть

приведены к единому базису путем вычета суммы НДС из цен, предложенных участниками закупки, являющихся плательщиками НДС.

Согласно пункту 9 Извещения о проведении закупки начальная (максимальная) цена договора:

- 560 038,70 (пятьсот шестьдесят тысяч тридцать восемь) рублей 70 копеек, с учетом всех налогов, сборов и прочих расходов в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Начальная (максимальная) цена единицы каждой работы/услуги, являющейся предметом закупки в текущем уровне цен:

№ п/п

Наименование услуги

Начальная (максимальная) цена за единицу товара

рублей, включая НДС 20%

1

Обсл.тех.сост.,обосн.остат.ресу. тр-ров

560 038,70

Пунктом 4.2.1 Закупочной документации установлен следующий порядок оценки по критерию «Цена договора»:

В случае предоставления приоритета согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925, оценка и сопоставление заявок на участие в закупке по критерию «цена договора, цена единицы продукции» проводится с учетом пункта 2 данного Постановления.

В качестве единого базиса сравнения цен используются цены предложений участников с учетом всех налогов, сборов и прочих расходов в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Используется следующая формула:

$$Ц \min БЦ i = Ц i * 100$$

где: БЦ i – оценка по критерию «цена договора, цена единицы продукции» i-го участника закупки, баллы,

Ц i – предложение участника закупки о цене договора, цене единицы продукции, указанной в заявке i-го участника закупки, приведенное к единому базису сравнения ценовых предложений, руб.,

Ц min – минимальное предложение участника закупки о цене договора, цене единицы продукции, указанной в заявке из представленных допущенными участниками закупки предложений, приведенное к единому базису сравнения ценовых предложений, руб.

Таким образом, Заказчик при проведении оценки заявок участников по критерию «Цена договора» учитывал суммы с учетом всех налогов, сборов и прочих расходов в соответствии с законодательством РФ.

Согласно пунктам 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота) и порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

Комиссия отмечает, что уменьшение цены лица, являющегося плательщиком НДС

может привести к неравным условиям для участников закупки, что противоречит положениям Закона о закупках. Предлагая определенную цену, участник несет риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении закупки.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2021 N 307-ЭС20-21065 по делу N А56-75118/2019.

Вместе с тем, Заявитель на момент подачи заявки на участие положения Закупочной документации не оспаривал, с запросом разъяснений в адрес Заказчика не обращался.

Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает доводы Заявителя о неправомерности проведения оценки заявки необоснованной, поскольку Заказчик оценивал документы, представленные в составе заявки такого участника на соответствие требованиям, установленным в документации.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сибэнергодиагностика» (ИНН: 5405367743; ОГРН: 1085405007940) на действия АО «Концерн Росэнергоатом» (ИНН: 7721632827; ОГРН: 5087746119951) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 08.02.2022 № НП/6895/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его выдачи.