

РЕШЕНИЕ № 054/06/33-1955/2020

08 октября 2020 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей:

....

рассмотрев жалобу ООО «СК «Бердь» на действия заказчика – ФКУЗ «МСЧ МВД России» по Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0351100027120000116 на установку дверных блоков ПВХ в помещениях здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Коммунистическая, д. 75, в рамках капитального ремонта, начальная (максимальная) цена контракта 1291260,00 рублей, размещенного в ЕИС 24.09.2020,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СК «Бердь» с жалобой на действия заказчика – ФКУЗ «МСЧ МВД России» по Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0351100027120000116 на установку дверных блоков ПВХ в помещениях здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Коммунистическая, д. 75, в рамках капитального ремонта.

Суть жалобы ООО «СК «Бердь» заключается в следующем.

1. Требования документации к участникам закупки, а также коррелирующие им требования к составу второй части заявки, о членстве участников закупки в саморегулируемой организации (далее - СРО) в области строительства и к представлению выписки из реестра СРО, соответственно, являются неправомерными. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 129160,00р., а, следовательно, указанные требования не должны устанавливаться при проведении данной закупки.
2. По мнению ООО «СК «Бердь» заказчик выбрал неверный тип электронного аукциона, в том числе, установив неправомерные требования к составу первых частей заявок, а именно, к представлению конкретных показателей товаров, страны происхождения товаров, в нарушение требований действующего законодательства.
3. Документация о данном электронном аукционе, проект контракта предусматривают наличие у подрядчика гарантийных обязательств, однако указаний на срок данных гарантийных обязательств данные документы не содержат. В связи с чем, участникам закупки представляется затруднительным оценить конечную стоимость выполнения работ по данному контракту.

На жалобу ООО «СК «Бердь» от заказчика – ФКУЗ «МСЧ МВД России» по Новосибирской области поступили следующие возражения.

1. Документация о закупке содержит помимо самих требований к участникам закупки, составу заявок указание на отлагательные условия, в соответствии с которыми данные требования на участников закупки не распространяются.
2. На участие в данной закупке подано 7 заявок, 6 из них допущены к участию в электронном аукционе. Позиция заказчика заключается в том, что указанные действия заказчика не повлекли ограничения числа участников закупки.
3. Заказчик, ссылаясь на нормы гражданского законодательства Российской Федерации, рассчитывал на согласование гарантийного срока при заключении с подрядчиком контракта. Кроме того, согласно п. 2 ст. 724 Гражданского кодекса Российской Федерации от 26.01.1996 N 14-ФЗ (далее – ГК РФ) в случае, когда на результат работы не установлен гарантийный срок, требования, связанные с недостатками результата работы, могут быть предъявлены заказчиком при условии, что они были обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи результата работы, если иные сроки не установлены законом, договором или обычаями делового оборота.

Изучив представленные материалы, возражения заказчика, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии п. 1 ч. 1 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе в сфере закупок) при осуществлении закупки заказчик устанавливает требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно ч. 2 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 N 190-ФЗ (далее - ГрК РФ) работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Документом, подтверждающим нахождение лица в реестре членов СРО, является выписка по форме, утвержденной приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 04.03.2019г. № 86.

Вместе с тем, согласно ч. 2.1 ст. 52 ГрК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, **если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей.**

Начальная (максимальная) цена данного контракта составляет 1291260.00р. Следовательно, в рамках данной закупки установление требований к участникам закупки о членстве в СРО недопустимо.

Следуя норме п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе также не должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Наличие в документации отлагательных условий из указанных требований не может быть принято Комиссией Новосибирского УФАС России как обстоятельство, нивелирующее нарушение заказчика в части установления неправомерных требований, поскольку данные требования к участникам закупки и составу заявок не должны быть установлены в принципе, безотносительно сопровождаемы ли они исключениями из указанных требований или нет.

Таким образом, заказчик нарушил п. 1 ч. 1 ст. 31, ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

2. Проектная документация полном объеме заказчиком не разрабатывалась. В соответствии с ч. 12.2 ст. 48 ГрК РФ заказчиком была подготовлена смета на выполнение работ по установке дверных блоков ПВХ в помещениях здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Коммунистическая, д. 75.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с чч. 16 и 16.1 ст. 34 данного Федерального закона, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 настоящей части.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что размещение в ЕИС локального сметного расчета является надлежащим исполнением требований п. 8 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно ч. 3 ст. 68 ФЗ № 44-ФЗ электронный аукцион в случае включения в документацию о закупке в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 33 данного Федерального закона проектной документации проводится через четыре часа после окончания срока подачи заявок на участие в указанном электронном аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что дата проведения электронного аукциона приходится на рабочий день, следующий за датой окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, а именно, на 05.10.2020г., что свидетельствует от том, что заказчиком проводится данная закупка не в порядке, предусмотренном п. 8 ч. 1 ст. 33, ч. 10 ст. 67, ч. 3 ст. 68 ФЗ № 44-ФЗ. Данные выводы Комиссии Новосибирского УФАС России подтверждаются, в том числе, требованиями к составу первых частей заявок, а

также содержанием самих заявок участников данной закупки и порядком их рассмотрения.

ФАС РФ в своем разъяснении от 10.11.2019 «О порядке применения п.8 ч.1 ст.33 44-ФЗ» пришла к выводу, что при проведении капитального ремонта объекта капитального строительства заказчик обязан применять положения п. 8 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ. Заказчику надлежит требовать от участника в первой части заявки на участие в закупке исключительно согласие.

Таким образом, Законом о контрактной системе в сфере закупок предусмотрено два различных типа электронного аукциона, а именно, проводимый в порядке, предусмотренном пп. 1-3 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, и проводимый в порядке, предусмотренном п. 8 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, где последний распространяется на закупки, предметом которых выступают строительство, реконструкция, капитальный ремонт, снос объекта капитального строительства.

Выбрав неверный тип электронного аукциона, установив неправомерные требования к составу заявок заказчик нарушил п. 8 ч. 1 ст. 33, ч. 10 ст. 67, ч. 3 ст. 68 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что требования к составу заявок были установлены в нарушение требований ч. 3.1 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ также в силу следующего.

В описании объекта закупки установлены требования к ряду товаров, используемых при выполнении работ, а именно, полотно ДГ, наличник плоский, короб, замок бесшумный, петля накладная, ручка RAP и т.д.

Согласно ч. 4 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе, при осуществлении закупки товара, в том числе, поставляемого заказчику при выполнении работ, помимо согласия участника электронного аукциона на поставку товара, на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, должна содержать наименование страны происхождения товара и конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

ФАС России в своем письме от 15.04.2020г., посвященном вопросам осуществления закупок товара, в том числе, поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ (оказании услуг), пришла к следующим выводам. С 01.01.2020 вступили изменения в ФЗ № 44-ФЗ, предусматривающие обязанность заказчика установить требование к составу заявки о представлении участником исключительно согласия при закупке любых работ, услуг, при выполнении (оказании) которых используется товар, то есть товар, который не передается заказчику. ФАС России резюмирует, что конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации о закупке, указание на товарный знак (при наличии), указание наименования страны происхождения товара допустимо требовать к представлению в заявке в отношении поставляемого товара (оборудования), который будет поставлен на бухгалтерский баланс заказчика в соответствии с Федеральным законом от 06.12.2011г. № 402 «О бухгалтерском учете».

Указанные товары не являются товарами, поставка которых предусмотрена при выполнении работ, таким образом, устанавливать требования по данным товарам о представлении конкретных показателей заказчик не вправе.

Таким образом, заказчик нарушил ч. 3.1 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Согласно ч. 1 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, заявкой участника закупки, с которым заключается контракт. В соответствии п. 1 ч. 13 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ в контракт включаются обязательные условия, в том числе, о порядке и сроке предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обеспечения гарантийных обязательств в случае установления в соответствии со ст. 96ФЗ № 44-ФЗ требования обеспечения гарантийных обязательств.

Так согласно ч. 3 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст. 45ФЗ № 44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. При этом, срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц. Таким образом, чтобы определить срок действия обеспечения гарантийных обязательств необходимо установление в документации, проекте контракта требований о сроке действия самих гарантийных обязательств.

Пункт 8 документации о закупке, п. 12 проекта контракта содержат требования к обеспечению гарантийных обязательств, однако без указания на срок действия самих гарантийных обязательств.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что так как условие о сроке действия гарантийных обязательств не установлено, при том, что такие обязательства подрядчика предусмотрены документацией и проектом контракта, заказчик нарушил ч. 13 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, были выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

1. Согласно пп. 11, 12 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 N 1042 (далее – Правила определения размера штрафа), общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее

исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта. Общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Вместе с тем, согласно пп. 8.2, 8.5 проекта контракта общая сумма начисленных неустоек (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта. Общая сумма начисленных неустоек (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта. Таким образом, данное положение проекта контракта неправомерно распространяет свое действие на оба вида неустойки.

Заказчик нарушил ч. 5 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ.

2. В соответствии с п. 9 Правил определения размера штрафа за каждый факт неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в следующем порядке:

- а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей (включительно);
- б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);
- в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);
- г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Пункт 8.3 проекта контракта содержит требования о размерах ответственности заказчика при цене контракта от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно).

Заказчик нарушил ч. 5 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Приложение № 1 к проекту контракта поименовано заказчиком как описание объекта закупки на выполнение работ по капитальному ремонту помещений рентген кабинета здания поликлиники, расположенной по адресу: г. Новосибирск, ул. Коммунистическая, д. 75.

Вместе с тем, данная закупка проводится на выполнение работ по установке дверных блоков ПВХ в помещениях здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Коммунистическая, д. 75, в рамках капитального ремонта.

Таким образом, заказчик, указав в проекте контракта недостоверную информацию об объекте закупки, нарушил ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ.

4. Заявке № 3 (108322016) было отказано в допуске по основанию п. 1 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в связи с представлением недостоверной информации.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что участником с заявкой №

108322016 было выражено согласие на выполнение работ на условиях закупочной документации и представлена страна происхождения товара – Россия. Указанная информация была представлена с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки. Показатели, затребованные заказчиком в первой части заявки, не были представлены.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что ввиду того, что информация в соответствии с требованиями документации о закупке не была представлена, основание отказа в допуске к участию в электронном аукционе в связи с представлением недостоверной информации не соответствует действительности.

Аукционная комиссия заказчика нарушила ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СК «Бердь» на действия заказчика – ФКУЗ «МСЧ МВД России» по Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0351100027120000116 на установку дверных блоков ПВХ в помещениях здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Коммунистическая, д. 75, в рамках капитального ремонта обремененной.
2. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Признать заказчика нарушившим ч. 3 ст. 7, ч. 1 ст. 31, ч. 1 ст. 33, ч. 5 ст. 34, ч. 3.1, ч. 5 ст. 66, ч. 10 ст. 67, ч. 3 ст. 68 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Выдать заказчику, аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе в сфере закупок с требованием об аннулировании определения поставщика.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.