

РЕШЕНИЕ

по делу № 27

г. Мурманск

Резолютивная часть решения оглашена "14" ноября 2013 г.

В полном объеме решение изготовлено "28" ноября 2013 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе: председателя комиссии <...> - заместителя руководителя управления, начальника отдела за соблюдением антимонопольного законодательства; членов комиссии: начальника юридического отдела Главного управления Центрального Банка Российской Федерации по Мурманской области — <...>, главного юрисконсульта юридического отдела Главного управления Центрального Банка Российской Федерации по Мурманской области — <...>, главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти – <...>,

в присутствии представителя:

от ответчика ООО «Росгосстрах» — <...> (директора филиала ООО "Росгосстрах" в Мурманской области); <...> (по доверенности № 51 АА 0272266 от 11.01.2013 г. г.), <...> (по доверенности 51 АА 0301704 от 09.10.2013 г.),

рассмотрев дело № 27 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (140002, РФ, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3) пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее - УФАС, антимонопольный орган) в связи с поступившими жалобами граждан (<...> от 04.04.2013 г.; <...> от 04.04.2013 г.; <...> от 12.04.2013 г.; <...> от 24.04.2013 г.; <...> от 13.05.2013 г.; <...> От 13.05.2013; <...> от 13.05.2013; <...> от 13.05.2013; <...> от 13.05.2013; <...> от 20.05.2013; <...> От 27.05.2013; <...> от 27.05.2013 г. и других) на действия ООО «Росгосстрах» (далее - Общество, страховая организация) была проведена проверка деятельности Общества на предмет соблюдения требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее- Закон № 135-ФЗ).

Из содержания жалоб следует, что начиная с марта 2013 года при обращении владельцев транспортных средств в филиалы и представительства Общества, расположенные на территории Мурманской области, в целях приобретения финансовой услуги по обязательному страхованию автогражданской ответственности (далее- ОСАГО), для заключения, либо продления договора ОСАГО необходимо было в обязательном порядке дополнительно заключить

договор добровольного страхования «Фортуна» или «Фортуна-Авто». Данные действия, по мнению указанных лиц, являлись навязыванием услуг добровольного страхования при заключении договоров ОСАГО и злоупотреблением доминирующим положением на рынке предоставления услуг ОСАГО.

По результатам рассмотрения указанных жалоб, УФАС было установлено нарушение Обществом требований пункта 3 части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ, выразившееся в навязывании, при заключении договора ОСАГО, клиентам условий добровольного страхования, невыгодных для них и не относящихся к предмету договора ОСАГО.

В силу частей 1, 2 статьи 39.1 Закона №135-ФЗ в случае выявления признаков нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 данного закона, в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия). Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

По факту выявленного нарушения УФАС в адрес Общества было вынесено предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (от 11.06.2013 № 05-03-1024), которым Обществу был установлен пятнадцатидневный срок для его исполнения, исчисляемый со дня его получения.

Данное предупреждение получено Обществом 09.07.2013, срок его исполнения истек 24.07.2013. В установленный срок указанное предупреждение антимонопольного органа исполнено не было.

Поскольку предупреждение антимонопольного органа исполнено не было со стороны страховой организации, о чем свидетельствуют многочисленные обращения и заявления граждан (<...> от 26.07.2013 г.; <...> от 26.07.2013 и других) о продолжающихся фактах навязывания им невыгодных условий заключения договоров ОСАГО и об отказах от его заключения, поступивших после 24 июля 2013 года, учитывая, что аналитическим отчетом была установлена доля ООО «Росгосстрах» на рынке страховых услуг по обязательному страхованию владельцев транспортных средств на территории Мурманской области, превышающая пределы установленные Постановлением Правительства РФ от 09.06.2007 N 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)» и свидетельствующая о том, что общество занимает доминирующее положение, при таких обстоятельствах Мурманским УФАС России в отношении ООО «Росгосстрах» было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства по пункту 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Обществом при рассмотрении дела представлялись пояснения, содержащие не согласие с изложенными сведениями. Общество указало, что договоры добровольного страхования заключаются на основании добровольного согласия

клиентов.

Комиссия, ознакомившись с жалобами граждан, оценив доводы Общества и имеющиеся в материалах дела документы, приходит к следующему.

Общество осуществляет свою деятельность в сфере оказания страховых услуг на основании лицензии от 07.12.2009 С № 0977 50-14.

В соответствии с Положением о филиале ООО «Росгосстрах» в Мурманской области, утверждённым приказом Президента Общества от 11.01.2010 г. № 4хк, филиал является обособленным подразделением общества, расположенным вне места его нахождения, и осуществляет все функции общества в соответствии с лицензиями общества, а также решениями органов управления общества. Зона ответственности филиала — Мурманская область. В целях наиболее полного охвата страховыми услугами зоны ответственности в структуре филиала могут создаваться обособленные структурные подразделения общества (агентства (генеральные агентства), страховые отделы и иные виды обособленных структурных подразделений), которые действуют на основании соответствующих положений о них.

Согласно информации, представленной страховой организацией, Общество на территории Мурманской области имеет 13 точек продаж, филиалов и представительств, оказывающих финансовые услуги на рынке страхования физических лиц, и расположенных в следующих населенных пунктах: г. Апатиты, г. Заполярный, п. Зеленоборский, г. Кандалакша, г. Кировск, г. Мурманск, г. Мончегорск, г. Оленегорск, г. Полярные Зори, г. Полярный, п. Ревда, ЗАТО Североморск.

Постановлением Правительства РФ от 09.06.2007 N 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)» утверждены условия и правила признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации).

Так, с учетом относительного размера долей на соответствующем товарном рынке, принадлежащих конкурентам, доминирующим признается положение финансовой организации, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия:

доля финансовой организации превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации;

доля финансовой организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее одного года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

В целях реализации полномочий, предусмотренных пунктом 10 части 1 статьи 23 закона о защите конкуренции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства, территориальным управлением был исследован рынок страховых услуг по обязательному страхованию владельцев транспортных средств на территории Мурманской области, по результатам которого был составлен аналитический отчет с выводом о том, что доля общества по рассматриваемому виду услуг на территории Мурманской области превышает пределы, установленные Постановлением Правительства РФ от 09.06.2007 N 359, а следовательно, общество занимает доминирующее положение на рынке страховых услуг по обязательному страхованию владельцев транспортных средств на территории Мурманской области.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Для квалификации действий по данной статье должны быть доказаны совершение хозяйствующим субъектом запрещенных действий, влекущих негативные последствия для конкуренции либо ущемление прав иных лиц, и доминирующее положение указанного субъекта на соответствующем рынке.

Статьей 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (далее - Закон №4015-1) установлено, что страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования. Условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования.

Правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определяются Федеральным законом от 25.04.2002 №40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон №40-ФЗ).

В силу статьи 1 Закона №40-ФЗ договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены этим Законом, и является публичным.

Одним из основных принципов обязательного страхования является всеобщность и обязательность страхования гражданской ответственности владельцами

транспортных средств (статья 3 Закона №40-ФЗ).

Пунктом 1 статьи 4 Закона №40-ФЗ предусмотрено, что владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены этим Законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств.

Обязательное страхование осуществляется владельцами транспортных средств путем заключения со страховщиками договоров обязательного страхования (пункт 1 статьи 15 данного Закона).

В силу пункта 14 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 №263 страховщик не вправе отказать в заключении договора обязательного страхования владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с заявлением о заключении договора обязательного страхования и представившему документы в соответствии с настоящими Правилами.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона №40-ФЗ владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с данным Законом, могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию.

Таким образом обязательным условием для владельца транспортного средства является заключение договора ОСАГО. При этом дополнительно в добровольной форме могут заключаться иные виды договоров страхования.

Иных требований по обязательному страхованию к владельцу транспортного средства нормами законодательства не установлено.

Как следует из материалов дела, Советом директоров Общества (протокол № СД-60 от 03.09.2003 г.) утверждены правила индивидуального страхования от несчастных случаев № 26.

Данный вид страхования отнесен к категории услуг по добровольному страхованию и не может рассматриваться как обязательное требование для заключения договора ОСАГО.

Вместе с тем, из заявлений граждан <...>, <...>, <...>, <...> следует, что Обществом возможность заключения (продления) полиса ОСАГО была поставлена в зависимость от заключения договора добровольного страхования РГС — Фортуна «Авто». Поскольку в соответствии с требованиями Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 №1090 водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельца

транспортного средства (пункт 2.1.1), указанные граждане вынуждены были приобрести полис РГС — Фортуна «Авто». Необходимость заключения договора добровольного страхования не относится к предмету договора ОСАГО.

Указанные в заявлениях граждан обстоятельства нашли свое подтверждение в объяснениях работника Общества прокурору г. Североморска. Так, из объяснений сотрудника страхового отдела продаж в г. Североморске <...>, непосредственно осуществляющего заключение договоров ОСАГО, следует, что указание заключать договоры ОСАГО только при условии заключения договора дополнительного страхования было дано начальником Североморского отдела продаж. Кроме того, из пояснений также усматривается, что без заключения дополнительных договоров страхования договор ОСАГО возможно заключить только по усмотрению руководства. При этом, данный сотрудник полагает, что отказ в заключении договора ОСАГО гражданину <...> является незаконным.

Из анализа представленных Обществом документов следует, что в 1 квартале 2009, 2010, 2011, 2012 годов динамика продаж полисов Фортуна находилась на одном уровне и варьировалась от 1032 до 1248 штук. Во 2 квартале 2009, 2010, 2011, 2012 годов динамика продаж полисов Фортуна также была примерно на одном уровне и варьировалась от 994 до 1068 штук. В 3 квартале 2009, 2010, 2011, 2012 годов количество проданных полисов варьировалось от 524 штук до 1022. В 4 квартале 2009, 2010, 2011 года количество продаж полисов варьировалось в пределах 1343 — 2138 штук.

Таким образом, у компании в анализируемый период времени сложился устойчивый уровень продаж полисов добровольного страхования - в 2009 (4424 штук), в 2010 (3967 штук) и в 2011 (5227 штук) в год.

При этом, начиная с 4 квартала 2012 года, в динамике продаж полисов добровольного страхования наблюдается существенный рост. Так в 4 квартале 2012 года рост продаж по сравнению с предыдущим кварталом составил 502% (4071 и 810 полисов соответственно). В дальнейшем, в 1 квартале 2013 года количество продаж полисов выросло до 6902 штук против 4071 штук в 4 квартале 2012 года и 1190 штук в 1 квартале 2012 года. Во 2 и 3 квартале 2013 года объемы продаж достигли отметки в 14 000 штук.

Существенное резкое увеличение объемов продаж полисов добровольного страхования в рассматриваемый период свидетельствует об изменении политики Общества относительно продаж страховых полисов данного вида и является косвенным подтверждением фактов, изложенных в жалобах граждан.

С учетом изложенного, исходя из совокупности доказательств, Комиссия приходит к выводу, что клиенты Общества были поставлены в ситуацию, когда условием заключения договора ОСАГО являлось обязательное заключение договора добровольного страхования, и тем самым лишены права самостоятельного принятия решения о добровольном страховании. Данное обстоятельство свидетельствует о значительном нарушении прав клиентов.

Таким образом, учитывая факт наличия у Общества доминирующего положения на рынке финансовых услуг по обязательному страхованию владельцев транспортных средств на территории Мурманской области, последнее своими действиями нарушило требования пункта 3 части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ, выразившихся в

навязывании, при заключении договора ОСАГО, клиентам условий добровольного страхования, невыгодных для них и не относящихся к предмету договора ОСАГО.

В случае, если граждане при оформлении полиса ОСАГО не соглашались на условия страховой организации о приобретении полисов дополнительного добровольного страхования, таким гражданам отказывалось в заключении договора ОСАГО вообще.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

При этом, отсутствие в договоре ОСАГО условия об обязательном заключении договора добровольного страхования не может свидетельствовать об отсутствии нарушения. Заключение договора ОСАГО только при условии одновременного заключения договора добровольного страхования является воздействием на волю контрагента при заключении договора, свидетельствующим о принуждении контрагента подписать договор на условиях, не относящихся к предмету договора, под угрозой наступления негативных последствий (отказ заключить обязательный для контрагента договор ОСАГО). Отсутствие данного условия в письменной форме в договоре ОСАГО не имеет правового значения для квалификации нарушения.

Издание приказа №101 от 08.04.2013 о проведении обучения сотрудников продающих подразделений Мурманского филиала с утвержденными скриптами не является обстоятельством, свидетельствующим об отсутствии в действиях Общества вменяемого ему нарушения, в связи с чем данный довод подлежит отклонению Комиссией.

Обстоятельств, исключающих на территории Мурманской области возможность заключения договоров по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в качестве самостоятельной услуги Комиссией не установлено, Обществом не представлено.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции",

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Росгосстрах» (140002, РФ, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3) совершенных по месту нахождения филиалов, представительств, страховых отделов и точек продаж, расположенных на территории Мурманской области факт нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", выразившихся в злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев

транспортных средств на территории Мурманской области, путем навязывания отдельным контрагентам (гражданам, проживающим на территории Мурманской области, обратившимся в общество для оформления или продления договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств) условий приобретения договора ОСАГО, невыгодных для него, и не относящихся к предмету договора, что привело к ущемлению интересов этих лиц.

2. Признать в действиях ООО «Росгосстрах» (140002, РФ, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3) совершенных по месту нахождения филиалов, представительств, страховых отделов и точек продаж, расположенных на территории Мурманской области факт нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", выразившихся в злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке услуг по обязательному страхованию владельцев транспортных средств на территории Мурманской области, путем не обоснованного (не предусмотренного действующим законодательством) отказа от заключения договора ОСАГО с отдельными покупателями (гражданами, проживающим на территории Мурманской области, обратившимся в общество для оформления или продления договоров обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств), что привело к ущемлению интересов этих лиц.

3. Выдать ООО «Росгосстрах» (140002, РФ, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3) предписание о прекращении нарушений, указанных в пункте 1 и 2 резолютивной части настоящего решения.

4. Передать материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 "Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ПРЕДПИСАНИЕ N 27

"28" ноября 2013 г.

г. Мурманск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя — <...> заместителя руководителя, начальника отдела за соблюдением антимонопольного законодательства; членов комиссии: начальника юридического отдела Главного управления Центрального Банка по Мурманской области — <...>, главного юрисконсульта юридического отдела Главного управления Центрального Банка по Мурманской области — <...>, главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти – <...>, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании своего решения от "28" ноября 2013 г. по делу N 27 о нарушении обществом с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (140002, РФ, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3) пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», (далее — Закон о защите конкуренции),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Росгосстрах» (140002, РФ, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3) с даты получения изготовленного в полном объеме предписания прекратить нарушение части 1 статьи 10 и пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

а именно:

- заключать договоры обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств с каждым гражданином, обратившимся в ООО «Росгосстрах» по месту нахождения филиала, представительства, страховых отделов и точек продаж, расположенных на территории Мурманской области в порядке и на условиях, предусмотренных Федеральным законом от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.