

09 ноября 2010 г.
г. Ижевск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по контролю в сфере размещения заказов в составе:

председатель Комиссии: «...» – руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике;

члены Комиссии: «...» – и.о. начальника отдела контроля размещения государственного заказа; «...» – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа (отсутствует); «...» – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа (отсутствует); «...» – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, кворум соблюден, в присутствии:

представителя заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Интерком Сервис» (далее – ООО «Интерком Сервис», Заявитель 1) «...» (доверенность от 10.08.2010г. № 099);

представителя заявителя - общества с ограниченной ответственностью «Защита +» (далее – ООО «Защита +», Заявитель 2) «...» (доверенность от 09.11.2010г. № 02/11);

представителя государственного заказчика – Прокуратуры Удмуртской Республики (далее – Прокуратура УР, Заказчик) «...» (доверенность от 08.11.2010г. б/н); члена котировочной комиссии – «...»;

представителя заинтересованного лица – ООО «Альтаир» «...» (доверенность от 11.01.2010г. б/н); представителя заинтересованного лица – ЗАО «ПОСТ-сервис» «...»,

рассмотрев жалобы ООО «Интерком Сервис» и ООО «Защита +» на действия Заказчика, котировочной комиссии Заказчика при проведении запроса котировок на монтаж наружного видео наблюдения здания Прокуратуры УР по адресу: УР, г. Ижевск, ул. В.Сивкова, д. 194 (далее – Запрос котировок), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов, Закон), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

29 октября 2010 года в Удмуртское УФАС России поступила жалоба ООО «Интерком Сервис» на действия Заказчика, его котировочной комиссии при проведении указанного запроса котировок.

По мнению Заявителя, котировочная комиссия Заказчика неправомерно отклонила котировочную заявку ООО «Интерком Сервис» на основании несоответствия требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а именно: представлена неполная информация как о субъекте малого

предпринимательства. Однако, в соответствии с требованиями, указанными Заказчиком в запросе котировки цены, Заявитель точно указал все пункты требований. Кроме того, в форме котировочной заявки (Таблица 1)

Заказчик, по мнению Заявителя, фактически запросил смету на выполняемые работы, которая не входит в перечень сведений, предъявляемых к котировочной заявке. Также в разделе об оформлении котировочной заявки пункты 1 и 3 противоречат друг другу: в соответствии с пунктом 1 заявка должна быть подана в письменной форме, а в соответствии с пунктом 3 заявка может быть подана в электронном виде. 03 ноября 2010 года в Удмуртское УФАС России поступила жалоба ООО «Защита +» на действия котировочной комиссии Заказчика при проведении указанного запроса котировок. По мнению Заявителя, котировочная комиссия Заказчика неправомерно отклонила котировочную заявку ООО «Защита +» на основании несоответствия требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а именно: котировочная заявка представлена в электронной форме. Однако, Заявитель подал котировочную заявку в соответствии с требованиями, предъявляемыми законодательством Российской Федерации к электронным документам, в том числе заявка имеет электронную подпись.

В ходе рассмотрения жалоб представители Заявителей доводы, изложенные в жалобах, поддержали.

Представители Заказчика считают жалобы необоснованными, представили письменные пояснения, согласно которым размещение заказа осуществлялось среди субъектов малого предпринимательства, в извещении о проведении запроса котировок указаны дополнительные требования к участнику размещения заказа, а именно соответствие требованиям п. 1 ч. 1 ст. 4 Федерального закона Российской Федерации от 24 июля 2007 г. N 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (декларируется участником размещения заказа) (далее – Закон № 209-ФЗ), определяющим критерии отнесения организаций к субъектам малого предпринимательства.

Довод Заявителя относительно того, что Заказчиком запрошена смета на выполняемые работы, представитель Заказчика считает необоснованным, так как Таблица № 1 формы котировочной заявки фактически не соответствует локальному сметному расчету. Форма локального сметного расчета утверждена Постановлением Правительства РФ от 05.03.2004г. № 15/1 «об утверждении и введение в действие методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации». При составлении сводного сметного расчета используются единичные расценки в ценах 2001г. или текущих ценах, производится перерасчет в текущие цены с применением индексов удорожания стоимости, расчет накладных и плановых расходов, расчет транспортных и заготовительно-складских затрат. Указанной таблицей данные требования не были установлены.

Также Заказчик не согласен с доводами Заявителя 1 о противоречии пунктов 1 и 3 раздела об оформлении котировочной заявки в запросе котировки цены, поскольку часть 2 статьи 46 Закона о размещении заказов закрепляет возможность подачи котировочной заявки в письменной форме или в форме электронного документа. При этом, в извещении о проведении запроса котировок Заказчик указал вид подачи котировочных заявок – на бумажном носителе по причине того, что Заказчик не имеет технической возможности принимать котировочные заявки в форме электронного документа. Кроме того, Заказчик указал на то, что котировочная заявка ООО «Защита +» также не соответствует требованиям п. 1 ч. 1 ст. 4 Федерального закона Российской Федерации от 24 июля 2007 г. N 209-ФЗ «О

развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, осуществив в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Удмуртского УФАС установила следующее. 15.10.2010 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд (www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет размещено извещение о проведении запроса котировок на монтаж наружного видео наблюдения здания Прокуратуры УР по адресу: УР, г. Ижевск, ул. В.Сивкова, д. 194. Начальная цена контракта установлена в размере 280 000 руб. Для участия в запросе котировок поступили заявки от ЗАО «ПОСТ-сервис», ООО «Интерком Сервис», ООО «Альтаир», ООО «Защита +». В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 28.10.2010г. заявка ООО «Интерком Сервис» была отклонена на основании не соответствия требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а именно не представлена информация как о субъекте малого предпринимательства. Заявка ООО «Защита +» была отклонена на основании не соответствия требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а именно котировочная заявка представлена в электронной форме.

1. Извещение от 15.10.2010г. о проведении запроса котировок для субъектов малого предпринимательства содержит дополнительное требование к участнику: соответствие требованиям п. 1 ч. 1 ст. 4 Федерального закона Российской Федерации от 24 июля 2007 г. N 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (декларируется).

В соответствии с пунктом 5 совместного письма Минэкономразвития России от 18.08.2009г. № 13497-АП/Д05, ФАС России от 17.08.2009г. № АЦ/27510 при проведении запроса котировок заказчик должен указать в извещении о запросе котировок необходимость соответствия участника размещения заказа требованиям п. 1 ч. 1 ст. 4 Закона № 209-ФЗ. Участник размещения заказа декларирует в котировочной заявке соответствие требованиям, установленным статьей 4 Закона № 209-ФЗ (о размере уставного (складочного) капитала (паевого фонда) субъектов малого предпринимательства). Требовать от участника размещения заказа при проведении запроса котировок копии учредительных документов не допускается.

В котировочной заявке ООО «Систем Сервис» отсутствуют сведения о соответствии данного участника требованиям п. 1 ч.1 ст. 4 Закона № 209-ФЗ, в связи с чем котировочная заявка ООО «Систем Сервис» была отклонена обоснованно.

2. В соответствии с п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. В соответствии с Постановлением Госстроя РФ от 05.03.2004 N 15/1 «Об утверждении и введение в действие методики определения стоимости строительной продукции

на территории Российской Федерации» сметный расчет применяется при строительстве и капитальном ремонте. Предметом указанного запроса котировок являются услуги – монтаж видео наблюдения, в связи с этим Таблица № 1 формы котировочной заявки не может являться сметой. Указанные сведения в таблице № 1 формы котировочной заявки установлены Заказчиком для определения соответствия оказываемых услуг потребностям Заказчика.

3. Согласно ст. 43 Закона о размещении заказов запрос котировок наряду с иными должен содержать сведения о форме котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа. Часть 2 статьи 46 Закона о размещении заказов закрепляет возможность подачи котировочной заявки в письменной форме или в форме электронного документа.

В соответствии с письмом Минэкономразвития России от 31.05.2007г. № 7698-АШ/Д04 «О разъяснении положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ» и согласно Федеральному закону от 27.07.2006г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» электронным документом, равнозначным документу, подписанному собственноручной подписью, признается электронное сообщение, подписанное электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи. В настоящее время отсутствует развитая инфраструктура применения электронно-цифровой подписи, а также нормативно-правовая база, регулирующая применение аналогов собственноручной подписи в системах информационного взаимодействия и документооборота, в связи с чем Заказчики, не имеющие возможности осуществлять сбор заявок на участие в запросе котировок в форме электронных документов, вправе указывать в извещениях о проведении запросов котировок, что подача заявок на участие в запросе котировок осуществляется только в письменной форме. В соответствии с извещением о проведении запроса котировок от 15.10.2010г. Заказчик прямо указал, что котировочная заявка участника размещения заказов подается на бумажном носителе.

На основании изложенного, котировочная комиссия правомерно отклонила заявку ООО «Защита +», как несоответствующую требованиям, установленным в извещении о поведении запроса котировок.

Проверив процедуру проведения данного запроса котировок в соответствии со статьей 17 Закона, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

4. Форма котировочной заявки, являющаяся приложением к извещению, содержит требование об указании сведений, не предусмотренных ст.44 Закона, а именно: код ОГРН, номер телефона, факса.

Статьей 44 Закона о размещении заказов установлены требования, предъявляемые к котировочной заявке, в соответствии с которыми, котировочная заявка должна содержать следующие сведения:

- 1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа;
- 2) идентификационный номер налогоплательщика;
- 3) наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ;
- 4) согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок;
- 5) цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не

включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Данный перечень сведений является исчерпывающим. Статья 44 Закона обращена не к участнику размещения заказа, а к государственному (муниципальному) заказчику, который формирует форму котировочной заявки, согласно пункту 3 статьи 43 названного Закона.

Следовательно, при проведении запроса котировок, заказчик должен учитывать: форму котировочной заявки, которая устанавливается самим заказчиком в извещении и цену предлагаемого товара (работы, услуги). Участник размещения заказа должен подать заявку по установленной форме. Требование о предоставлении сведений, не предусмотренных Законом, может повлечь за собой неправомерное отклонение заявки, в случае неуказания данных сведений, при соответствии требованиям ст. 44 Закона.

Таким образом, установив в форме котировочной заявки, требование о предоставлении сведений, не предусмотренных Законом, Заказчик нарушил положения статьи 44 Закона. В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента ФАС России № 379 от 14.11.2007г. Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа. Выявленные нарушения не повлияли на итоги размещения заказа.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Интерком Сервис» на действия котировочной комиссии Прокуратуры Удмуртской Республики при проведении запроса котировок на монтаж наружного видео наблюдения здания Прокуратуры УР по адресу: УР, г. Ижевск, ул. В.Сивкова, д. 194 необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Защита +» на действия котировочной комиссии Прокуратуры Удмуртской Республики при проведении запроса котировок на монтаж наружного видео наблюдения здания Прокуратуры УР по адресу: УР, г. Ижевск, ул. В.Сивкова, д. 194 необоснованной.

3. Признать государственного заказчика - Прокуратуру Удмуртской Республики нарушившим требования статьи 44 Закона о размещении заказов.

4. Предписание об устранении нарушений требования закона о размещении заказов не выдавать в связи с тем, что выявленные нарушения не повлияли на итоги размещения заказа.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд, арбитражный суд в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: