

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Новосибирское УФАС России) поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Трест питания»(вх. № 14462 от 07.08.2020 года) на действия заказчика торгов АО «Аэропорт Толмачево» при проведении аукциона на оказание услуг по обслуживанию пассажиров в формате «шведский стол» в бизнес-зале сектора А аэропорта «Толмачево» (извещение № 32009257572).

Заявитель сообщает следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

ООО «Трест питания №1» (далее по тексту - Общество) является организацией, осуществляющей предоставление услуг общественного питания, применяющий упрощенную систему налогообложения и оказывающее услуги без НДС.

ООО «Трест питания №1» считает, что Заказчиком допущен дискриминационный подход к порядку оценки заявки Общества на участие в конкурентной процедуре, выразившиеся в неправомерном отказе в допуске на участие в закупке отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила Закупки.

ООО «Трест питания №1» считает, что нарушение прав и законных интересов

Общества при проведении Закупки выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Закупке.

Согласно протоколу подведения итогов закупки, подписанного 30.07.2020 и размещенного на ЕИС 30.07.2020 (далее - Протокол), заявка Заявителя отклонена в соответствии с 1. пп. 3 п. 17 Закупочной документации, несоответствие заявки (предложения) требованиям Закупочной документации или Положения о закупках: Участник указал цену за единицу услуги 250 руб./чел. без НДС, при начальной максимальной цене 208,34 руб./чел. для участников закупки, работающих без НДС.

В соответствии с Закупочной документацией начальная (максимальная) цена договора 117 000 000 (сто семнадцать миллионов) рублей 00 копеек, без указания на то, указана ли сумма с НДС или без такового.

В Пункте 21.1 Информационной карты Закупочной документации установлены Сведения о начальной (максимальной) цене за единицу услуги (руб:) а именно С НДС 250 руб./чел. (Для участников закупки, работающих с НДС) и БЕЗ НДС 208.34 руб. /чел. (Для участников закупки, работающих без НДС)

В случае если поставка товара, выполнение работ, оказание услуг не подлежит налогообложению НДС (освобождается от налогообложения НДС), либо участник освобождается от исполнения обязанности налогоплательщика НДС, либо участник не является налогоплательщиком НДС то цена, предложенная таким участником в заявке, не должна превышать установленную начальную (максимальную) цену без НДС. При этом в указанном случае на стадии основного этапа (проведение аукционного торга) для целей сравнения ценовые предложения всех участников также учитываются без НДС.

Общество подало заявку на участие в Закупке с ценовым предложением 250,00 рублей за человека без НДС, в следствие этого Заказчик отказал Заявителю в допуске на участие в конкурентной процедуре, поскольку ценовое предложение Заявителя (ввиду того, что общество находится на упрощенной системе налогообложения) превысило начальную (максимальную) цену, указанную в Извещении без учета НДС.

Частью 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что заказчики должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, лицо, находящееся на упрощенной системе налогообложения, было бы вынуждено заключить договор по более низкой цене, чем лица, находящиеся на общей системе налогообложения.

Факт указания Заказчиком начальной (максимальной) цены в извещении с учетом НДС не свидетельствует, что у участника Закупки, находящегося на упрощенной системе налогообложения, появляется обязанность по предоставлению ценового предложения, "очищенного" от НДС лишь потому, что он не является плательщиком названного налога. Ни одна норма действующего законодательства не наделяет участников торгов, находящихся на упрощенной системе налогообложения, особым статусом, обязывающем их занижать ценовые предложения при участии в конкурентных процедурах на величину налога на добавленную стоимость лишь в

силу того, что они не являются плательщиками налога.

Ни налоговое законодательство, ни Закон о закупках не содержат положений, допускающих предоставление плательщикам НДС преимуществ при участии в закупках. Напротив, Закон о закупках в ст. 3 определил базовые принципы, которыми должны руководствоваться заказчики при осуществлении закупок, а именно равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Вместе с тем стоит отметить, что Заказчик, осуществляя закупки, обремененные публичным элементом, не может ставить претендентов на участие в закупке в неравное положение, только исходя из невозможности в дальнейшем принять к вычету названный налог. По сути, Заказчик, устанавливая названное спорное требование в документации, в первую очередь, стремится получить собственную налоговую выгоду за счет последующего получения вычета, уменьшив собственную налогооблагаемую базу. Вместе с тем, преследование названной цели заказчиком в целях минимизации налогового бремени не должно порождать негативные последствия для участников конкурентной процедуры, поскольку в настоящем случае Заказчиком отказано Заявителю в праве на участие в Закупке по причине указания обществом в заявке ценового предложения, превышающего НМД без НДС. В свою очередь, само ценовое предложение не превышало начальную (максимальную) цену, указанную заказчиком в извещении о проведении Закупки.

Тот факт, что изначально Заказчиком сформирована НМД с учетом косвенного налога свидетельствует, что Заказчик исходил из готовности уплатить названную сумму будущему контрагенту, а потому невозможность последующего вычета суммы НДС по итогам налогового периода в случае заключения договора с лицом по цене предложенной подателем жалобы, использующим упрощенную систему налогообложения, не может расцениваться как обстоятельство, позволяющее Заказчику дискриминировать участника Закупки и фактически устанавливать для него иную начальную (максимальную) цену в размере за услугу в размере 208, 00 рублей без НДС исключительно лишь потому, что лицо использует иную систему налогообложения, право применения которой ему предоставлено налоговым законодательством.

Также следует отметить, что действующим законодательством осуществления закупок отдельными видами юридических лиц не предусмотрена возможность установления для лиц, находящихся на упрощенной системе налогообложения, отдельной начальной (максимальной) цены договора без НДС.

Учитывая изложенное, в действиях Заказчика усматриваются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Предложенный Заказчиком порядок оценки и сопоставления заявок участников Закупки, применяющих разные режимы налогообложения, привел к дискриминации, созданию преимущественных условий для отдельных участников и, соответственно, ограничил конкуренцию.

Информация о поступлении указанной жалобы размещена на официальном сайте

Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области:
www.novosibirsk.fas.gov.ru.

В соответствии с частью 15 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу документацию о торгах, изменения, внесенные в конкурсную документацию, документацию об аукционе, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе, протоколы вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в аукционе, протоколы оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протоколы аукциона, аудио-, видеозаписи и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения торгов.

На основании вышеизложенного, заказчику **АО «Аэропорт Толмачево»** надлежит представить в Новосибирское УФАС России в срок **до 14.08.2020 года** документы и сведения, указанные в части 15 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Со дня направления уведомления, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением установленного требования, является ничтожным.

Рассмотрение жалобы по существу состоится комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области **18.08.2020 года** в **11-00 часов** по адресу: г. Новосибирск, ул. Кирова, 3, кабинет 915.

Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, заявитель, а также лица, подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней. Возражение на жалобу направляется в антимонопольный орган *не позднее, чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы.*

Сообщаем, что в связи с необходимостью принятия мер по нераспространению новой коронавирусной инфекции, личные приемы ограничены. Рассмотрение жалобы будет проходить по видеоконференции, для участия необходимо перейти по ссылке <http://vcs03fas.cloud.rt.ru/service/join/?confid=663711&confpass=1779>.

Для участия в дистанционном рассмотрении жалобы необходимо направить доверенности представителей на адрес электронной почты Новосибирского УФАС России.

Примечание:

Ответственность за непредставление информации антимонопольному органу либо представление недостоверных сведений предусмотрена статьей 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.