

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3260/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.03.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «Фирма ЛасДентос», ГАУЗ «СП № 5 ДЗМ»,

рассмотрев жалобу ООО «Фирма ЛасДентос» (далее - Заявитель) на действия ГАУЗ «СП № 5 ДЗМ» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения контракта на поставку расходных стоматологических материалов для нужд ГАУЗ «СП № 5 ДЗМ» (реестровый № 32109919218) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с отклонением своей заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

15.02.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован «Протокол рассмотрения вторых частей заявок на участие в процедуре 32109919218», в соответствии с которым заявка Заявителя была отклонена.

Заявитель считает данное отклонение неправомерным.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы обоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Заявка Заявителя была отклонена на основании «не соответствия п. 6 143 требованиям технического задания Документации по проведению электронного аукциона, а именно характеристики товара (предлагаемая ирригационная система не совместима с физиодиспенсером VarioSurg), предлагаемого к поставке».

Исходя из содержания технического задания ирригационная система — это трубки, предназначенные для подачи растворов для физиодиспенсоров.

Заявитель на заседании Комиссии представил документы, подтверждающие совместимость ирригационной системы с физиодиспенсером VarioSurg, а именно письмо от (...) (производитель предлагаемой Заявителем к поставке ирригационной системы), регистрационное удостоверение предлагаемой продукции. Также Заявитель указал на то, что указанный товар ранее поставлялся государственным заказчиком для работы с оборудованием производителя «(...)», например по Контракту (...) (реестровый номер ЕИС).

В своих возражениях Заказчик указал на то, что ирригационная система закупается к физиодиспенсеру производства NSK Nakanishi Inc., а также представил на заседание Комиссии ответ на запрос от 01.03.2021 от Московского представительства компании NSK Nakanishi Inc., из содержания которого следует, что «...NSK Nakanishi Inc не рекомендует использовать с физиодиспенсером производства NSK ирригационных трубок иных производителей, поскольку использование таких трубок сторонних производителей может привести к:

- поломке помпы;

- недостаточному охлаждению, что может стать причиной некроза тканей пациента;

- поломке наконечника и инструментов...».

Таким образом, указанные в письме негативные последствия при использовании иных ирригационных трубок носят вероятностный характер.

Комиссия отмечает, что в данном письме отсутствует прямой запрет на использование ирригационных трубок иных производителей. Следовательно, наличие данного письма не доказывает невозможность использования ирригационных трубок иных производителей.

Также Заказчик указал, что в практике Заказчика имеется опыт, когда из-за присоединения стороннего ирригационного шланга ультразвуковая

хирургическая система VarioSurg выходила из строя (потребовалась замена помпы), что подтверждается Актом проведения контроля технического состояния медицинской техники от 29.08.2019 г.

Комиссией был изучен данный акт. При этом, исходя из содержания данного акта не следует, что в данном случае были использованы ирригационные трубки иных производителей. Таким образом, данный акт также не свидетельствует о невозможности использования ирригационных трубок иных производителей.

При этом ирригационная система, представленная Заявителем, соответствует техническим характеристикам, установленным в Закупочной документации. Доказательств несовместимости товара с физиодиспенсорами Заказчиком не представлено.

На основании вышеизложенного Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Фирма ЛасДентос» (ИНН: 7719800048; ОГРН: 5117746052463) на действия ГАУЗ «СП № 5 ДЗМ» (ИНН: 7731039704; ОГРН: 1027739044387) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.