

Решение по делу №08-432/2015

Исх. №ИП-08/4229 от 28.03.2016

Резолютивная часть решения оглашена «15» марта 2016 года

В полном объеме решение изготовлено «28» марта 2016 года

г. Казань, ул. Московская, д.55, 2 этаж, каб.201

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: <...>-(...);

Члены комиссии: <...>-(...);<...>-(...),

рассмотрев дело № 08-432/2015 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Альфа-А» (ИНН 1650293902; РТ, г. Набережные Челны, Тракт Сармановский, д. 52, оф. 2) статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном использовании товарного знака, принадлежащего акционерному обществу «ТАНЕКО» (ИНН 1651044095; РТ, г. Нижнекамск, Промзона), руководствуясь частью 6 статьи 44, статьей 48.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии:

- представителя АО «ТАНЕКО» <...>-(...),

в отсутствии:

- представителя ООО «Альфа-А», извещенного надлежащим образом,

Установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – Управление) поступило обращение акционерного общества «Танеко» (423570, РТ, г. Нижнекамск, Промзона; ИНН: 1651044095) (далее – Заявитель, АО «Танеко») (№ 2193/ж от 09.10.2015г.), в том числе направленные через Альметьевскую городскую прокуратуру РТ (№13642 от 03.11.2015г, №14010 от 13.11.2015) по факту нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Альфа-А» (далее – Ответчик, ООО «Альфа-А») антимонопольного законодательства, а именно незаконного использования Ответчиком при осуществлении своей предпринимательской деятельности результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации Заявителя, зарегистрированного за Заявителем в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания (свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) № 405032; № 406565).

Таким образом, действия Ответчика по использованию результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации без согласия правообладателя (Заявителя) содержат признаки нарушения ст. 14.4 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее –

Закон «О защите конкуренции») и явились основанием для возбуждения настоящего дела.

В связи с вступлением в законную силу Федерального закона от 05.10.2015 г. № 275-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации", норма права, закрепленная в части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции от 13.07.2015), была детализирована и перенесена в статью 14.4 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции от 05.10.2015).

Согласно статье 14.4 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

В соответствии с частью 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии со ст 10.bis «Конвенции по охране промышленной собственности» (Заключена в Париже 20.03.1883г.) (ред. от 02.10.1979г.) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента

В соответствии с пунктом 1 статьи 1225 ГК РФ результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются в том числе фирменные наименования; товарные знаки и знаки обслуживания.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 ГК РФ лицо, обладающее исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации ([статья 1233](#)), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или

средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В соответствии со статьей 1479 ГК РФ на территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

Согласно пунктам 1, 3 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак; Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В ходе рассмотрения дела Комиссией выявлено, что 20 апреля 2009 года, Заявителю установлен приоритет на использование товарного знака «TANECO», что подтверждается свидетельствами на товарный знак № 405032; № 406565 от 20.04.2009 г.

Заявитель является предприятием нефтеперерабатывающей отрасли, которое с 2005 года занимается производством нефтепродуктов, осуществляет оптовую торговлю топливом и химическими продуктами. Также заявитель осуществляет финансовое посредничество, проводит технические испытания, исследования и др. Кроме этого, Заявитель входит в Группу компаний «Татнефть».

29.09.2015г. Заявителю стало известно, что на АЗС НАИКОМ, находящейся в районе базы «Алтай» (перекресток Миннибаево-Чупаево-Лениногорск), незаконно используется товарный знак «TANECO».

В целях объективного и полного рассмотрения вышеуказанного обращения в адрес ООО «Альфа-А» был направлен соответствующий запрос.

В соответствии с представленными Ответчиком документами установлено, что Ответчик заключил договор поставки № 55 от 1.09.2015 с ООО «Стандарт-Ойл», согласно которому, ООО «Стандарт-Ойл» поставляло ответчику топливо «TANECO». Согласно пояснениям Ответчика, товарный знак «TANECO» был размещен на бензоколонках одним из сотрудников без разрешения на это директора ООО «Альфа-А». Так, по ошибочному мнению сотрудника, закупка и реализация топлива «TANECO», также давала право на использование товарного знака «TANECO». Согласно выписке из ЕГРЮЛ следует, что основным видом деятельности Ответчика является специализированная розничная торговля непродовольственными

товарами, не включенными в другие группировки. Фактически осуществляемая деятельность Ответчика является оптовая и розничная торговля моторным топливом. Основным видом деятельности Заявителя является производство нефтепродуктов. Дополнительным видом деятельности является оптовая торговля топливом.

Таким образом, Ответчик использует товарный знак «TANECO», размещая его на своих товарных стендах и бензоколонках. Совпадают осуществляемые Заявителем и Ответчиком виды деятельности. Соответственно возникает возможность смешения или введения кого-либо в заблуждение.

Исходя из вышеизложенного, незаконное использование Ответчиком товарного знака, принадлежащего Заявителю при осуществлении Ответчиком своей предпринимательской деятельности, содержит признаки совершения акта недобросовестной конкуренции, запрещенной ст. 14.4 Закона «О защите конкуренции». Такие действия совершаются хозяйствующим субъектом – ООО «Альфа-А» (Ответчик) и они направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности – использование исключительных прав на товарный знак известного на рынке юридического лица и противоречат требованиям российского законодательства, т.к. используется незаконно. Действия Ответчика нарушают исключительное право на товарный знак, правообладателем которого является АО «Танеко» (Заявитель), обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (так, возможно смешение относительно лица предоставляющего услуги, введение третьих лиц в заблуждение).

В ходе рассмотрения настоящего дела доказательного опровержения нарушения статьи 14.4 Закона «О защите конкуренции», ответчиком не представлено.

В связи с изложенным, Комиссия Татарстанского УФАС России считает действия ООО «Альфа-А», выразившиеся в незаконном использовании средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг фирменного наименования АО «ТАНЕКО», актом недобросовестной конкуренции, запрещенным статьей 14.4 Закона « О защите конкуренции».

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал изложенные в обращении сведения, а также представил письменные пояснения генерального директора АО «ТАНЕКО» из которых следует, что по результатам повторной проверки, проведенной АО «ТАНЕКО» 14.03.2016г. на АЗС НАИКОМ, находящейся в районе базы «Алтай» (перекресток Миннибаево - Чулпаево - Лениногорск), фактов незаконного использования товарного знака TANECO в настоящее время не выявлено.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Альфа-А» в добровольном порядке устранено данное нарушение, в связи с чем основание для выдачи предписания отсутствует.

Руководствуясь частью 1 статьи 14, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона «О защите конкуренции»,

Комиссия,

Решила:

1. Признать действия ООО «Альфа-А» (ИНН 1650293902; РТ, г. Набережные Челны, Тракт Сармановский, д. 52, оф. 2) актом недобросовестной конкуренции, запрещенным статьей 14.4 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции от 05.10.2015) (по признакам нарушения части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции от 13.07.2015г.)), выразившегося в незаконном использовании средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг фирменного наименования ОА «ТАНЕКО».
2. Предписание ООО «Альфа-А» не выдавать, в связи с добровольным устранением нарушения.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Татарстанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
4. Оснований для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.