

Дело № 539ФЗ-15

Заказчик (конкурсная комиссия):

АО "Центр судоремонта
"Звездочка"

164500, Архангельская обл,
Северодвинск г, пр-д
Машиностроителей, 12

E-mail: vmorev@star.ru

Заявитель:

ЗАО "Промышленные технологии"

164520, Архангельская обл.,
г.Северодвинск, шоссе
Архангельское, д.25

E-mail: com@zao-promtex.ru

Участник закупки:

ООО «Спецфундаментстрой»

164500, Архангельская область, г.
Северодвинск, проезд Чаячий, д.11

РЕШЕНИЕ

30 ноября 2015 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Спиридонова О.И. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Матвеев Д.С. Специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заявителя: Лозенко Л.Л. (паспорт <...> Исаковой М.Н. (доверенность от 27.11.2015 № 370), Троицкой И.В. (доверенность от 27.11.2015 № 371);

Заказчика: АО «Центр судоремонта «Звездочка» - Морева В.Ю., Шашкова И.С. (доверенность от 30.11.2015 № 545/318Д);

Представителя регионального ФСБ: Максимова Д.В. (удостоверение);

Участника закупки: ООО «Спецфундаментстрой» Кобелева В.А. (доверенность от 08.01.2015 № б/н);

УСТАНОВИЛА:

23 ноября 2015 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ЗАО "Промышленные технологии" (далее - Заявитель) на действия конкурсной комиссии, созданной заказчиком – АО "Центр судоремонта "Звездочка" (далее – конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса на право заключения контракта на корректировку рабочей документации, выполнение строительно-монтажных работ и поставку оборудования для АО "ЦС "Звездочка" (извещение № 0424100000215000033).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия конкурсной комиссии нарушившей, по мнению Заявителя, требования статей 32, 53 ФЗ «О контрактной системе» в части признания заявок ООО «Кэрол» и ООО «Спецфундаментстрой» соответствующими требованиям конкурсной документации; а также в части проведения оценки заявки Заявителя по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки».

Заявитель в жалобе указывает на то, что Заказчиком не была приостановлена процедура определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы ООО «КитежГрад» по делу №517фз-15 по существу. В заседании Комиссии Архангельского УФАС представители Заявителя заявили о снятии данного довода с рассмотрения на Комиссии Архангельского УФАС России.

Заявитель в жалобе отметил, что условия отраженные в банковской гарантии ООО «Спецфундаментстрой» от 09.11.2015 указывают на то, что Заказчиком были нарушены принципы открытости, прозрачности информации.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 30.11.2015 № 6/н.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

20.10.2015 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0424100000215000033 о проведении открытого конкурса и конкурсная документация на право заключения контракта на корректировку рабочей документации, выполнение строительно-монтажных работ и поставку оборудования для АО «ЦС «Звездочка» (далее – конкурсная документация).

Начальная (максимальная) цена контракта – 562 800 979,62 рублей.

В соответствии с протоколом 08 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 10.11.2015 было подано 6 заявок.

Согласно протоколу 08 рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 16.11.2015 первый порядковый номер конкурсная комиссия присвоила ООО «Кэрол» с ценой контракта 485 866 085,00 руб., второй порядковый номер <...> ООО «Спецфундаментстрой» с ценой контракта 530 700 979,62 руб.

Заявителем подана жалоба на действия конкурсной комиссии.

1. Заявитель в жалобе указывает на то, что конкурсной комиссией незаконно признаны заявки ООО «Кэрол» и ООО «Спецфундаментстрой» соответствующими требованиям конкурсной документации, которые, по его мнению, должны быть отклонены в связи с тем, что у банков, выдавших обеспечение заявки данным участникам закупки были отозваны лицензии на осуществление банковских операций. Кроме того, Заявитель в жалобе указал на то, что конкурсная комиссия, созданная Заказчиком, при определении баллов для оценки заявки Заявителя по нестоимостному критерию «опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», необоснованно не приняла к рассмотрению два договора, свидетельствующих о наличии у него опыта выполнения работ сопоставимого характера: договор от 22.05.2014 № ПТ/05142033 на сумму 200 млн. руб. и договор от 25.12.2014 № ПТ/1214-2360 на сумму 294,141 млн. руб.

В части 17 Раздела I «Инструкция участникам конкурса» конкурсной документации Заказчиком установлено требование к обеспечению заявок на участие в открытом конкурсе. Участники закупки, подающие заявки обязаны предоставить обеспечение заявки. Обеспечение может быть предоставлено путем внесения денежных средств или в виде безотзывной банковской гарантии.

Из материалов дела следует, что ООО «Кэрол» в своей заявке представило банковскую гарантию от 09.11.2015 № 669, выданную банком – гарантом АО «БАНК ГОРОД»; ООО «Спецфундаментстрой» представило банковскую гарантию от 09.11.2015 № 628/15-Г-101, выданную банком – гарантом ПАО «Региональный банк развитие».

В соответствии с частью 1 статьи 45 ФЗ «О контрактной системе» заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового Кодекса РФ перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

В силу части 3 статьи 44 ФЗ «О контрактной системе» банковская гарантия, выданная участнику закупки банком для целей обеспечения заявки на участие в конкурсе или закрытом аукционе, должна соответствовать требованиям [статьи 45](#) указанного Федерального закона. Срок действия банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения заявки, должен составлять не менее чем два месяца с даты окончания срока подачи заявок.

Материалами дела установлено, что в соответствии с Приказами Центрального Банка Российской Федерации от 16.11.2015 № ОД-3182 и от 10.11.2015 № ОД-3097 у данных банков были отозваны лицензии на осуществление банковских операций. Информация об отзыве лицензий у данных банков была размещена на сайте Банка России в сроки, указанные в приказах.

При рассмотрении и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 16.11.2015 конкурсная комиссия исходила из того, что указанные банки находятся в перечне банков, включенных в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса РФ перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения по состоянию на 01.10.2015.

Следовательно, на момент подачи заявок, рассмотрения и оценки заявок указанных участников закупки обеспечение заявок ООО «Кэрол» и ООО «Спецфундаментстрой» соответствует требованиям части 17 Раздела I «Инструкция участникам конкурса» конкурсной документации.

Частью 6 статьи 45 ФЗ «О контрактной системе» определен исчерпывающий перечень оснований для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком, а именно:

- 1) отсутствие информации о банковской гарантии в реестре банковских гарантий;
- 2) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2 и 3 данной статьи;
- 3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

При этом, ФЗ «О контрактной системе» не предусмотрено требование Заказчика о замене обеспечения обязательства.

В силу части 1 статьи 378 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство гаранта перед бенефициаром по независимой гарантии прекращается:

- 1) уплатой бенефициару суммы, на которую выдана независимая гарантия;
- 2) окончанием определенного в независимой гарантии срока, на который она выдана;
- 3) вследствие отказа бенефициара от своих прав по гарантии;
- 4) по соглашению гаранта с бенефициаром о прекращении этого обязательства.

Перечень случаев прекращения банковской гарантии, установленной законодательством, является исчерпывающим. В данный перечень не входит отзыв лицензии на осуществление банковских операций, а значит, в связи с отзывом лицензии у банка обязанность по обеспечению заявки на участие в конкурсе, не прекращается.

Таким образом, первый довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Пунктом 9 части 1 статьи 50 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с указанным Федеральным законом.

Частью 1 статьи 32 ФЗ «О контрактной системе» определено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) **квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.**

В соответствии с частью 8 статьи 32 ФЗ «О контрактной системе» Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила оценки заявок).

Согласно подпункту «б» пункта 4 Правил оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке, в том числе критерии оценки, характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно пункту 27 Правил оценки заявок, показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Пунктом 28 Правил оценки заявок установлено, что оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с пунктом 10 Правил оценки заявок показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного абзацем вторым пункта 11 Правил оценки заявок.

Следовательно, с целью оценки заявок по нестоимостному критерию оценки заказчик вправе установить показатели, раскрывающие содержание соответствующего критерия оценки.

Материалами дела установлено, что в пункте 22 раздела II «Информационная карта конкурса» конкурсной документации Заказчиком установлены следующие критерии оценки заявок: 1) цена контракта; 2) квалификация участников закупки.

Показателем нестоимостного критерия оценка заявок «квалификация участников закупки» является «опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказания услуг сопоставимого характера и объема». Содержанием показателя «опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказания услуг сопоставимого характера и объема» является выполнение за последние три года до даты подачи заявки на участие в настоящем конкурсе работ сопоставимого характера и объема (строительство, реконструкция объектов промышленного строительства: промышленные здания).

В соответствии с частью 6 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» **рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок** на участие в конкурсе **в соответствии с указанными** в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 ФЗ «О контрактной системе» **критериями оценки этих заявок.**

Учитывая, что Заявителем обжалуются действия конкурсной комиссии, связанные с оценкой конкурсной заявки Заявителя по критерию «квалификация участников закупки», то в силу указанных норм Федерального закона «О контрактной системе» Комиссия Архангельского УФАС России не вправе давать оценку действиям конкурсной комиссии по указанному доводу.

Однако, в заседании Комиссии Архангельского УФАС России представители Заказчика пояснили, что после 16.11.2015 конкурсной комиссией была продолжена работа по изучению документов, представленных всеми участниками конкурса. В результате было выявлено, что ООО «Кэрол» были представлены недостоверные сведения о наличии соответствующего опыта, а именно: получены сведения от ПАО «Русский лосось» и администрации МО городское поселение Печенга о цене и объемах выполненных работ ООО «НеваМеталлСтрой», несопоставимые со сведениями, содержащимися в представленном ООО «Кэрол» договоре подряда от 01.12.2012 №08-12/1; ООО «Спецфундаментстрой» не по всем договорам представлены копии актов приемки объекта капитального строительства и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. В отношении ООО «АМК билд» было выявлено, что в банковской гарантии данного участника закупки отсутствует условие о праве заказчика на беспспорное списание денежных средств со счета гаранта. Кроме того, было заявлено, что дополнительно будут изучены два договора, на которые указал в жалобе Заявитель, оценены на подтверждение сопоставимости выполненных работ по объекту закупки.

На основании вышеизложенного представители Заказчика обратились с заявлением об аннулировании результатов рассмотрения и оценки заявок от 16.11.2015.

В соответствии с частью 3 статьи 53 ФЗ «О контрактной системе» конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

В случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником конкурса в соответствии с [частью 2 статьи 51](#) указанного Федерального закона, конкурсная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в конкурсе на любом этапе его проведения

(частью 3.1 статьи 53 ФЗ «О контрактной системе»).

Исходя из вышеизложенного, конкурсная комиссия неправоммерно сделала оценку заявок Заявителя - ЗАО "Промышленные технологии", ООО «Спецфундаментстрой», ООО «Кэрол», ООО «АМК билд» к участию в открытом конкурсе.

Таким образом, конкурсная комиссия нарушила часть 3 статьи 53 ФЗ «О контрактной системе».

2. Заявитель в жалобе указывает, что условия отраженные в банковской гарантии ООО «Спецфундаментстрой» от 09.11.2015 указывают на то, что Заказчиком были нарушены принципы открытости, прозрачности информации.

Согласно пункту 3.5 банковской гарантии от 09.11.2015 № 628/15-Г-101 ООО «Спецфундаментстрой» указано, что «в соответствии с Федеральным законом 44-ФЗ заключен договор между гарантом и принципалом о выдаче банковской гарантии **№ 501/15-Г-101 от 14 октября 2015 года** по обязательствам принципала перед бенефициаром, по основному обязательству».

Извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация на право заключения контракта на корректировку рабочей документации, выполнение строительно-монтажных работ и поставку оборудования для АО «ЦС «Звездочка» было размещено на официальном сайте Российской Федерации **только 20.10.2015**.

По мнению Заявителя, дата и номер банковской гарантии, указанные в пункте 3.5 банковской гарантии ООО «Спецфундаментстрой» нарушают требования статьи 17 «Антимонопольные требования к торгам» Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Рассмотрение дел о нарушении статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» не относится к полномочиям данной Комиссии Архангельского УФАС России по контролю в сфере закупок.

Руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО "Промышленные технологии" обоснованной.

2. Признать конкурсную комиссию, созданную Заказчиком - АО "Центр судоремонта "Звездочка", нарушившей часть 3 статьи 53 ФЗ «О контрактной системе».

3. Конкурсной комиссии выдать предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О контрактной системе», а именно:

3.1. Заказчику, конкурсной комиссии отменить протокол 08 рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 16.11.2015.

3.2. Заказчику, конкурсной комиссии рассмотреть вновь все поданные участниками закупки заявки на право заключения контракта на корректировку

рабочей документации, выполнение строительно-монтажных работ и поставка оборудования для АО "ЦС "Звездочка" (извещение № 0424100000215000033) с учетом требований норм ФЗ «О контрактной системе» и конкурсной документации.

3.3. Заказчику, конкурсной комиссии исполнить пункты 3.1, 3.2 настоящего решения (предписания) **в срок до 18 декабря 2015 года** и в тот же срок сообщить об исполнении настоящего решения (предписания) в Архангельское УФАС России в письменном виде, по факсу (8182) 21-54-45, либо на адрес электронной почты to29@fas.gov.ru с приложением подтверждающих документов.

4. Передать материалы дела в структурное подразделение Архангельского УФАС России по проведению проверки действий Заказчика на соответствие статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

О.Г. Спиридонова

Д.С. Матвеев