

# РЕШЕНИЕ

№19-ФАС52-КТ-41.9-09/01-12(09-ДР)

25 января 2012 года  
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Будников А.С. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Пересторонина И.В. - представителя администрации города Нижнего Новгорода (доверенность №01-447/Д от 25.10.2011), представителя МКУ «Главное управление по капитальному
- Гудковой Д.А. - строительству города Нижнего Новгорода» (доверенность №16 от 23.01.2012),
- Батова С.В. - представителя ООО «Фирст-НН» (доверенность №5 от 17.01.2012),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирст-НН» (далее также – ООО «Фирст-НН», заявитель) на действия единой комиссии администрации города Нижнего Новгорода (далее также – единая комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ для муниципальных нужд,

**установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Фирст-НН» на действия единой комиссии администрации города Нижнего Новгорода при проведении открытого аукциона в электронной

форме на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по строительству объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс по ул. Львовской с инженерными сетями в Автозаводском районе» № ОАЭФ-1310.11 №0132300007511001293 (далее также – открытый аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, единая комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в названном открытом аукционе в электронной форме ООО «Фирст-НН» на основании того, что в первой части заявки ООО «Фирст-НН» не представило конкретные показатели используемого при выполнении работ товара, что противоречит положениям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон о размещении заказов).

На заседании Комиссии Нижегородского УФАС России представитель заявителя – ООО «Фирст-НН» поддержал изложенную в жалобе позицию и требования в полном объёме.

Представитель администрации города Нижнего Новгорода и представитель МКУ «Главное управление по капитальному строительству города Нижнего Новгорода» с доводами, изложенными в жалобе Заявителя, не согласились, факт нарушения требований Закона о размещении заказов не признали, считают, жалобу ООО «Фирст-НН» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 13.12.2011 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и электронной площадке [www.roseltorg.ru](http://www.roseltorg.ru) размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по строительству объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс по ул. Львовской с инженерными сетями в Автозаводском районе» № ОАЭФ-1310.11 и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Муниципальным заказчиком данного размещения заказа выступает муниципальное учреждение «Главное управление по капитальному строительству города Нижнего Новгорода»; уполномоченным органом является департамент

экономического развития, инвестиций и предпринимательства администрации города Нижнего Новгорода.

Оператором электронной площадки является открытое акционерное общество «Единая электронная торговая площадка».

Предметом муниципального контракта, заключаемого по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме, является выполнение работ по строительству объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс по ул. Львовской с инженерными сетями в Автозаводском районе» с начальной (максимальной) ценой контракта – 517 130 110,00 рублей.

2) Часть 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов определяет, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Согласно Приложению к информационной карте документации об открытом аукционе в электронной форме по позициям 49 и 50 содержащих товарный знак (его словесное обозначение) указано наименование производителя лифтов ПГ-0125 и ПП-0601 Щ - «Щербинский лифтостроительный завод».

Изложенное свидетельствует о нарушении администрацией города Нижнего Новгорода, разработавшей и утвердившей документацию об открытом аукционе в электронной форме, в которой указано наименование производителя («Щербинский лифтостроительный завод»), положений части 3.1 статьи 34 и части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

3) 18.01.2012 единой комиссией рассмотрены первые части заявок участников размещения заказа, поданные для участия в данном открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № ОАЭФ-1310.11/1 от 18.01.2012.

Согласно названному протоколу до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в названном аукционе в электронной форме (12.01.2012 09:00) поданы заявки от двух участников размещения заказа, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера 1 и 2 соответственно (по мере поступления).

Согласно протоколу № ОАЭФ-1310.11/1 от 18.01.2012 единая комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме и приняла решение отказать в допуске к участию в указанном

открытом аукционе в электронной форме обоим участникам данного размещения заказа.

Участнику размещения заказа, подавшему заявку под номером 2 (ООО «Фирст-НН»), отказано в допуске к участию в указанном открытом аукционе в электронной форме на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов не представлены конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а именно: в заявке отсутствуют показатели, используемые для определения соответствия потребности заказчика и эквивалентности товара (материала), предлагаемого к использованию при выполнении работ, а также в разделе 2 с п.2 – п.4, п.6 – п.10, п.12, п.14 - п.16, п.19, п.20, п.22 – п.24, п.26, п.32, п.35, п.37, п.41, п.44, п.46, п.47, п.50 в показателях предлагаемого к поставке товара написано «не более», «не менее».

В соответствии с частью 21 статьи 41.8 Закона о размещении заказов указанный открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся.

Частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 названного Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены названной статьей.

По смыслу части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ, и не допускает участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных пунктом 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов или предоставления недостоверных сведений (пункт 1 части 4 статьи 41.9), и в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 названного закона, требованиям документации об открытом аукционе (пункт 2 части 4 статьи 41.9). Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по иным основаниям, не предусмотренным частью 4 названной статьи, не допускается.

Подпунктом а) пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов о размещении заказов предусмотрено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) названной части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 названной части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

Подпунктом б) пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов предусмотрено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 названной части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Документация рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме содержит указание на товарный знак (его словесное обозначение) по отдельным позициям.

Анализ первой части заявки ООО «Фирст-НН» показал, что в ней отсутствуют конкретные показатели товара, который общество планировало использовать при выполнении работ, являющихся предметом муниципального контракта (позиция №4 – *Кирпич силикатный полнотелый – Размеры\*\*:* 250\*120\*65 мм ±5мм; позиция №37 – Конструкции борта ограждения (хоккейный борт) – *Эксплуатационные свойства не менее\*\*:* 12 лет). При этом Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что по остальным позициям указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № ОАЭФ-1310.11/1 от 18.01.2012, данным участником в первой части заявки представлены показатели, которые фактически не могут иметь конкретного числового значения (например, позиция №2 – *Бетон тяжёлый – Крупность наполнителя, не более\*\*:* 40 мм; позиция №32 – *Бортовой камень БР 100.20.8 тротуарный – Морозостойкость\*\*:* не менее 200 циклов; другие позиции), что исключает возможность отказа в допуске по указанному основанию. Кроме того, ООО «Фирст-НН» в первой части заявки дало согласие на выполнение работ, в том числе означающее согласие на использование товаров следующих товарных знаков: (позиция №2 – *Кирпич тип «бессер» СКЦ-8Л*; позиция №9 – *Погружной насос Гном 10-10* без указания конкретных показателей по таким позициям).

Комиссия отмечает, что рассматриваемая документация содержит некорректное

указание на наличие у товаров по данным позициям названных товарных знаков, однако, такие знаки не являются товарными знаками в смысле понятий, используемых действующим законодательством. Следовательно, участник, предлагая их, должен указать конкретные показатели таких товаров. Таким образом, отсутствие в первой части заявки ООО «Фирст-НН» по указанным позициям таких показателей, также является основанием для отказа в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме. В связи с этим Комиссия Нижегородского УФАС России пришла к выводу, что поскольку для отказа в допуске достаточно одного основания, в данном случае единая комиссия, отказав ООО «Фирст-НН» в допуске к участию в рассматриваемом открытом аукционе в электронной форме, положений законодательства о размещении заказов не нарушила.

Изложенное свидетельствует о необоснованности жалобы ООО «Фирст-НН» в рассматриваемой части.

4) В соответствии с частью 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме должен содержать, в том числе, обоснование решения аукционной комиссии об отказе в допуске с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, и положения документации, которым не соответствуют заявки.

Однако, отказав в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику размещения заказа, подавшему заявку под № 2 (ООО «Фирст-НН»), единая комиссия муниципального заказчика указала в протоколе рассмотрения первых частей заявок также положения заявки на участие в аукционе, которые соответствуют требованиям документации об аукционе (позиции 6-10, 14-16, 22-24 и так далее). При этом положения документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка данного участника в названном протоколе отсутствуют.

Таким образом, единая комиссия нарушила требования части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, что свидетельствует об обоснованности жалобы ООО «Фирст-НН» в рассматриваемой части.

5) В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушения требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Установлено, что нарушения, допущенные уполномоченным органом, не повлияли

на результаты открытого аукциона в электронной форме, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем Комиссия Нижегородского УФАС России считает необходимым выдать предписание единой комиссии и оператору электронной площадки (ОАО «Единая электронная торговая площадка») о внесении изменений в протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме и об обеспечении возможности таких изменений соответственно.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 9 статьи 17 частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

#### **решила:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирст-НН» на действия единой комиссии администрации города Нижнего Новгорода при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс по ул. Львовской с инженерными сетями в Автозаводском районе» обоснованной в части оформления протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в данном открытом аукционе в электронной форме. В остальной части жалобу признать необоснованной.
2. Признать уполномоченный орган – администрацию города Нижнего Новгорода нарушившим положения части 3.1 статьи 34 и части 1 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать единую комиссию администрации города Нижнего Новгорода нарушившей требования части 6 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Предписание администрации города Нижнего Новгорода не выдавать в связи с отсутствием влияния на результаты размещения муниципального заказа.
5. Выдать единой комиссии администрации города Нижнего Новгорода и

оператору электронной площадки предписание об устранении допущенных нарушений.

6. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу Нижегородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 2.1 и 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

*В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Заместитель

председателя комиссии

С.Е. Кирьякова

Члены комиссии

А.С. Будников

Д.В. Рыжов