

РЕШЕНИЕ

по делу № 511-ж/2017

07 августа 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	-	заместителя руководителя Челябинского УФАС России; главного специалиста отдела контроля закупок для
Членов Комиссии:	-	государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России; специалиста-эксперта отдела контроля закупок для
	-	государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» (далее – Заявитель, Общество) на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту системы отопления и вентиляции в здании общежития, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Кудрявцева, 30 (изв. №0369200012317000005) (далее - Аукцион), в присутствии:

- представителя ГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный институт искусств имени П.И. Чайковского», действующего на основании доверенности № ОПО-2017/08/01 от 07.08.2017;

- в отсутствие представителей Заявителя, надлежащим образом уведомленных о месте и времени рассмотрения жалобы;

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 31.07.2017 поступила жалоба ООО «Перспектива» на действия заказчика при проведении рассматриваемого Аукциона, объявленного Заказчиком путем размещения на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru

26.06.2017 извещения о проведении Аукциона и документации об Аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта– 12 222 829,40 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 01.08.2017 на участие в Аукционе подано 4 заявки от участников закупки, 3 участника закупки допущены к участию в Аукционе.

Электронный аукцион состоялся 04.08.2017, снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 1,5%.

Протоколом подведения итогов Аукциона от 04.08.2017 победителем Аукциона признано Общество с ограниченной ответственностью "АВАЛОН-ИНЖЕНЕРНЫЕ СИСТЕМЫ" с предложением о цене контракта в размере 12 039 486,95 рублей.

По состоянию на 07.08.2017 контракт по результатам Аукциона не заключен.

Согласно доводам жалобы, Заказчик неправомерно установил в проекте контракта условие о том, что в случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения настоящего контракта перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение подрядчиком своих обязательств по настоящему контракту, подрядчик обязуется в течение 5 банковских дней с момента, когда соответствующее обеспечение исполнения Контракта перестало действовать, предоставить Заказчику иное надлежащее обеспечение исполнения контракта на тех же условиях и в том же размере, которые были установлены условиями проведенного электронного аукциона.

Представитель Заказчика на заседании комиссии Челябинского УФАС России с доводами Заявителя не согласился, считает действия Заказчика соответствующими Закону о контрактной системе.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО «Перспектива», проведя внеплановую проверку, пришла к следующим выводам.

1. Согласно части 4 статьи 96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с Законом о контрактной системе.

Исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством

Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц (часть 3 статьи 96 Закона о контрактной системе).

В силу части 7 статьи 96 Закона о контрактной системе в ходе исполнения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта. При этом может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта.

Пунктом 4.2 проекта контракта установлено, что в случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение подрядчиком своих обязательств по настоящему контракту, подрядчик обязуется в течение 5 (Пяти) банковских дней с момента, когда соответствующее обеспечение исполнения контракта перестало действовать, предоставить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения контракта на тех же условиях и в том же размере, которые были установлены условиями проведенного электронного аукциона.

Так, по мнению Комиссии Челябинского УФАС России, Закон о контрактной системе не предусматривает обязанности поставщика предоставлять новое обеспечение на стадии исполнения контракта.

Однако, согласно позиции суда, изложенной в решении Арбитражного суда Челябинской области № А76-22736/2016, включение спорных условий в контракт является требованием обеспечения контракта и само по себе не противоречит Закону о контрактной системе.

Исходя из указанной позиции, довод, изложенный в жалобе Заявителя, признан необоснованным.

2. Вместе с тем, проведя внеплановую проверку действий Заказчика, аукционной комиссии, Комиссия Челябинского УФАС России считает необходимым обратить внимание на следующее.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать

информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе **с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.**

В разделе V Информационной карты документации об электронном аукционе «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» (далее - Инструкция) указано: «первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника электронного аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе в электронной форме, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации электронного аукциона содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели* товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

При описании характеристик поставляемого товара не допускается использование слов «или эквивалент», «не более», «не менее», «менее».

В заявке участника под номером 2 указаны характеристики используемых материалов с формулировками «не более» и «не менее», «или эквивалент», а также отсутствует наименование страны происхождения товара.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной

форме №0369200012317000005 от 01.08.2017 указано:

«Сведения первой части заявки № 2 не соответствуют требованиям аукционной документации и не содержат информацию, предусмотренную п.3 ч.3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ, и не соответствуют требованиям аукционной документации.

Основание для решения: участник не предоставил сведения, предусмотренные п.3 ч.3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ, предоставленные сведения не соответствуют требованиям пункта 21 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об аукционе в электронной форме, а именно: **в первой части заявки участник аукциона однозначно не указал какой товар будет использоваться**, конкретные показатели товара и страну происхождения товара.

Из содержания первой части заявки участника аукциона невозможно однозначно определить предлагает участник для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации, либо дает согласие на использование товара, в отношении которого в документации содержится указание на товарный знак.

В случае, если предлагается для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации, в первой части заявки необходимо указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Участник № 2 не допускается к участию в электронном аукционе на основании п.1 ч.4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ».

Комиссия Челябинского УФАС России считает, что формулировка, использованная аукционной комиссией в обоснование отказа участнику под номером 2 в допуске к участию в электронном аукционе не в полной мере соответствует требованиям Закона о контрактной системе, поскольку в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0369200012317000005 от 01.08.2017 не нашел отражение тот факт, что в заявке участника № 2 используются формулировки «или эквивалент», «не более», «не менее», «менее», что не соответствует Инструкции, содержащейся в документации об электронном аукционе, и послужило причиной отклонения заявки участника.

Вместе с тем, данное противоречие не повлияло на результаты аукциона, а также на права и законные интересы участников закупки, поскольку участнику с заявкой под номером 2 правомерно отказано аукционной комиссией в допуске к участию в электронном аукционе, так как его заявка не соответствует требованиям документации об электронном аукционе, что

подтверждается материалами дела.

Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «Перспектива» на действия заказчика необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

2. Признать в действиях Заказчика нарушения части 2 статьи 34, ПП РФ № 19.