

## РЕШЕНИЕ

по делу № 67

13.07.2015 г.

г. Черкесск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике по контролю в сфере размещения закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии – Г.П.Авраховой – зам. руководителя управления – начальника отдела контроля закупок ; Членов Комиссии- Р.Х.Туркменовой - главного специалиста-эксперта отдела; - Ф.А.Кубановой – специалиста эксперта отдела ;

при участии представителей **Карачаево-Черкесского поисково-спасательного отряда МЧС России** Ц..., П... (по доверенности) (Заказчик), в отсутствие представителя ООО «СтавКубань» (Заявитель) , надлежаще уведомлен, не явился в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с ч.5 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ),

### УСТАНОВИЛА:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике (далее - Карачаево-Черкесское УФАС) **07.07.2016г.** поступила жалоба ООО «СтавКубань» (г. Старополь), на действия Комиссии Заказчика – Карачаево-Черкесского поисково-спасательного отряда МЧС России при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на капитальный ремонт административного здания Домбайского ПСП.

Извещение с изменениями от 09.06.2016г. о проведении аукциона по вышеуказанному предмету размещено на официальном сайте ЕИС в сфере государственных закупок РФ [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) № 0379100002916000012 , начальная (максимальная) цена контракта составляет 3 495 839.0 руб. Документация утверждена начальником КЧПСО (филиала ФГКУ «СК РПСО МЧС России» ) Мозговым А.А., ответственный за заключение контракта Конорезова О.В.

По мнению Заявителя, **1.** Протоколом рассмотрения первых частей заявок от 27.06.2016г. его заявка была отклонена с формулировкой: « Несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона № 44-ФЗ требованиям документации о таком аукционе, а именно: в техническом задании аукционной документации Заказчиком указаны следующие требования к материалу «Гвозди строительные» «длина гвоздя более 99 мм». Участник предложил : «Длина гвоздя 80мм». По показателю «длина» предложенное значение не соответствует требованиям документации». **2.** Заявитель не согласен с решением аукционной комиссии, поскольку на официальном сайте Заказчик разместил разъяснение положений аукционной документации от 24.06.2016г. № РД4, которое полностью изменяет суть документации. Показатель «тип пленки» установлен в соответствии с требованием ГОСТа 6141-91 и полностью ему соответствует. В п.9 «Анкерный болт» длина сверла 16 мм будет заменена на диаметр сверла 16 мм . В случае

разночтения между данными, указанными в разъяснениях и данными, указанными в техническом задании, участники должны руководствоваться данными, указанными в тех.задании. В данном случае Заказчиком должны были быть внесены изменения в документацию. Соответственно увеличены сроки размещения ЭА, что Заказчиком не сделано. **3.** Далее, Заявителем был направлен 24.06.2016г. запрос на разъяснения документации, № РД 6. На взгляд Заявителя в приложении 2 к Техническому заданию установлены характеристики, которые являются излишними и не позволяют корректно подготовить первую часть заявки. Пример: Требования к химическому составу «цинка, %». Указание на химический состав веществ, используемых при приготовлении товаров, из которых состоит товар при выполнении работ ограничивают возможность представить надлежащее предложение в составе заявок на участие в ЭА. **4.** Заказчик установил дату и время окончания подачи заявок – 25.06.2016г. 10-00 час. – суббота. Согласно ст. 193 ГК РФ, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день. Установление времени окончания подачи заявок на нерабочий день- не соответствует положениям действующего законодательства.

Заказчик не согласен с доводами жалобы и в отзыве на жалобу указал следующее.

В заявке под № 5-заявка Заявителя были заявлены материалы, не соответствующие требованиям аукционной документации, а именно: требование было «Гвозди длиной более 99мм», Заявителем предложены «гвозди длиной 80мм», что и послужило поводом к отклонению, т.к по показателю «Длина» предложенное значение не соответствует требованиям документации. Участнику закупки были предоставлены разъяснения по некоторым пунктам требований к материалам, а также было указано, что в случае разногласия между данными, указанными в разъяснениях и данными, указанными в техническом задании, руководствоваться данными, указанными в техзадании». Согласно п. 5 ст. 65 изменения в аукционную документацию не были внесены, не была изменена суть, поэтому продление сроков не обязательно. По материалу «Сталь листовая» были указаны ГОСТы 14918-80, 3640-94. В данных ГОСТах прописан химический состав цинка и примесей, входящих в его состав. Данными требованиями Заказчик никого не обязывает проводить лабораторные исследования, а лишь гарантировать, что представленные материалы имеют соответствующие сертификаты качества именно таким ГОСТам. Что касается требований Заявителя об изменении даты подачи заявок в связи с тем, что срок окончания выпадает на выходной – субботу 25.06.2016г., не все участники закупки имеют пятидневную рабочую неделю согласно трудового законодательства РФ, существует шестидневная рабочая неделя и для каких-то участников закупки суббота является рабочим днем.

Комиссия управления, рассмотрев доводы сторон, установила:

1. По первому доводу жалобы на необоснованное отклонение первой части Заявки заявителя по материалу «Гвозди строительные» Комиссией установлено, что согласно техническому заданию аукционной документации по материалу «гвозди строительные» Заказчиком установлено требование к длине: «Более 99 мм». Заявителем сделано в первой части заявки предложение: гвозди «длина 80 мм». Протоколом рассмотрения первых частей заявок от 27.06.2016г. заявка Заявителя (№ 5) отклонена, как не

соответствующая требованиям Заказчика. Следовательно, отклонение заявки Заявителя по этому показателю является **законным и обоснованным**.

- По второму доводу жалобы, касающемуся п.9 технического задания «Анкерный болт», где Заявитель указывает на то, что в разъяснениях положений документации Заказчик прописал, что «длина сверла 16 мм будет заменена на диаметр сверла 16 мм», то данное действие предполагает внесение изменений в техническое задание аукционной документации, и, как следствие, увеличение сроков подачи заявок.

В заседании Комиссии представитель Заказчика указал на то, что была допущена ошибка текста при даче разъяснений документации. Обнаружив ошибку, в разъяснениях было добавлено, что «в случае разночтения между данными указанными в разъяснениях и данными, указанными в техническом задании, участники должны руководствоваться данными, указанными в техзадании». В техническом задании аукционной документации по материалу «Анкерный болт для сквозного монтажа» указано: «диаметр сверла d, мм, не менее 16». Следовательно, по данной позиции внесение изменений не требовалось.

- Далее, Заявитель обжалует указание в документации химического состава цинка, содержащегося в материале «Сталь листовая оцинкованная толщина листа 0.7 мм».

Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться ст. 33 Закона № 44-ФЗ:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

Согласно ч. 6 ст. 66 Закона № 44-ФЗ требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных ч.ч.3 и 5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ **не допускается**.

Согласно извещению о проведении закупки предметом закупки является выполнение ремонтных работ по капитальному ремонту. При этом Заказчик при описании материала «Сталь листовая оцинкованная толщиной 0.7 мм» указал соответствие ГОСТ 14918-80, указав технические характеристики цинка – химический состав : цинк не более 99,95%, свинец – не более 0,02%, кадмий – не более 0,01% , железо – не более 0,01 % , медь – не более 0.02 % , олово- не более - 0.001 %. ГОСТ 14918-80 не содержит требований к химическому составу цинка в процентном содержании.

Кроме того , учитывая, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар, подлежащий описанию в соответствии с требованиями документации , вышеуказанный пример подробного изложения в документации об аукционе требований к описанию участниками закупки химического состава веществ, используемых при изготовлении стали листовой оцинкованной , **ограничивает** возможность участников закупок представить надлежащее предложение в составе заявок на участие в аукционе. Об этом свидетельствует и обширная судебная практика , сложившаяся на момент рассмотрения жалобы.

Следовательно, действия Заказчика, установившего требования к описанию участниками закупок в составе заявок веществ, используемых при изготовлении товаров, **нарушают ч. 6 ст. 66 Закона** о контрактной системе.

4. Что касается окончания срока подачи заявок, приходящегося на нерабочий день, то Комиссия отмечает следующее.

В соответствии со статьей 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

В соответствии с извещением о проведении аукциона дата и время начала подачи заявок 23.05.2016 11:13, а дата и время окончания подачи заявок установлены 25.06.2016 в 10:00. Извещение с последними изменениями размещено в ЕИС на официальном сайте госзакупок 09.06.2016г. в 12-00 час. В соответствии с ч. 3 ст. 63 Закона № 44-ФЗ « в случае , если начальная (максимальная) цена контракта превышает три миллиона рублей , заказчик размещает в ЕИС извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за **15 дней** до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе» . Заказчиком выдержан срок, установленный ч. 3 ст. 63 Закона № 44-ФЗ, в заседание Комиссии Заявителем не представлено доказательств ограничения возможности подачи заявок вследствие окончания срока подачи заявок, приходящегося на выходной день. Для участия в аукционе поступило 14 заявок участников.

Следовательно, Комиссия приходит к выводу, что ограничение конкуренции Заявителем не доказано, данный довод **не нашел своего подтверждения.**

5. Далее, проведя полную внеплановую проверку закупки, Комиссия установила следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Федерального закона № 44-ФЗ заказчиком в документации (Разделом 2 п.п. 2.1- 2.9) о проведении аукциона установлено

требование к участникам: «соответствие требованиям, предъявляемым к участникам закупки в соответствии со статьей 31 Федерального закона» . При этом , в указанных требованиях нет требования о наличии собственного действующего допуска СРО, в котором должен быть открыт вид работ: 33. Работы по организации строительства реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании контракта юридическим лицом (генеральным подрядчиком): 33.3. Жилищно-гражданское строительство, с указанием в допуске сведений, о предельной стоимости работ по одному контракту по которому член саморегулируемой организации планирует осуществлять организацию работ, исходя из размера взноса, который был внесен им в компенсационный фонд саморегулируемой организации (ч.7 ст. 55.16 Градостроительного кодекса РФ).

Указанное требование должно быть установлено в соответствии с положениями ГрК РФ, а именно: согласно ч.3 ст.52 ГрК РФ лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, **капитальному ремонту объекта капитального строительства**, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации; в соответствии с ч.3.1 ст.52 ГрК РФ, так как работы включены в Приказ Минрегионразвития от 30.12.2009г. № 624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству ,реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства . которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» , лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Локальным сметным расчетом, являющимся неотъемлемой частью документации о закупке предусмотрено выполнение работ: отопление. Приказ Минрегиона РФ от 30.12.2009 N 624 (ред. от 14.11.2011) "Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства" (далее – приказ № 624) включает в себя раздел III п. 15.2 Устройство и демонтаж системы отопления. Следовательно, требование наличия допуска СРО для участников закупки является обязательным. Не установив данное требование , Заказчиком допущено **нарушение п.1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ**.

6. Разделом 8 аукционной документации «Дата и время окончания срока подачи заявок» указано «заявки могут подаваться оператору электронной площадки Сбербанк –АСТ в любой момент с момента размещения на официальном сайте извещения о проведении настоящего аукциона в электронной форме до 30.06.2016г. 10-00» . При этом и извещении о проведении аукциона Заказчиком не изменен срок подачи заявок , а оставлен прежний срок -25.06.2016г.

То есть , установленное разночтение в сроках окончания подачи заявок в извещении и документации не допустимо, **что нарушает ч.1 ст. 64 закона № 44-ФЗ**.

7. Заказчиком в технической части аукционной документации установлены требования к материалам: олифа комбинированная, уайт-спирит, электроды, пропан-бутан, гипсокартон, грунтовка, раствор готовый цементно-известковый, с указанием химического состава данных материалов. Как было указано в п.3 данного решения – указание в требованиях к материалам химического состава является незаконным, нарушающим ч. 6 ст. 66 Закона № 44-ФЗ и ограничивающим конкуренцию.
8. В проекте контракта, **в нарушение требований ч.6.1 ст. 34** Закона № 44-ФЗ Заказчиком не установлено, что в 2015 и 2016 годах в [случаях и в порядке](#), которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет [списание](#) начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней). Правительство РФ Постановлением от 14 марта 2016 г. N 190 «О Случаях и порядке предоставления Заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) установило данные случаи.

Указанные действия Заказчика - утверждение документации с нарушением требований Закона № 44-ФЗ содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия, руководствуясь статьей 99, ч.8 ст.106 Закона № 44-ФЗ,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтавКубань» **обоснованной в части.**
2. Признать Заказчика нарушившим **ч.1 ст. 64, ч. 6 ст. 66, ч. 1 ст. 31, ч.6.1, ст. 34 Закона № 44-ФЗ.**
3. Выдать предписание об отмене определения поставщика.
4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Председатель Комиссии

Г.П. Аврахова

Члены Комиссии

Р.Х.Туркменова

Ф.А.Кубанова