

ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Саратовской области

410012, г. Саратов, ул. Вольская, 81

Тел.: (845-2) 27-
96-42

Факс: (845-2) 27-
93-14

E-mail:
to64@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ № 13-51/ов

Резолютивная часть решения оглашена 22 июня 2011 года

Решение в полном объеме изготовлено 04 июля 2011
года
Саратов

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее по тексту – Саратовское УФАС России) по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

1. <...> - руководитель управления, Председатель
Комиссии;
2. <...> – и.о. начальника отдела контроля органов власти,
член Комиссии;
3. <...> - старший государственный инспектор, член
Комиссии,

рассмотрев дело № 13-51/ов по признакам нарушения части 1 статьи 15, части 1

статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" в отношении администрации муниципального образования "Город Саратов" (410031, г. Саратов, ул. Первомайская, 78) и Комитета по управлению имуществом города Саратова (410012, г. Саратов,

УСТАНОВИЛА:

На заседание Комиссии Саратовского УФАС России 22.06.2011 не явился ИП <...> О месте и времени рассмотрения дела № 13-51/ов вышеуказанное лицо уведомлено надлежащим образом.

В адрес Саратовского УФАС России поступило письменное ходатайство о рассмотрении дела № 13-51/ов в отсутствие представителя Территориального отдела в г. Саратове Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области (исх. № 3066 от 09.06.2011).

Указанное ходатайство Комиссией удовлетворено.

Представителем Комитета по управлению имуществом города Саратова заявлено устное ходатайство о прекращении рассмотрения дела № 13-15/ов, в связи с тем, что имеется судебный акт Арбитражного суда Саратовской области по делу № А57-1436/2011, которым установлено незаконное использование ИП <...> нежилого помещения в здании по адресу: г. Саратов, ул. Первомайская, 78, в связи с чем, с ИП <...> взыскана сумма неосновательного обогащения.

Комиссия, рассмотрев заявленное ходатайство, приняла решение об отказе в его удовлетворении по следующим основаниям:

Пунктом 5 части 1 статьи 48 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" установлено, что комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае наличия вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии). Дело № 13-51/ов возбуждено Саратовским УФАС России по признакам нарушения Комитетом по управлению имуществом города Саратова и администрацией муниципального образования "Город Саратов" части 1 статьи 15, части 1 статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Судебный акт Арбитражного суда Саратовской области по делу № А-57-1436/2011 от 23.05.2011 не содержит выводов о наличии, либо отсутствии нарушений части 1 статьи 15 и части 1 статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" в рассматриваемых комиссией действиях Комитета по управлению имуществом города Саратова и администрации муниципального образования "Город Саратов". В связи с чем комиссией отклонено заявленное ходатайство

В результате рассмотрения обращения депутата Саратовской городской Думы К. о проведении проверки правомерности действий индивидуального предпринимателя <...> по организации работы столовой, расположенной в помещении здания администрации МО город Саратов по адресу: г. Саратов, ул. Первомайская, 78 на предмет соблюдения антимонопольного законодательства, установлено следующее.

Как следует из обращения депутата Саратовской городской Думы К., индивидуальный предприниматель <...> незаконно использовал муниципальное помещение в здании администрации муниципального образования "Город Саратов" по адресу: г. Саратов, ул. Первомайская, д. 78 под столовую (без оформления договора аренды данного помещения и без оплаты энергоносителей).

Комитетом по управлению имуществом города Саратова и МУ "Транспортное управление" администрации МО "Город Саратов" на запросы Саратовского УФАС России о предоставлении информации о соблюдении требований норм антимонопольного законодательства при предоставлении индивидуальному предпринимателю <...> вышеуказанного помещения, начиная с 2008 года, представлена информация лишь начиная с 02.12.2010 года.

Как следует из ответов Комитета по управлению имуществом МО "Город Саратов" (исх. № 09-05/951 от 31.01.2011) и МУ "Транспортное управление" администрации МО "Город Саратов" (исх. № 155 от 04.02.2011) информация о предоставлении вышеуказанного помещения индивидуальному предпринимателю <...>, начиная с 2008 года по 02.12.2010, у вышеуказанных учреждений отсутствует.

05.03.2011 приказом № 55 Саратовским УФАС России возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 15, части 1 статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" в отношении Комитета по управлению имуществом города Саратова.

12.04.2011 определением Саратовского УФАС России в качестве ответчика по делу № 13-51/ов была привлечена администрация муниципального образования "Город Саратов".

12.04.2011 определением Саратовского УФАС России в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, к участию в деле № 13-51/ов были привлечены Территориальный отдел в г. Саратове Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области и Управление Федеральной налоговой службы по Саратовской области.

Как следует из письменных пояснений Комитета (исх. № 02-08/5019 от 08.04.2011) в 2008 году ИП <...> достиг устной договоренности с руководством администрации муниципального образования "Город Саратов" о взаимовыгодном сотрудничестве при безвозмездном пользовании столовой, расположенной в здании администрации муниципального образования "Город Саратов" по адресу: г. Саратов, ул. Первомайская, д. 78.

Данные договоренности не нашли своего письменного закрепления, однако добросовестно исполнялись обеими сторонами. В частности, администрация муниципального образования "Город Саратов" обеспечивала ИП <...> спокойное

пользование помещением в течении всего периода договоренности, а ИП <...> осуществлял легальную предпринимательскую деятельность в вышеуказанном помещении, о чем имеется соответствующая налоговая документация.

Из отзыва индивидуального предпринимателя <...> на исковое заявление Комитета по управлению имуществом города Саратова в Арбитражный суд Саратовской области о взыскании неосновательного обогащения (приложен Комитетом по управлению имуществом города Саратова к вышеуказанным пояснениям) следует, что на протяжении нескольких лет в помещении столовой администрации муниципального образования "Город Саратов" ИП <...> за свой счет проводился текущий и капитальный ремонт. Каких – либо предложений о заключении договора аренды объекта нежилого фонда или об уплате арендной платы за пользование имуществом с 2008 по 2010 годы к ИП <...> не поступало.

Изучив представленные документы и материалы, заслушав и исследовав доказательства и объяснения сторон по делу, проведя анализ и оценку обстоятельств дела, Комиссия пришла к следующим выводам:

В соответствии с Положением о комитете по управлению имуществом города Саратова, утвержденного Решением Саратовской городской Думы от 28.02.2008 № за № 25-243 (далее по тексту – Положение) Комитет по управлению имуществом города Саратова является функциональным структурным подразделением администрации муниципального образования "Город Саратов", уполномоченным осуществлять от имени муниципального образования права собственника муниципального имущества в части и порядке, определенных в соответствии с законодательством, решениями Саратовской городской Думы. Комитет осуществляет управление муниципальным имуществом в части и порядке, установленных решениями Саратовской городской Думы, организацию и координацию эффективного в интересах муниципального образования управления и распоряжения органами местного самоуправления муниципальным имуществом (п.1.1.).

Согласно п.2.1 указанного Положения основной задачей Комитета по управлению имуществом города Саратова, связанной с решением вопросов местного значения в сфере владения, пользования и распоряжения муниципальным имуществом является обеспечение эффективного управления, распоряжения, а также рационального использования муниципального имущества в соответствии с законодательством, решениями Саратовской городской Думы и принятыми в соответствии с ними муниципальными правовыми актами.

Для выполнения указанной задачи Комитет по управлению имуществом города Саратова в соответствии с п. 3.11.Положения наделен полномочиями по передаче от имени города муниципальное имущество в аренду, безвозмездное пользование либо на иных правах в части и в порядке, установленных решениями Саратовской городской Думы.

18.11.1999 принято решение Саратовской городской Думы № 37-359 "О порядке управления и распоряжения муниципальным нежилым фондом и передаче муниципального имущества в аренду", с изменениями от 28.01.2003, от 26.02.2004, от 24.06.2008, от 25.12.2008, от 29.07.2010 (далее по тексту – Порядок).

Согласно указанному Порядку Комитет по управлению имуществом города

Саратова управляет и распоряжается зданиями, сооружениями, нежилыми помещениями муниципальной собственности в городе Саратове, а также осуществляет учет и контроль переданных в пользование зданий, сооружений, нежилых помещений.

В соответствии с п.7.3. Порядка Комитет по управлению имуществом города Саратова должен осуществлять систематический контроль за использованием зданий, сооружений, нежилых помещений и принимать соответствующие меры по их изъятию у недобросовестных пользователей в соответствии с действующим законодательством для дальнейшего рационального использования.

В письме прокуратуры города Саратова, направленного депутату Саратовской городской Думы Колдину В.А. (исх. №1562-2010 от 07.02.2011) указано, что в результате проведенной прокуратурой проверки установлено, что индивидуальным предпринимателем <...> в период с 06.02.2008 по 02.12.2010 **без договора аренды объекта нежилого фонда** оказывались услуги по организации общественного питания в нежилом помещении, расположенном в здании администрации муниципального образования "Город Саратов" по адресу: г. Саратов, ул. Первомайская, 78.

Из информации Управления Федеральной налоговой службы по Саратовской области (исх. № 11-05/025231 от 16.12.2010) следует, что ИП <...> состоит на учете в Межрайонной ИФНС России № 8 по Саратовской области с 06.02.2008. Согласно представленной отчетности ИП <...> осуществляет оказание услуг общественного питания через объекты организации общественного питания, имеющие залы обслуживания посетителей по адресу: 410600, г. Саратов, ул. Первомайская, 78, с указанием площади зала обслуживания посетителей 66 кв.м.

На момент изначального предоставления (06.02.2008) Комитетом по управлению имуществом города Саратова и администрацией муниципального образования "Город Саратов" ИП <...> помещения в здании администрации муниципального образования "Город Саратов" по адресу: г. Саратов, ул. Первомайская, д. 78 под столовую, действовал Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" в редакции от 26.10.2006 года. Указанная редакция Закона "О защите конкуренции", также как редакция, действующая в настоящее время, содержала норму: о получении предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа при предоставлении государственной и муниципальной помощи (ч.1 ст. 20 Закона "О защите конкуренции" в редакции от 26.10.2006) и о запрете органам местного самоуправления принимать акты и (или) совершать действия, которые имеют или могут иметь своим результатом ограничение конкуренции (ч.1 ст. 15 Закона "О защите конкуренции" в редакции от 26.10.2006).

Следовательно, предоставление ИП <...> помещения в здании администрации муниципального образования "Город Саратов" по адресу: г. Саратов, ул. Первомайская, д. 78 под столовую должно было осуществлено с соблюдением требований, установленных ч. 1 ст. 20 Закона "О защите конкуренции" в редакции от 26.10.2006 года, в части получения предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа при предоставлении государственной и муниципальной помощи.

Комитет по управлению имуществом администрации МО "Город Саратов" с заявлением о получении согласия по вышеуказанному договору аренды в

антимонопольный орган не обращался.

После вступления в действие Закона о защите конкуренции любое предоставление государственного или муниципального имущества, в том числе в аренду, без согласия антимонопольного органа, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 19 и частью 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции, является нарушением порядка предоставления государственной и муниципальной помощи, предусмотренного статьей 20 Закона "О защите конкуренции", и влечет за собой последствия в виде признания недействительными актов органов власти в части предоставления государственной или муниципальной помощи, а также возврата данного имущества.

Предоставление органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями преимущества, которое обеспечивает отдельным хозяйствующим субъектам по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка) более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке, путем передачи имущества и (или) иных объектов гражданских прав, прав доступа к информации в приоритетном порядке в нарушении установленных антимонопольным законодательством оснований и порядка предоставления является запрещенной муниципальной помощью.

Как следует из письменных пояснений Комитета (исх. № 02-08/5019 от 08.04.2011) в 2008 году ИП <...> достиг устной договоренности с руководством администрации муниципального образования "Город Саратов" о взаимовыгодном сотрудничестве при безвозмездном пользовании столовой, расположенной в здании администрации муниципального образования "Город Саратов" по адресу: г. Саратов, ул. Первомайская, д. 78.

Данные договоренности не нашли своего письменного закрепления, однако добросовестно исполнялись обеими сторонами. В частности, администрация муниципального образования "Город Саратов" обеспечивала ИП <...> спокойное пользование помещением в течении всего периода договоренности, а ИП <...> осуществлял легальную предпринимательскую деятельность в вышеуказанном помещении, о чем имеется соответствующая налоговая документация.

Согласно контракта № 1145 от 09.04.2003, заключенного между Комитетом по управлению имуществом г. Саратова и администрацией города Саратова, на момент передачи вышеуказанного помещения ИП <...> (06.02.2008), нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Саратов, ул. Первомайская, 78 находилось в оперативном управлении у администрация муниципального образования "Город Саратов".

В соответствии с п.3.2.2 указанного контракта, администрация города Саратова обязана содержать здание, сооружение, нежилое помещение в соответствии с нормами технической эксплуатации, санитарными и противопожарными правилами и за свой счет производить капитальный и текущий ремонт здания и его помещений.

В соответствии с п.3.3.7 указанного контракта администрация города Саратова не имеет права сдавать в аренду или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия Комитета по управлению имуществом города

Саратова.

Из отзыва индивидуального предпринимателя <...> на исковое заявление Комитета по управлению имуществом города Саратова в Арбитражный суд Саратовской области о взыскании неосновательного обогащения (приложен Комитетом по управлению имуществом города Саратова к вышеуказанным пояснениям) следует, что на протяжении нескольких лет в помещении столовой администрации муниципального образования "Город Саратов" ИП <...> за свой счет проводился текущий и капитальный ремонт. Каких – либо предложений о заключении договора аренды объекта нежилого фонда или об уплате арендной платы за пользование имуществом с 2008 по 2010 годы к ИП Аленину Н.П. не поступало.

На основании изложенного Комиссия Саратовского УФАС России пришла к выводу, что:

- бездействие Комитета по управлению имуществом МО "Город Саратов", выразившееся в отсутствии систематического контроля за использованием зданий, сооружений, нежилых помещений и не принятие соответствующих мер по их изъятию у недобросовестных пользователей в соответствии с действующим законодательством для дальнейшего рационального использования, а также отсутствие обращения в антимонопольный орган для получения предварительного согласия могло привести к ограничению конкуренции, является нарушением части 1 статьи 15, части 1 статьи 20 Закона "О защите конкуренции", поскольку указанное бездействие влечет создание преимущественных условий деятельности для отдельного хозяйствующего субъекта и может привести к ограничению конкуренции.

- действия администрации муниципального образования "Город Саратов", выразившееся в предоставлении по устной договоренности в 2008 году муниципального помещения ИП <...> без согласования с антимонопольным органом, без заключения договора аренды нежилого помещения, расположенного в здании администрации муниципального образования "Город Саратов" по адресу: г. Саратов, ул. Первомайская, 78, является нарушением части 1 статьи 15, части 1 статьи 20 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", поскольку создают преимущественные условия деятельности для отдельного хозяйствующего субъекта и могут привести к ограничению конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" Комиссия

РЕШИЛА :

1. Признать Комитет по управлению имуществом города Саратова нарушившим часть 1 статьи 15, часть 1 ст. 20 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

2. Признать администрацию муниципального образования "Город Саратов" нарушившей часть 1 статьи 15, часть 1 ст. 20 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

<.....>

Председатель Комиссии:

<.....>

Члены Комиссии:

<.....>

В соответствии со статьей 52 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.