

РЕШЕНИЕ

по жалобе ...

04.12.2023г.
Самара

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе: ... (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ... (далее – Заявитель) на действия финансового управляющего ... (далее – Организатор торгов) при проведении открытого аукциона по продаже имущества должника Синурова В.В.: Лот № 1 – Легковой автомобиль, марка: LIFAN, модель: 214813, 2011 года выпуска, цвет: серебро, VIN: X9W214813B0016462, ПТС: 63 PE 840654, г/н: B277CC763, модель двигателя: LF481Q3, тип двигателя: бензиновый, двигатель №: 110700846, мощность двигателя, л. с. (кВт): 106/78/, рабочий объем двигателя, куб. см: 1587, шасси (рама) № отсутствует, кузов №: X9W214813B0016462, экологический класс: 4, разрешенная максимальная масса 1575 кг, масса без нагрузки 1150 кг, организация-изготовитель ТС: ООО АК ДЕРВЕЙ Россия (ЕФРСБ № 188545, <https://bankrot.fedresurs.ru>) (далее – Аукцион),

в присутствии Организатора торгов – ... (паспорт), Заявителя – ... (паспорт),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

17.11.2023г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ... на действия Организатора торгов при проведении Аукциона.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Организатор торгов, Оператор электронной площадки в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Заявитель не является победителем Аукциона, не делал ценового предложения, в связи с чем Организатор торгов неправомерно отказывает ему в возврате суммы задатка.

Организатор торгов указывал на правомерность своих действий при проведении Аукциона, просила отказать в удовлетворении жалобы Заявителя. Организатор торгов представил документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России от 22.11.2023г. № 9225/7.

Изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 03.05.2023г. по делу № А55-8502/2023 (ИНН ..., адрес регистрации: ...) (далее – Должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим Должника утверждена ..., член Саморегулируемой организации «Ассоциация антикризисных управляющих».

16.09.2023г. финансовым управляющим размещено объявление в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве о проведении Аукциона.

В силу части 20 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее - Закона о банкротстве), порядок проведения торгов в электронной форме, требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утверждаются регулирующим органом.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015г. № 495 утверждены порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве и требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее – Порядок).

Таким образом, при проведении торгов Организатору торгов необходимо руководствоваться положениями Закона о банкротстве и Порядком.

Комиссия Самарского УФАС России отмечает, что в соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, к полномочиям антимонопольного органа относится рассмотрение жалобы на нарушение

процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества. Порядок рассмотрения указанных жалоб регламентирован статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, антимонопольные органы уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры торгов, если обязательность их проведения прямо предусмотрена законодательством.

В силу пункта 4 статьи 110 Закона о банкротстве продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном данным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

Согласно пункту 18 статьи 110 Закона о банкротстве в случае признания торгов несостоявшимися и незаключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, а также в случае незаключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов внешний управляющий в течение двух дней после завершения срока, установленного Законом о банкротстве для принятия решений о признании торгов несостоявшимися, для заключения договора купли-продажи предприятия с единственным участником торгов, для заключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов, принимает решение о проведении повторных торгов и об установлении начальной цены продажи предприятия. Повторные торги проводятся в порядке, установленном Законом о банкротстве.

Также в соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В силу пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Таким образом, Законом о банкротстве установлены случаи, при которых проведение торгов является обязательным.

Следовательно, если основанием для проведения торгов послужило прямое указание Закона о банкротстве на обязательность их проведения, то антимонопольные органы уполномочены рассматривать поступающие на процедуру их проведения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1

Закона о защите конкуренции.

Согласно Протоколу об определении участников торгов от 20.10.2023г., к участию в Аукционе допущена единственная заявка ...

Протоколом о результатах поведения торгов от 25.10.2023г. торги признаны несостоявшимися по причине допуска у Аукциону только одного участника – ...

В соответствии с представленными письменными пояснениями Организатора торгов, правовые основания для возврата суммы задатка ... как единственному участнику в соответствии с пунктом 17 статьи 110 Закона о банкротстве отсутствуют. Кроме того, Организатор торгов также указал, что Аукцион проведен в соответствии с Законом о банкротстве в интересах кредиторов Должника и не влияет на конкуренцию на товарном рынке.

В соответствии с пунктом 17 статьи 110 Закона о банкротстве, в случае если не были представлены заявки на участие в торгах или к участию в торгах был допущен только один участник, организатор торгов принимает решение о признании торгов несостоявшимися.

Если к участию в торгах был допущен только один участник, заявка которого на участие в торгах соответствует условиям торгов (в случае проведения торгов в форме конкурса) или содержит предложение о цене предприятия не ниже установленной начальной цены продажи предприятия, договор купли-продажи предприятия заключается внешним управляющим с этим участником торгов в соответствии с условиями торгов (в случае проведения торгов в форме конкурса) или представленным им предложением о цене предприятия.

Аналогичные правила содержатся в Объявлении о проведении Аукциона.

В случае отказа или уклонения Победителя торгов от подписания договора купли-продажи в течение пяти дней со дня получения предложения финансового управляющего о заключении такого договора внесенный задаток ему не возвращается, и Организатор торгов предлагает заключить договор купли-продажи участнику торгов, предложившему наиболее высокую цену Имущества Должника по сравнению с ценой, предложенной другими участниками торгов, за исключением Победителя торгов.

Таким образом, в данном случае единственному участнику Аукциона, как и их победителю, задаток возврату не подлежит, сумма внесенного им задатка засчитывается в счет исполнения обязательств по заключенному договору (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14.09.2023 № 305-ЭС22-23278(3) по

делу № А40-31506/2020, пункт 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 23.12.2022 № 57-П).

Кроме того, согласно пункту 13 статьи 110 Закона о банкротстве, аукцион проводится путем повышения начальной цены продажи предприятия на "шаг аукциона", который устанавливается организатором торгов в размере от пяти до десяти процентов начальной цены и указывается в сообщении о проведении торгов.

Согласно Объявлению о проведении Аукциона, начальная цена - 243 300 рублей, шаг повышения начальной продажной цены - 5% от начальной цены.

..., подав заявку и оплатив задаток для участия в Аукционе, выразил согласие с условиями проведения процедуры торгов.

Вопреки доводам Заявителя, учитывая, что в данном случае проводились торги с использованием «шагов аукциона» от начальной цены продажи (то есть аукцион на повышение), то ценовые предложения в размере начальной цены презюмируются.

Таким образом, ... правомерно признан Организатором торгов победителем Аукциона, в связи с чем сумма задатка возврату не подлежит, а засчитывается в счет исполнения договора, заключаемого по результатам Аукциона.

Доводы Заявителя признаются необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ... необоснованной.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.