

26 августа 2010 года

город Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: А.А. Сешенов — руководитель управления;

Члены Комиссии: Ю.Т. Козлов, Т.В. Трошкова, О.Г. Богданова, А.Г. Ларшин,

в присутствии представителей:

- Управления по размещению госзаказа Липецкой области — Синюковой И.И.,
- Управления здравоохранения Липецкой области

рассмотрела жалобу ЗАО «АМИКО» на действия уполномоченного органа Управление по размещению госзаказа Липецкой области (далее — уполномоченный орган) и государственного заказчика Управление здравоохранения Липецкой области (далее — государственный заказчик) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона (извещение № 647-УЗО-10) на право заключения государственного контракта на поставку комплексов рентгеновских диагностических пленочных на три рабочих места, их монтаж, наладка, ввод в эксплуатацию, обучение специалистов работе с ними (далее — открытый аукцион).

#### У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба ЗАО «АМИКО» (вх. № 3780 от 20.08.10) на действия уполномоченного органа и государственного заказчика при размещении заказа путем проведения открытого аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и подана в срок, установленный частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению. В адрес государственного заказчика, уполномоченного органа, заявителя были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

Заявитель обжалует незаконные требования, установленные уполномоченным органом и государственным заказчиком, в документации об аукционе. Из жалобы ЗАО «АМИКО» следует, что 13.08.10 состоялась процедура рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Согласно протокола № 647-УЗО/р от 13.08.10 ЗАО «АМИКО» являлось участником указанного открытого аукциона, подавшим заявку, но решением аукционной комиссии не допущено к участию в аукционе, так как поданная им заявка не соответствовала требованиям п.п. 2.1 документации об аукционе, в сведениях о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара предлагаемые параметры отсеивающего растра (отношение — 10:1; фокусное расстояние — 80 см) не соответствуют требуемым (отношение — не менее 12:1; фокусное расстояние — не менее 110 см); предлагаемый диапазон измерения тока при рентгенографии — 10-800 мА не соответствует требуемому (не менее 1-650 мА).

Заявитель не согласен с указанными выводами аукционной комиссии по следующим основаниям.

1. В указанной аукционной документации по мнению заявителя есть технические противоречия, а именно в п.п. 2.1 «Требования к качеству, функциональным характеристикам (потребительским свойствам), размерам, упаковке товара» в разделе «поворотный стол-штатив» указано требование: отсеивающий растр с параметрами, не менее: разрешение, л./см — 43, отношение — 12:1, фокусное расстояние в них варьирует от 60 до 100 см, но не более 100 см. (Приложение № 1 обзор основных поворотных стол-штативов). Установка стол-штативов растра, с фокусным расстоянием не соответствующим фокусному расстоянию самого штатива, влечет за собой ухудшение качества снимков, поэтому растр с параметрами, заданными заказчиком использовать в поворотном столе-штативе технически безграмотно: стоимость увеличивается, а качество изображения ухудшается. Поэтому при формировании предложения на оборудование ЗАО «АМИКО» исходило из следующего: так как фокусное расстояние поворотного стола штатива, входящего в состав комплекса, предложенного к поставке, равно 80 см, то и растр имеет фокусное расстояние 80 см. Все остальные характеристики растра (включая и отношение 10:1) подобрано таким образом, чтобы оптимальными для получения качественного изображения на предлагаемом оборудовании.

2. В указанной аукционной документации по мнению заявителя есть технические противоречия, а именно в п.п. 2.1 «Требования к качеству, функциональным характеристикам (потребительским свойствам), размерам, упаковке товара» требовалось указать диапазон изменения тока, т.е. Интервал между конечными значениями, а не сами конечные значения. Предложенное значение диапазона изменения тока при рентгенографии 10-800 мА соответствует условиям п.п. 2.1 «Требования к качеству, функциональным характеристикам (потребительским свойствам), размерам, упаковке товара», т.к. требуемое значение диапазона не менее 649 мА, а предложенный диапазон 790мА.

Таким образом, по мнению ЗАО «АМИКО», заявив в технических требованиях заведомо худшие технические характеристики, влияющие на качество рентгеновского изображения, своими действиями уполномоченный орган и государственный заказчик необоснованно отстранили их фирму от участия в открытом аукционе.

Представитель уполномоченного органа не согласилась с доводами, изложенными в жалобе ЗАО «АМИКО», и пояснил, что размещение заказа происходит исключительно по заявке государственного заказчика, который указывает все технические характеристики и потребительские свойства закупаемого товара.

Также, представитель уполномоченного органа пояснила, что техническое задание прописывалось не под конкретного производителя, о чем свидетельствует количество поданных заявок от участников аукциона. Параметры техзадания не имеют завышенных требований и дают возможность участия в торгах широкому кругу поставщиков. Все требования к качеству, техническим характеристикам товара, его безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам), к размерам, упаковке, отгрузке товара, указанные в документации об аукционе приведены в соответствие и не противоречат положениям ГОСТа 26221-84 «Растры отсеивающие линейные медицинских аппаратов. Общие технические условия».

Кроме того, представитель уполномоченного органа не согласился с доводами заявителя, по поводу заданных параметров раstra и пояснил, что отсеивающий растр с параметрами относится к экранно-снимочному устройству, интегрированному со штативом рентгеновской трубки, а не к самому стол-штативу, поэтому несоответствие параметров стол-штатива с параметрами отсеивающего раstra никаким образом не может повлиять на качество изображения.

По поводу второго противоречия относительно предложения диапазона измерения тока при рентгенографии, представитель уполномоченного органа пояснил, что требовалось указывать диапазон измерения тока, а не конкретное его значение. В данном случае, поставщик предложил вторую границу измерения тока лучшую, чем указано в документации, но первую границу от 10 мА - худшую, т.е. промежуток от 1-цы до 10-ти будет не измерям.

Представитель государственного заказчика пояснил, что заявка на закупку товара подавалась в соответствии с мнением и запросами рентгенологов Липецкой области и города Липецка. Техническое задание для закупки рентгеновских комплексов составлялось комиссией в составе ведущих специалистов в области рентгенологии, которой было принято решение о закупке указанного медицинского оборудования с техническими характеристиками, отраженными в последствии в техническом задании.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные уполномоченным органом, государственным заказчиком, заявителем, выслушав пояснения заказчика, уполномоченного органа, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалобы установила следующее.

Извещение о проведении открытого аукциона (извещение № 647-УЗО-10) на право заключения государственного контракта на поставку комплексов рентгеновских диагностических пленочных на три рабочих места, их монтаж, наладка, ввод в эксплуатацию, обучение специалистов работе с ними размещено на официальном сайте администрации Липецкой области <http://tpl.admr.lipetsk.ru>

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

Приказом начальника Управления по размещению госзаказа Липецкой области № 686-А от 12.07.2010 принято решение о размещении заказа на поставку рентгеновских диагностических пленочных на три рабочих места, их монтаж, наладка, ввод в эксплуатацию, обучение специалистов работе с ними (с изменениями: приказ Управления по размещению госзаказа Липецкой области № 701 от 19.07.2010) утвержден состав аукционной комиссии.

Согласно п.2.1 документации об аукционе «Требования к качеству, функциональным характеристикам (потребительским свойствам), размерам, упаковке товара» содержится подробное описание необходимого к поставке товара, в том числе и характеристики. К подобным характеристикам относятся:

- отсеивающий растр с параметрами, не менее: разрешение , л./см-43, отношение — 12:1, фокусное расстояние, см — 110; размеры рабочего поля, мм, не менее — 210x190;
- диапазон изменения тока, мА, не менее: при рентгеноскопии — 0,5-0,6, при рентгенографии - 1-650.

В силу части 3.1 ст.34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Комиссией Липецкого УФАС установлено, что документация об аукционе на поставку медицинского оборудования для государственных нужд Липецкой области не содержала указания на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования места происхождения товара или наименование производителя.

Согласно части 2 ст.34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Именно исходя из данных положений закона государственный заказчик и уполномоченный орган, в документации об аукционе установили требования к техническим характеристикам товара, подлежащего закупке.

Результаты рассмотрения документации по открытому аукциону показали, что участниками размещения заказа могли быть как изготовители таких рентгеновских комплексов, так и их дилеры, а также другие организации, имеющие в собственности предмет закупки. Исходя из этого, определять потребность медучреждений в том или ином товаре – исключительная прерогатива государственных заказчиков.

Таким образом, в результате рассмотрения жалобы ЗАО «АМИКО» и проведения внеплановой проверки всего открытого аукциона в рамках данной жалобы, нарушений Закона о размещении заказов не выявлено.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС пришла к выводу, что указание требований к качеству закупаемого медицинского оборудования, содержащихся в аукционной документации, не является нарушением ч.3.1 ст.34 Закона о размещении заказов и не ограничивает количество участников размещения заказа.

Руководствуясь ч. 6 статьи 60 ФЗ от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

#### Р Е Ш И Л А :

1. Признать жалобу ЗАО «АМИКО» на действия уполномоченного органа Управление по размещению госзаказа Липецкой области и государственного заказчика Управление здравоохранения Липецкой области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона (извещение № 647-УЗО-10 от 20.07.2010) на право заключения государственного контракта на поставку комплексов рентгеновских диагностических пленочных на три рабочих места, их монтаж, наладка, ввод в эксплуатацию, обучение специалистов работе с ними необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.