

РЕШЕНИЕ по делу № 8-01/84

12 апреля 2017 года

г. Хабаровск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю в составе председательствующей <...> – заместитель руководителя Хабаровского УФАС России, начальник отдела контроля органов власти, членов Комиссии: <...>– главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти Хабаровского УФАС России, <...>– ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти Хабаровского УФАС России,

в присутствии представителей:

АО «РусГидроСнабжение» - <...> (доверенность от 12.08.2016 № 2),

ООО «Электротехническая компания «Энерготранс» - <...> ,

рассмотрев жалобу ООО «Электротехническая компания «Энерготранс» на действия АО «РусГидроСнабжение», материалы дела № 8-01/84,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступила жалоба ООО «Электротехническая компания «Энерготранс» на действия АО «РусГидроСнабжение» при проведении открытого конкурса № 54193 о проведении закупки на право заключения договора на выполнение работ для нужд филиалов АО «ДРСК» (лоты №№ 1, 2) .

Из жалобы общества следует, что его заявка необоснованно отклонена от участия в закупке, в закупочной документации установлено незаконное ограничение конкуренции, согласно которому участник закупки должен отвечать требованию об отсутствии за предшествующие дате вскрытия конвертов 12 месяцев и на момент подведения итогов вступивших в законную силу и не обжалованных участником судебных актов, которыми установлен факт неисполнения (ненадлежащего исполнения) участником обязательств по договорам, в которых он выступает поставщиком (подрядчиком, исполнителем и т.п.) разрешение споров в судебном порядке является обычной деловой практикой и законом не ограничиваются права организаций в случае наличия статуса ответчика, установление в конкурсной документации критерия несоответствия только по наличию вступивших в законную силу и не обжалованных решений, в том числе без конкретизации их количества за указанный период, приводят к значительному ограничению конкуренции.

Представители общества в заседании Комиссии доводы жалобы поддержали, добавив, что указанное требование ограничивает экономическую деятельность

предприятия.

Организатор закупки в представленных возражениях и его представитель в заседании Комиссии с доводами жалобы не согласились, пояснив, что указанное требование является одним из обязательных требований к участнику. Установленное требование в равной мере применяется ко всем участникам закупки и не свидетельствует о нарушении равноправия среди участников и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Проверка соответствия участника установленному требованию осуществляется по информации, предоставленной самим участником в заявке, а также по информации, размещенной в свободном доступе в информационных системах арбитражных судов и судов общей юрисдикции. В составе заявки ООО «ЭТК «Энерготранс» предоставило письмо от 17.01.2017 в котором указало на отсутствие за последние 12 месяцев и на момент подведения итогов закупки вступивших в законную силу и не обжалованных судебных актов, которыми установлен факт неисполнения (ненадлежащего исполнения) обязательств. Вместе с тем, решением арбитражного суда Хабаровского края от 29.07.2016 по делу А73-7130/2016 с ООО «ЭТК Энерготранс» в пользу АО «ДГК» взыскана неустойка за ненадлежащее исполнение обществом договорных обязательств, в которых оно являлось поставщиком. Решение суда оставлено без изменений апелляционной и кассационной инстанциями и вступило в законную силу 04.10.2016, в связи с чем на дату вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе (18.01.2017) общество не соответствовало предъявленному требованию. По результатам проведения отборочной стадии закупочная комиссия вправе отклонить заявки, поданные участниками конкурса, которые не отвечают требованиям документации о закупке. Поскольку общество не соответствует названному обязательному требованию документации о закупке, закупочной комиссией обоснованно принято решение об отказе ему в допуске к участию в закупке. Предъявление названного требования обусловлено необходимостью подтверждения добросовестности участника по исполнению своих договорных обязательств с иными контрагентами, исключения рисков заказчика заключить договор с лицом, которое систематически не исполняет, либо ненадлежащим образом исполняет договорные обязательства, что может повлечь дополнительные затраты в рамках заключенного договора, срыв поставки значимого для деятельности заказчика товара и иные неблагоприятные последствия.

Жалоба рассматривается комиссией по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Заслушав представителей заказчика, заявителя, рассмотрев материалы дела, комиссия пришла к следующему выводу.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от

18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ).

Частью 2 этой же статьи установлено, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц установлены Законом № 223-ФЗ.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

[Закон](#) № 223-ФЗ не определяет порядок закупки товаров, работ, услуг, а устанавливает обязанность заказчиков разработать и утвердить положение о закупках - документ, регламентирующий закупочную деятельность заказчика и содержащий требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (способы закупки) и условия их применения, а также порядок заключения и исполнения договоров, в связи с чем заказчик вправе самостоятельно установить в положении о закупке способы закупок, порядок и условия их применения.

Частью 5 статьи 4 Закона № 223-ФЗ установлено, что при закупке в единой информационной системе размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация.

До ввода в эксплуатацию единой информационной системы информация и документы размещаются на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (ч. 10 ст. 8 Закона № 223-ФЗ).

21.12.2016 на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 31604536956 о проведении конкурса на право заключения договора на выполнение работ для нужд филиала АО «ДРСК» по лотам №№1, 2, конкурсная документация. Дата окончания подачи заявок 18.01.2017, рассмотрение заявок 01.02.2017, подведение итогов конкурса – 15.02.2017. Начальная (максимальная) цена договора по лоту № 1 – 36580000,00 руб. с учетом НДС, по лоту № 2 – 27140000,00 руб. с учетом НДС.

Частями 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен и иных проводимых в соответствии с Законом № 223-ФЗ закупок запрещено совершать действия, которые приводят либо могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

При этом не любые действия при проведении торгов, запроса котировок цен и иных процедур могут быть признаны нарушающими антимонопольное законодательство, а только те, которые не соответствуют закону и негативным образом влияют на состояние конкуренции при их проведении.

Согласно пунктам 2, 9 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме оформлению и составу заявки на участие в закупке, требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Заказчик вправе самостоятельно устанавливать требования к претендентам, условиям допуска к участию, к составу их заявок, перечню документов, представляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным в документации требованиям.

В соответствии с подпунктом 2.5.1.1 документации о закупке одним из обязательных требований к участнику является отсутствие за предшествующие дате вскрытия конвертов 12 месяцев и на момент подведения ее итогов вступивших в законную силу и не обжалованных участником судебных актов, которыми установлен факт неисполнения (ненадлежащего исполнения) участником обязательств по договорам, в которых он выступает поставщиком (подрядчиком, исполнителем и т.п.). Установленное требование в равной мере применяется ко всем участникам закупки.

Согласно пункту 4.1 Методики оценки деловой репутации и финансового состояния участников закупочных процедур (Приложение 6), в качестве критериев оценки деловой репутации используются отборочные критерии, при не соответствии хотя бы одному из которых участник должен быть рекомендован к отклонению. В число отборочных критериев входит отсутствие за предшествующие дате вскрытия конвертов 12 месяцев и на момент подведения ее итогов вступивших в законную силу и не обжалованных участником судебных актов, которыми установлен факт неисполнения (ненадлежащего исполнения) участником обязательств по договорам, в которых он выступает поставщиком (подрядчиком, исполнителем и т.п.).

Пунктом 2.8.2 документации о закупке установлено, что в рамках отборочной стадии закупочная комиссия проверяет соответствие участников конкурса требованиям документации о закупке по критериям, указанным в разделе 8 документации о закупке (приложение № 3), в числе которых названное требование

(пункт 44.3).

По результатам проведения отборочной стадии закупочная комиссия вправе отклонить заявки, поданные участниками конкурса, которые не отвечают требованиям документации о закупке (п.п. 2.8.2.5).

В установленный срок на участие в конкурсе по лоту № 1 поступило четыре заявки, по лоту № 2 пять заявок (протокол от 18.01.2017 № РГС-216/ОК-В). ООО «ЭТК «Энерготранс» подало заявку на участие в конкурсе по лоту № 2.

В результате рассмотрения заявок по лоту № 1 к участию в конкурсе допущено три участника, по лоту № 2 к участию в конкурсе допущено два участника. Победителем конкурса по лоту № 1 признано ООО «Дальэнергострой», по лоту № 2 – ООО «Актис Капитал» (протокол от 23.03.2017 № РГС-216/ОК-ВП).

Заявка ООО «ЭТК Энерготранс» отклонена по причине наличия в отношении общества за предшествующие дате вскрытия конвертов 12 месяцев и на момент подведения итогов закупки вступивших в законную силу и не обжалованных судебных актов, которыми установлен факт неисполнения (ненадлежащего исполнения) участником обязательств по договорам, в которых он выступает поставщиком (подрядчиком, исполнителем и т.д.) (протокол от 20.03.2017 № РГС-216/ОК-Р).

ООО «ЭТК «Энерготранс» в составе заявки предоставлено письмо от 17.01.2017, согласно которому за последние 12 месяцев и на момент подведения итогов закупки у общества отсутствуют вступившие в законную силу и не обжалованные судебные акты, которыми установлен факт неисполнения (ненадлежащего исполнения) обязательств.

Материалами дела установлено, что решением арбитражного суда Хабаровского края от 29.07.2016 по делу А73-7130/2016 с ООО «ЭТК Энерготранс» в пользу АО «ДГК» взыскана неустойка за ненадлежащее исполнение обществом договорных обязательств, в которых оно являлось поставщиком. Решение суда оставлено без изменений апелляционной и кассационной инстанциями и вступило в законную силу 04.10.2016. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2017 обществу отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации, в связи с чем на дату вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе общество не соответствовало установленному требованию документации о закупке, закупочной комиссией обоснованно принято решение об отклонении заявки общества.

Наличие вступившего в законную силу решения суда, которым с участника закупки взыскана задолженность, неустойка, не просто является показателем отрицательной деловой репутации, а свидетельствует о том, что участник закупки не выполняет взятые на себя гражданско-правовые обязательства, то есть нарушает закон ([ст. 310](#) ГК РФ).

Доводы заявителя о создании участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах отклоняются, так как на участие в конкурсе по лоту № 2 поданы пять заявок, и [Закону](#) № 223-ФЗ не противоречит ограничение участия в закупке недобросовестных поставщиков, которые не

исполняют или ненадлежащим образом исполняют ранее взятые на себя обязательства по договорам.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона (часть 20 статьи 18.1).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Электротехническая компания «Энерготранс» на действия АО «РусГидроСнабжение» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ для нужд филиала АО «ДРСК» по лотам №№1, 2 (извещение № 31604536956) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд Хабаровского края в течение трех месяцев со дня его принятия.