

Решение
по делу №06/744-17
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

10.04.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг управления
Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу
Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Заказчика: О. В. Ивановой (по доверенности), С. А. Перегуды (по доверенности), Д.
О. Баранцева (по доверенности), Ю. Г. Солодовниковой (по доверенности),

Заявителя, А. З. Нагоева (по доверенности), —

рассмотрев жалобу Заявителя от 03.04.2017 б/н (вх. №316/10 от 03.04.2017) на
действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Поставка
слуховых аппаратов для инвалидов Республики Крым» (извещение
№0275100000117000078) (далее — Аукцион) в соответствии со статьей 106
Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере
закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных
нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и в результате внеплановой
проверки, проведенной в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной
системе, пунктом 3.30 Административного регламента Федеральной
антимонопольной службы по исполнению государственной функции по
рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного
органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации,
комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной
службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при
определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения
государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной
антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в
Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее –
Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при
проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы
нарушены действиями:

1. Заказчик в документации об Аукционе при описании объекта закупки
необоснованно установил требование о соответствии поставляемых слуховых
аппаратов ГОСТ Р 51024-2012.
2. Заказчик установил требование о соответствии поставляемых слуховых
аппаратов требованиям утратившего силу ГОСТ Р 51079-2006.
3. Заказчиком при описании объекта закупки использована терминология:

«Максимальный выходной уровень звукового давления», «Частотный диапазон» не соответствующие ГОСТ Р МЭК 60118-7-2013, которым предусмотрены термины «максимальный выходной уровень звукового давления» (ВУЗД) и «диапазон частоты синхронизации», без обоснования необходимости их применения.

4. Заказчиком не установлены требования об осуществлении предварительного подбора слухового аппарата, о проведении его настройки в соответствии со степенью потери слуха и заболеванием инвалида, о передаче вместе со слуховым аппаратом ушного вкладыша, что не представляет возможным при сдаче товара Заказчику проверить соответствие слухового аппарата требованиям, установленным Заказчиком в документации об Аукционе, и в результате компенсировать имеющиеся у получателя функциональные нарушения.

Крымским УФАС России принято Уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 03.04.2017 №06/2595, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт).

Заседание по рассмотрению жалобы Заявителя назначено на 15:40 07.04.2017. В соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента Комиссией по собственной инициативе объявлен перерыв до 17:00 10.04.2017 в связи с выяснением обстоятельств, имеющих значение для принятия решения.

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме. Представители Заказчика согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 16.03.2017;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта – 6 878 323,25 российских рублей;
- 4) дата и время окончания подачи заявок: 03.04.2017 23:59, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 07.04.2017, дата проведения Аукциона: 10.04.2017;
- 5) на участие в Аукционе подано 5 заявок, все допущены.

1. В качестве доводов жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчик в документации об Аукционе при описании объекта закупки необоснованно установил требование о соответствии поставляемых слуховых аппаратов ГОСТ Р

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктами 1-2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что ГОСТ Р 51024-2012

[«Аппараты слуховые электронные реабилитационные. Технические требования и методы испытаний»](#), т.к. данный ГОСТ не распространяется на слуховые аппараты, в которых предусмотрено преобразование частот входного сигнала и программирование параметров. Требования к программируемым слуховым аппаратам регламентируются положениями ГОСТ Р МЭК 60118-14-2003 «Аппараты слуховые программируемые. Технические требования к устройства цифрового интерфейса. Размеры электрических соединителей».

Представители Заказчика согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при описании объекта Аукциона допущена техническая ошибка.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика по необоснованному установлению требования о соответствии поставляемых слуховых аппаратов требованиям ГОСТ Р 51024-2012 без обоснования необходимости их применения, нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, доводы Заявителя нашли свое подтверждение.

2. Согласно доводам Заявителя о том, что Заказчик установил требование о соответствии поставляемых слуховых аппаратов требованиям утратившего силу ГОСТ Р 51079-2006 «Технические средства реабилитации людей с ограничениями жизнедеятельности. Классификация».

На заседании Комиссии представители Заказчика согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при описании объекта Аукциона допущена техническая ошибка.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика по необоснованному установлению требования о соответствии поставляемых слуховых аппаратов требованиям утратившего силу ГОСТ Р 51079-2006 без обоснования необходимости их применения, нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, доводы Заявителя нашли свое подтверждение.

3. В качестве доводов жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчиком при описании объекта закупки использована терминология: «Максимальный выходной уровень звукового давления», «Частотный диапазон» не соответствующие ГОСТ Р МЭК 60118-7-2013, которым предусмотрены термины «максимальный выходной уровень звукового давления» (ВУЗД) и «диапазон частоты синхронизации», без обоснования необходимости их применения.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили следующее: «...

Техническое задание составляется Заказчиком на основании «Методических рекомендаций по установлению медицинских показаний и противопоказаний при

назначении специалистами медико-социальной экспертизы технических средств реабилитации инвалида и методике их рационального подбора»... Методические рекомендации содержат современную и актуальную информацию о видах и типах технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 30.12.2005 №2347-р. ...

Согласно доводам Заявителя в ГОСТ Р МЭК 60118-14-2003 и ГОСТ Р МЭК 60118-7-2013» не содержится информации о технических и функциональных характеристиках, а именно: Максимальный уровень звукового давления, и частотный диапазон.

Информируем, что ГОСТ Р МЭК 60118-7-2013 в пункте 3.7. устанавливает следующее определение: МУЗД развиваемое в акустической камере при входном УЗД 90 дБ, с регулятором громкости на максимуме." В примечании же сказано что, Максимальный выходной уровень может быть при большем, или меньшем, чем 90дБ входном УЗД.

Из этого делается однозначный вывод, что максимальный УЗД может достигаться при разном уровне входного звукового давления. Для Заказчика основным требованием является максимальность УЗД, а не то, на каком уровне входного сигнала оно получено. При этом Заказчик отмечает, что одним из основополагающих требований к медицинским изделиям является безопасность, таким образом, Максимальный ВУЗД в первую очередь проверяется при прохождении испытаний для регистрации производителем, и максимальность ВУЗД является установленным зарегистрированным параметром не требующем дополнительных технических нюансов уровней входного сигнала.

Касательно частотного диапазона, в ГОСТ Р МЭК 60118-7-2013 в пункте 8.2. «Кривая частотной характеристики выходного УЗД при входном уровне УЗД 90 дБ» в "b": написано, что изменяют частоту источника звука в частотном диапазоне от 200 до 5000 Гц, измеряют и регистрируют кривую частотной характеристики.

В связи с этим неясно, почему Заявитель жалобы пропустил пункт 6.3,

8.3 ГОСТ Р МЭК 60118-7-2013, где достаточно подробно описано понятие частотного диапазона, а также его связи с частотными характеристиками слухового аппарата.

...» (цитаты из письменных возражений на жалобу).

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика по применению наименования показателей «Максимальный выходной уровень звукового давления» и «Частотный диапазон» не влекут к ограничению круга участников Аукциона, в связи с чем доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

4. Согласно доводам Заявителя о том, что Заказчиком не установлены требования об осуществлении предварительного подбора слухового аппарата, о проведении его настройки в соответствии со степенью потери слуха и заболеванием инвалида, о передаче вместе со слуховым аппаратом ушного вкладыша, что не представляет возможным при сдаче товара Заказчику проверить соответствие

слухового аппарата требованиям, установленным Заказчиком в документации об Аукционе, и в результате компенсировать имеющиеся у получателя функциональные нарушения.

На заседании Комиссии представители Заказчика в доводы жалобы Заявителя пояснили, что «... в функции Заказчика не входит обеспечение подбора слухового аппарата инвалиду, так как подбор уже произведен до того, как инвалид обратился к Заказчику за обеспечением слуховым аппаратом. Услуги по медицинской реабилитации, в том числе диагностике слуха, настройке слухового аппарата и работе с сурдопедагогом по улучшению разборчивости речи, не относятся к компетенции Фонда социального страхования. Получатель – инвалид по слуху – получив слуховой аппарат, вправе обратиться за комплексом медицинских услуг в медицинское учреждение по месту жительства в рамках оказания бесплатной медицинской помощи, гарантированной государством...» (цитата из письменных возражений на жалобу).

Учитывая изложенное, доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частями 15, 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктами 3.30, 3.34, 3.35 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной частично.
2. Признать Заказчика нарушившим пункт 2 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Заказчику выдать предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалы дела №06/7446-17 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
5. Прекратить действие Уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 03.04.2017 №06/2595.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

**Предписание
по делу №06/744-17**

**об устранении нарушений законодательства
Российской Федерации о контрактной системе**

10.04.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг управления

Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

на основании решения Комиссии от 10.04.2017 по делу №06/744-17 по итогам рассмотрения жалобы Заявителя от 03.04.2017 б/н (вх. №316/10 от 03.04.2017) на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Поставка слуховых аппаратов для инвалидов Республики Крым» (извещение №0275100000117000078) (далее — Аукцион), в соответствии с частью 1 статьи 2, частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику, Аукционной комиссии Заказчика отменить протоколы Аукциона и разместить информацию об отмене протоколов на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт).

2. Заказчику:

- привести документацию об Аукционе в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 10.04.2017 по делу №06/744-17 и разместить измененную документацию об Аукционе на официальном сайте;

- назначить новую дату окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе, новую дату рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе, новую дату проведения Аукциона, а также разместить на официальном сайте информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе, новой дате рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе и новой дате проведения Аукциона. При этом дата окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе должна быть назначена не ранее чем через 15 дней со дня размещения на официальном сайте соответствующей документации об Аукционе.

3. Оператору электронной площадки не позднее 1 рабочего дня со дня исполнения пункта 2 настоящего предписания:

- вернуть участникам закупки ранее поданные заявки на участие в Аукционе;

- назначить время проведения Аукциона и разместить на электронной площадке

информацию о времени проведения Аукциона;

- прекратить блокирование операций по счетам для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, открытых участникам закупки, подавшим заявки на участие в Аукционе, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в Аукционе;

- уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в Аукционе, об отмене протоколов Аукциона, о прекращении действия заявок, поданных на участие в Аукционе, о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе, новой дате рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе, новой дате и времени проведения Аукциона, а также о возможности подать новые заявки на участие в Аукционе.

4. Заказчику, Аукционной комиссии Заказчика, Оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 10.04.2017 по делу №06/744-17.

5. Заказчику, Аукционной комиссии Заказчика, Оператору электронной площадки в срок до 10.05.2017 исполнить настоящее предписание и представить в Крымское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде, а также по электронной почте: to82@fas.gov.ru.

6. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 03.04.2017 №06/2595.

В соответствии с частью 23 статьи 99 Закона о контрактной системе контракт не может быть заключен до даты исполнения предписания об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Невыполнение в установленный срок предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.