

1. ООО «Комфорт плюс»

ул. Академическая, д. 25,
подвал. пом. XI, комн. 1, г. Троицк, Москва, 142191

2. ГБУ г. Москвы «Жилищник района Царицыно»
ул. Кантемировская, д. 53, корп. 1, Москва, 115477

3. АО «ЕЭТП»
ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2492/77-17 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.11.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии представителей:

от заказчика - ГБУ г. Москвы «Жилищник района Царицыно»,

в отсутствие:

ООО «Комфорт плюс», АО «ЕЭТП» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 23.11.2017 № ИГ/60260/17),

рассмотрев жалобу ООО «Комфорт плюс» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ГБУ г. Москвы «Жилищник района Царицыно» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку строительных материалов для планово-текущего ремонта подъездов в многоквартирных домах ГБУ «Жилищник района Царицыно» в 2018 году (реестровый № 31705716604) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Аукциона выразилось в неправомерном установлении требований к поставляемому товару.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, названным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг.

Вместе с тем согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя содержит ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

08.11.2017 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Аукциона.

Согласно извещению о проведении Закупки дата окончания подачи заявок - 23.11.2017. Дата проведения Аукциона - 30.11.2017.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 27.11.2017 № 31705716604-01 для участия в Аукционе было подано 5 заявок.

Заявитель в жалобе указывает на то, что Заказчиком неправомерно установлены требования к поставляемому товару.

На основании пунктов 1, 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

-требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;

-требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 15.1.6 Положения о закупках установлено, что Заказчиком устанавливаются следующие требования к составу заявки на участие в конкурентных закупках, в том числе: предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг) и иные предложения об условиях исполнения договора, в том числе предложение о цене договора.

Аналогичное требование установлено пунктом 3.3.2 Аукционной документации.

В соответствии с пунктом 8.13 Информационной карты Аукционной документации требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика установлены в Приложении № 1 к Технической части (форма 2).

Приложением № 1 к Технической части установлены следующие технические характеристики к товару «Сталь 6.0-9.0 мм»:

-«Овальность» — не должна превышать 75% суммы предельных отклонений по диаметру;

-«Номинальный диаметр» — 6.0,9.0 мм.

По мнению Заявителя, данные требования установлены Заказчиком неправомерно, поскольку указанные требования применимы к круглому прокату, тогда как остальные требования к товару «Сталь 6.0-9.0 мм» относятся к квадратному прокату, что вводит потенциальных участников в заблуждение. Также Заказчиком неправомерно не установлены единицы измерения технических характеристик в ряде позиций.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, установление обжалуемых требований обусловлено наличием технической ошибки. Так, участник в составе заявки мог не указывать требование по параметру «Овальность», что не послужило бы причиной отклонения заявки. Кроме того, Заказчиком ошибочно установлено требование по параметру «Номинальный диаметр», поскольку в соответствии с ГОСТ 2591-2006, указанным в инструкции по заполнению формы, к квадратному прокату относится показатель «Номинальный размер стороны квадрата». При этом требуемое значение 6.0,9.0 мм установлено в соответствии с ГОСТ. Остальные требования, установленные в отношении товара «Сталь 6.0-9.0 мм» относятся к квадратному прокату, в том числе «Площадь поперечного сечения», «Притупление углов», что позволяло сделать вывод о том, что Заказчиком установлены требования к стали квадратного проката. Отсутствие единиц измерения в нескольких пунктах также является следствием технической ошибки, однако данные требования установлены в указанных в инструкции ГОСТ. Неуказание участниками единиц измерения технических характеристик товаров также не послужило бы основанием отклонения заявок участников Аукциона.

При этом запросов на разъяснение положений Аукционной документации Заявителем в адрес Заказчика не направлялось.

В соответствии с пунктом 14.4 Положения о закупках участник закупки, подавший заявку, не допускается комиссией к участию в закупке в случае, в том числе: несоответствия заявки требованиям закупочной документации.

Таким образом, Заказчиком неправомерно установлены обжалуемые требования к техническим характеристикам товара, не относящиеся к требуемой стали квадратного проката, а также не указаны единицы измерения по ряду позиций, что может ввести участников Аукциона в заблуждение, а также послужить причиной отклонения заявки в соответствии с пунктом 14.4 Положения о закупках.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом информационной открытости закупки.

Таким образом, в рассматриваемых действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 1 части 1 статьи 3

Закона о закупках.

Учитывая указанные обстоятельства, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя обоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-2492/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.11.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 27.11.2017 по делу № 1-00-2492/77-17,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУ г. Москвы «Жилищник района Царицыно» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку строительных материалов для планово-текущего ремонта подъездов в многоквартирных домах ГБУ «Жилищник района Царицыно» в 2018 году (реестровый № 31705716604) (далее — Аукцион), а именно:

1.

1. Заказчику провести рассмотрение заявок, поступивших на участие в Аукционе, без учета обжалуемых требований Аукционной документации согласно решению Комиссии Московского УФАС России от 27.11.2017 по делу № 1-00-2492/77-17.
2. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 09.03.2018.
3. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 16.03.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.