

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

об административном правонарушении № 5-11/181-2017

25 декабря 2017 года

г. Пенза, ул.

Урицкого, 127

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 5-11/181-2017, возбужденного в отношении должностного лица Муниципального унитарного предприятия «Агентство по развитию предпринимательства» Тамалинского района Пензенской области <...> по признакам нарушения части 12 статьи 21, части 4 статьи 65 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), выразившегося в утверждении извещения с нарушениями законодательства, ответственность за которое предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛ:

Главным специалистом-экспертом отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) <...> 18.12.2017 года составлен протокол об административном правонарушении по делу № 5-11/181-2017, в отношении должностного лица Муниципального унитарного предприятия «Агентство по развитию предпринимательства» Тамалинского района Пензенской области <...>, в связи с совершением им деяния, ответственность за которое предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Решением Пензенского УФАС России от 21.04.2017 № 5-05/58-2017 по жалобе индивидуального предпринимателя П<...> на действия заказчика при проведении аукциона в электронной форме «ГСМ на 2 кварта 2017 года» (извещение № 0555600006117000002

опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 07.04.2017), муниципальный заказчик – муниципальное унитарное предприятие «Агентство по развитию предпринимательства» Тамалинского района Пензенской области признан нарушившим часть 12 статьи 21, часть 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

На рассмотрении дела об административном правонарушении <...> разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На рассмотрении дела <...> вину признал.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения должностного лица прихожу к следующим выводам.

07.04.2017 муниципальным заказчиком на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение № 0555600006117000002, а также документация о проведении электронного аукциона «ГСМ на 2 кварта 2017 года». Начальная (максимальная) цена контракта составляет 183 002 рублей.

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (часть 1 статьи 59 Закона о контрактной системе).

Требования к содержанию документации об электронном аукционе предусмотрены статьей 64 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать, в том

числе, порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Порядок предоставления документации об электронном аукционе, разъяснений ее положений и внесение в нее изменений установлен статьей 65 Закона о контрактной системе.

В соответствии с вышеуказанными нормами Закона о контрактной системе Заказчиком в пункте 25 Информационной карты документации установлен срок предоставления разъяснений документации участникам закупки. Также в части 4 раздел 2 документации «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» установлен порядок предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации.

В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе (часть 4 статьи 65 Закона о контрактной системе).

Комиссия Управления, изучив документы и сведения, размещенные заказчиком на официальном сайте при осуществлении закупки, установила, что заказчиком в ответ на поступивший запрос не были даны разъяснения положений документации.

Как указано выше, в своем отзыве и на заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что в связи с техническими неполадками не представлялось возможным выйти на электронную площадку для дачи разъяснений. При этом, письменных доказательств в обоснование своих доводов не представил.

На основании изложенного, жалоба признана обоснованной, а

заказчик нарушившим часть 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Закона о контрактной системе планирование закупок осуществляется исходя из определенных с учетом положений статьи 13 настоящего Федерального закона целей осуществления закупок посредством формирования, утверждения и ведения:

- 1) планов закупок;
- 2) планов-графиков.

Согласно части 1 статьи 21 Закона о контрактной системе планы-графики содержат перечень закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на финансовый год и являются основанием для осуществления закупок. Пунктом 2 части 3 вышеназванной статьи предусмотрено, что в план-график в отношении каждой закупки включается наименование и описание объекта закупки с указанием характеристик такого объекта с учетом положений статьи 33 настоящего Федерального закона, количество поставляемого товара, объем выполняемой работы, оказываемой услуги, планируемые сроки, периодичность поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), обоснование закупки в соответствии со статьей 18 настоящего Федерального закона, размер аванса (если предусмотрена выплата аванса), этапы оплаты (если исполнение контракта и его оплата предусмотрены поэтапно).

В силу части 12 статьи 21 Закона о контрактной системе не допускаются размещение в единой информационной системе извещений об осуществлении закупки, документации об осуществлении закупки, направление приглашений принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом, если такие извещения, документация, приглашения содержат информацию, не соответствующую информации, указанной в планах-графиках.

Из плана-графика следует, что предметом контракта является «ГСМ на 2 квартал 2017 года». Также указано ОКПД2 19.20.21.111: Бензин автомобильный с октановым числом более 80, но не более 92 по исследовательскому методу вне классов.

Наименование объекта закупки содержится в извещении и пункте 3 информационной карты документации, в которых указаны 2 ОКПД2: 19.20.21.111 – Бензин АИ-92 и 19.20.21.300 – Топливо дизельное.

Таким образом, размещенные Заказчиком извещение и аукционная

документация содержат информацию, не соответствующую информации, указанной в плане-графике.

В связи с чем, Заказчиком нарушена часть 12 статьи 21 Закона о контрактной системе.

Изложенные выше обстоятельства подтверждены материалами дела.

Датой совершения административного правонарушения является – 07.04.2017.

Место совершения правонарушения – Советская ул., 20, рп Тамала, Пензенская область.

Частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ за размещение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией в единой информационной системе в сфере закупок или направление оператору электронной площадки информации и документов, подлежащих размещению, направлению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, либо нарушение указанными лицами порядка предоставления конкурсной документации или документации об аукционе, порядка разъяснения положений такой документации, порядка приема заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 1.3 и 1.7 настоящей статьи, предусмотрена административная ответственность в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере пятнадцати тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник

контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

<...>

Согласно представленным материалам лицом, ответственным за проведение закупки является <...> Муниципального унитарного предприятия «Агентство по развитию предпринимательства» Тамалинского района Пензенской области <...>.

Из изложенного следует, что должностным лицом Муниципального унитарного предприятия «Агентство по развитию предпринимательства» Тамалинского района Пензенской области <...> совершено деяние, содержащее признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Правонарушение обнаружено в ходе рассмотрения жалобы индивидуального предпринимателя П<...>.

Факт совершения правонарушения подтверждается материалами по жалобе, зафиксирован решением от 21.04.2017 № 5-05/58-2017.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При рассмотрении вопроса о привлечении должностного лица к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе и назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства его совершения, имущественное положение должностного лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Нарушения Закона о контрактной системе, в том числе, ответственность за которые предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ не могут быть признаны малозначительными, поскольку посягают на установленный государством механизм осуществления государственного контроля за исполнением контрактов для государственных и муниципальных нужд. Ответственность за данное административное правонарушение, законодатель не связывает с наступлением каких-либо конкретных вредных последствий охраняемым правоотношениям и степенью их тяжести.

В рассматриваемом случае в связи с занимаемой должностью и наделенными полномочиями <...> должно было быть известно о последствиях совершаемых действий, но мер по недопущению и предотвращению нарушений законодательства о контрактной системе предпринято не было.

Изучив обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения настоящего административного дела, характер совершенного правонарушения, оценив совокупность обстоятельств дела, прихожу к выводу о невозможности применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9, 29.10, частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо Муниципального унитарного предприятия «Агентство по развитию предпринимательства» Тамалинского района Пензенской области <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.
2. Назначить <...> наказание в виде административного штрафа в размере 15 000,00 (пятнадцать тысяч) рублей.