

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 24 ноября 2017 года.
В полном объеме решение изготовлено 08 декабря 2017 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

- Председателя Комиссии: -Козловой А.А. — руководителя Челябинского УФАС России;
-Ветровой Т.А. — начальника отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;
- Членов Комиссии: -Ясиненко Е.В. — ведущего специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 1-03/17 по признакам нарушения ПАО «Фортум», ООО «Промтехэкспертиза» части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в присутствии представителей ПАО «Фортум» по доверенности (личность удостоверена по паспорту), представителя ООО «Промтехэкспертиза» по доверенности (личность удостоверена по паспорту), руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, 41.1, статьями 49, 50 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступила жалоба ООО «Эвис» (вх. от 10.11.2016 № 15515) на действия ПАО «Фортум», выразившиеся в нарушении Закона о закупках при проведении закупок на оказание услуг по проведению экспертизы промышленной безопасности, технического

освидетельствования, диагностирования и обследования технических устройств, зданий и сооружений и на оказание услуг по контролю металла основных элементов котлов, турбин, трубопроводов и сооружений (извещения № 31603622233, 31603622548, 31603636514, 31604032653, 31604097257, 31604097925).

Жалоба ООО «ЭвиС» письмом Челябинского УФАС России от 14.11.2016 № 14434/03 была возвращена заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и принята в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции, поскольку содержала информацию о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

О заключении и реализации антиконкурентного соглашения между ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза» свидетельствуют следующие факты:

1. ПАО «Фортум» были объявлены открытые конкурентные переговоры на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещение 31603622233 (опубликовано 29.04.2016), извещение 31603622548 (опубликовано 29.04.2016), извещение 31603636514 (опубликовано 06.05.2016), извещение 31604032653 (опубликовано 25.08.2016), извещение 31604097257 (опубликовано 14.09.2016), извещение 31604097925 (опубликовано 14.09.2016), которые впоследствии были отменены ПАО «Фортум» до подведения итогов по причине несоответствия всех участников закупки требованиям закупочной документации.

2. После отмены каждой из указанных закупок ПАО «Фортум» заключало дополнительные соглашения с Уральским филиалом ООО «Промтехэкспертиза» на работы, являющиеся предметом отмененной закупки без проведения конкурентных процедур в связи с наличием срочной потребности в оказании указанных услуг.

В целях выявления признаков нарушения Закона о защите конкуренции в действиях ПАО «Фортум», Челябинским УФАС России направлены запросы в адрес ПАО «Фортум», а также проведен анализ информации с официального сайта www.zakupki.gov.ru о проводимых ПАО «Фортум» закупках.

В результате анализа полученных документов установлено следующее.

В 2015 году ПАО «Фортум» проводило закупку на право заключения договора по оказанию услуг контроля металла, проведения технических освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности технических устройств Челябинской ТЭЦ-2 и Аргаяшской ТЭЦ филиала Энергосистема «Урал» ПАО «Фортум» в 2015-2016 годах (извещение № 31401901229).

ПАО «Фортум» проводило закупку по 2 лотам:

1) Оказание услуг по контролю металла, проведению технических освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности

технических устройств, зданий и сооружений филиала Энергосистема «Урал» ПАО «Фортум» Челябинской ТЭЦ-1, Челябинской ТЭЦ-2, Челябинской ТЭЦ-3, Челябинской ГРЭС, Аргаяшской ТЭЦ в 2015 году;

2) Оказание услуг по контролю металла, проведению технических освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности технических устройств Челябинской ТЭЦ-2 и Аргаяшской ТЭЦ филиала Энергосистема «Урал» ПАО «Фортум» в 2015-2016 годах.

24.02.2015 ПАО «Фортум» подвело итоги проведения указанной закупки и признало победителем - ООО «Промтехэкспертиза».

В этот же день ПАО «Фортум» заключило договор от 24.02.2015 № 25/1000/15/14479 с ООО «Промтехэкспертиза» на оказание услуг по контролю металла, проведению технических освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений Челябинской ТЭЦ-2 и Аргаяшской ТЭЦ Энергосистема «Урал» ПАО «Фортум» в 2015-2016 годах (лот 2).

22.06.2016 между ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза» было заключено дополнительное соглашение от 22.06.2016 № 4 к договору от 24.02.2015 № 25/1000/15/14479, предусматривающее оказание услуг по контролю металла, проведения технических освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений Челябинской ТЭЦ-1, Челябинской ТЭЦ-2, Челябинской ТЭЦ-3, Челябинской ГРЭС, Аргаяшской ТЭЦ.

Также 25.10.2016 между ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза» было заключено дополнительное соглашение № 8 к договору от 24.02.2015 № 25/1000/15/14479, предусматривающее оказание услуг по контролю металла, проведения технических освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений Тюменской ТЭЦ-2.

Челябинским УФАС России за период 2015-2016 годов проанализирована закупочная деятельность ПАО «Фортум» и выявлены хозяйствующие субъекты, выразившие желание и имеющие возможность принять участие в закупках по проведению контроля металла, технических освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений ПАО «Фортум», а именно ООО «ЭвиС», ООО «Уральский центр промышленной безопасности», ООО «Инженерно-диагностический центр «Олимп», ООО «Проммаш Тест», ООО «Технология», ООО «Северные технологии», ООО «ТехноГарант».

ПАО «Фортум» в 2016 году 6 раз объявляло закупки на право заключения договора по проведению контроля металла, технических освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений Челябинской ТЭЦ-1,

Челябинской ТЭЦ-3, Челябинской ГРЭС, Тюменской ТЭЦ-2 и каждый раз ПАО «Фортум» самостоятельно отказывалось от проведения закупок до подведения итогов по причине несоответствия участников закупки требованиям закупочной документации, при этом заявки на участие в данных закупках от хозяйствующих субъектов подавались в достаточном количестве для проведения конкурентных процедур (от 3 до 6 заявок в зависимости от закупки).

Приказом Челябинского УФАС России от 10.02.2017 № 44 было возбуждено дело № 1-03/17 в отношении ПАО «Фортум», ООО «Промтехэкспертиза» по признакам нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением Челябинского УФАС России от 22.02.2017 № 1807/03 ООО «Промтехэкспертиза», ПАО «Фортум» привлечены в качестве ответчиков, ООО «Эвис» в качестве заявителя, хозяйствующие субъекты, участвующие в проводимых и впоследствии отмененных ПАО «Фортум» закупках (ООО «Уральский центр промышленной безопасности», ООО «Технология», ООО «ТехноГарант», ООО «Северные технологии», ООО ИДЦ «ОЛИМП», ООО «Проммаш Тест»), привлечены в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах.

ООО «Уральский центр промышленной безопасности» (далее – ООО «УЦПБ») от 29.03.2017 б/н представило в адрес Челябинского УФАС России заявку ООО «УЦПБ» на участие в закупке ПАО «Фортум» на оказание услуг по контролю металла, проведению технических освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности (далее – услуг) технических устройств, зданий и сооружений филиала «Энергосистема «Урал» ПАО «Фортум» на Челябинской ТЭЦ-1, Челябинской ТЭЦ-2, Челябинской ТЭЦ-3, Челябинской ГРЭС и Аргаяшской ТЭЦ в 2015 году, заявку ООО «УЦПБ» на участие в закупке ПАО «Фортум» на оказание услуг на технических устройствах, зданиях и сооружениях Аргаяшской ТЭЦ и Челябинской ТЭЦ-2 в филиалах энергосистема «Урал» ПАО «Фортум» в 2015-2016 годах.

Согласно письму ООО «Северные технологии» от 27.03.2017 № 94 общество в 2016 году подавало заявку на участие в закупке ПАО «Фортум» на оказание услуг по контролю металла основных элементов котлов, турбин, трубопроводов и сооружений Тюменской ТЭЦ-1 и Тюменской ТЭЦ-2 филиала Энергосистема «Западная Сибирь» ПАО «Фортум» (извещение № 31604097257), 20.10.2016 закупка была отменена ПАО «Фортум».

Письмом ООО «Промтехэкспертиза» от 22.03.2017 № 13/02-214 представило в адрес Челябинского УФАС России копию свидетельства о регистрации в качестве юридического лица, копию свидетельства о постановке на налоговый учет, выписку из ЕГРЮЛ, Устав ООО «Промтехэкспертиза», справку о выручке организации от реализации товаров за 2015, 2016 год, перечень группы лиц ООО «Промтехэкспертиза».

Согласно представленной справке ООО «Промтехэкспертиза» выручка от

реализации за 2015 год составила 578 467 000 рублей, за 2016 год – 681 331 000 рублей.

Согласно представленной информации ООО «Промтехэкспертиза» письмом от 22.03.2017 № 13/02-214, ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза» не входят в одну группу лиц.

Письмом ПАО «Фортум» от 30.03.2017 № ВП-77-075/2154 общество представило экспертное заключение по оценке заявок, поданных на участие в закупке, по итогам проведения которой был заключен договор с ООО «Промтехэкспертиза» от 24.02.2015 № 25/1000/15/14479.

Также согласно письму ПАО «Фортум» от 30.03.2017 № ВП-77-075/2154 ООО «Промтехэкспертиза» не является единственной организацией, с которой ПАО «Фортум» заключало договоры на оказание услуг по контролю металла, экспертизе промышленной безопасности и технического освидетельствования зданий, сооружений ПАО «Фортум». Также ПАО «Фортум» полагает, что заключенные дополнительные соглашения с ООО «Промтехэкспертиза» не изменяют предмет договора, поскольку предметом договора является непосредственное оказание услуг, а дополнительные соглашения изменяли только объем, сроки и стоимость оказания услуг.

Письмом ПАО «Фортум» от 16.03.2017 № б/н (вх. от 20.03.2017 № 3169) представило перечень хозяйствующих субъектов, входящих в одну группу с ПАО «Фортум».

Согласно представленной информации ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза» не входят в одну группу лиц.

Также письмом ПАО «Фортум» от 16.03.2017 № б/н (вх. от 20.03.2017 № 3169) представило все заключенные дополнительные соглашения между ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза» к договору от 24.02.2015 № 25/1000/15/14479.

Перечень дополнительных соглашений представлен в Таблице 1.

Таблица 1 – Перечень дополнительных соглашений, заключенных между ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза» к договору от 24.02.2015 № 25/1000/15/14479 без проведения конкурентных процедур.

№	Дата и номер договора заключенного по итогам закупки, наименование победителя	Предмет договора, объекты оказания услуг	Срок действия оказания услуг, срок оказания услуг	Стоимость договора
1	договор от 24.02.2015 № 25/1000/15/1 4479,	оказание услуг по контролю металла, проведению технических освидетельствования и экспертизы промышленной безопасности технических	договор действует до полного исполнения обязательств,	6 844 044, 84 рублей

	ООО «Промтехэкспертиза»	устройств, зданий и сооружений Челябинской ТЭЦ-2 и Аргаяшской ТЭЦ Энергосистема «Урал» ПАО «Фортум» в 2015- 2016 годах	01.03.2015 - 31.12.2016	-	
2	Доп. соглашение от 22.12.2015 № 1	оказание услуг по контролю металла, проведению технических освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений Челябинской ТЭЦ-2 и Аргаяшской ТЭЦ Энергосистема «Урал» ПАО «Фортум»	01.03.2015 - 31.12.2015		не изменилась, 6 844 044, 84
3	Доп. соглашение от 09.04.2015 № 2	оказание услуг по контролю металла, проведению технических освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений Челябинской ТЭЦ-1, Челябинской ТЭЦ-2, Челябинской ТЭЦ-3, Челябинской ГРЭС, Аргаяшской ТЭЦ Энергосистема «Урал» ПАО «Фортум»	01.04.2016 - 31.05.2016		увеличилась на 10 758 355 рублей и составила 17 602 399, 84 рублей
4	Доп. соглашение от 06.06.2016 № 3	Продление срока оказания услуг оказание услуг по контролю металла, проведению технических освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений Аргаяшской ТЭЦ Энергосистема «Урал» ПАО «Фортум»	до 15.10.2016		-
5	Доп. соглашение от 22.06.2016 № 4	оказание услуг по контролю металла, проведению технических освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений Челябинской ТЭЦ-1, Челябинской ТЭЦ-2, Челябинской ТЭЦ-3, Челябинской ГРЭС, Аргаяшской ТЭЦ Энергосистема «Урал» ПАО «Фортум»	срок оказания услуг 01.06.2016 - 30.10.2016	-	увеличилась на 43 660 000 рублей, составила 61 262 399, 84 рублей
6	Доп. соглашение от 04.07.2016 № 5	оказание услуг по контролю металла, проведению технических освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений Тюменской ТЭЦ-1, Тюменской ТЭЦ-2, Няганской ГРЭС филиала Энергосистема «Западная Сибирь» ПАО «Фортум»	срок оказания услуг 01.07.2016 - 30.09.2016	-	увеличилась на 39 693 342, 68 рублей, составила 100 955 742, 52 рублей
		Внесение изменений в			

7	Доп. Соглашение от 26.07.2016 № 6	«План мероприятий по локализации последствий аварий», разработка «Плана локализации и ликвидации аварийных ситуаций», разработка «Плана локализации и ликвидации аварийных ситуаций» для Челябинской ГРЭС	срок оказания услуг 01.08.2016 - 31.08.2016	составила 101 415 942, 52 рублей
8	Доп. соглашение от 22.08.2016 № 7	услуги по наблюдению за режимом подземных вод и осадочными марками на территории промышленной площадки Аргаяшской ТЭЦ филиала «Энергосистема «Урал» ПАО «Фортум»	срок оказания услуг 01.09.2016 - 25.12.2016	составила 102 151 460, 12 рублей
9	Доп. соглашение от 25.10.2016 № 8	услуги по контролю металла, технических освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений Тюменской ТЭЦ-2	срок оказания услуг 01.07.2016 - 31.12.2016	составила 102 151 460, 12 рублей
10	Доп. соглашение от 07.11.2016 № 9	услуги по контролю металла, технических освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений Тюменской ТЭЦ-1, Тюменской ТЭЦ-2	срок оказания услуг 01.10.2016 - 31.12.2016	увеличилась на 3 862 068,02 рублей, составила 106 013 528, 14 рублей
11	Доп. соглашение от 10.11.2016 № 10	услуги по проведению экспертизы промышленной безопасности проектов с последующим проведением технического освидетельствования технических устройств – паропровода высокого давления котлов утилизаторов Няганской ГРЭС	срок оказания услуг 14.11.2016 - 31.12.2016	составила 106 815 928, 14 рублей
12	Доп. соглашение от 25.11.2016 № 11	услуги по контролю металла, технических освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений Аргаяшской ТЭЦ	срок оказания услуг по договору 01.03.2015- 31.01.2017	составила 102 114 919, 06 рублей

Определением от 06.04.2017 № 3721/03 рассмотрение дела 1-03/17 было отложено до 15.05.2017 с целью получения дополнительной информации.

Письмом ООО «Промтехэкспертиза» от 26.04.2017 б/н представило переписку между ООО «Промтехэкспертиза» и ПАО «Фортум» по вопросу заключения спорных дополнительных соглашений.

Также письмом (вх.№ 5157 от 27.04.2017) ООО «Промтехэкспертиза» представило пояснения по вопросу возбуждения дела в отношении ООО «Промтехэкспертиза» по части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно пояснениям ООО «Промтехэкспертиза» заключенными дополнительными соглашениями были изменены объем и цена оказываемых услуг, а также детализированы сроки оказания услуг по измененным объемам в пределах общего срока действия уже имеющегося между ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза» договора.

Также ООО «Промтехэкспертиза» пояснило, что не навязывало заказчику условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора, не устанавливало необоснованной цены на услуги, не устанавливало условий членства в объединениях, не создавало хозяйствующим субъектам препятствия доступу на товарный рынок, поскольку своими действиями не влияло и не могло влиять на Заказчика услуги – ПАО «Фортум».

Кроме того, ООО «Промтехэкспертиза» полагает, что в действиях общества отсутствует состав вменяемого административного правонарушения, поскольку у ООО «Промтехэкспертиза» отсутствовала вина (умышленная и неосторожная) в ограничении конкуренции при заключении дополнительных соглашений.

По вопросу расчета стоимости услуг в заключаемых дополнительных соглашениях ООО «Промтехэкспертиза» пояснило следующее.

При заключении дополнительных соглашений имело место снижение стоимости услуг изначально предложенных ООО «Промтехэкспертиза».

Предложения о снижении цены поступали от ПАО «Фортум» в результате проведения телефонных переговоров.

ООО «Промтехэкспертиза» также представило информацию об изменении стоимости дополнительных соглашений в результате переговоров с ПАО «Фортум» от первоначальной стоимости, предлагаемой ООО «Промтехэкспертиза» для заключения дополнительных соглашений.

По вопросу изначального формирования цены предложения по запрашиваемым услугам ООО «Промтехэкспертиза» пояснило, что общество использовало сборники базовых цен и прейскуранты по запрашиваемым видам услуг, действующие на территории РФ в момент составления смет.

Также ООО «Промтехэкспертиза» письмом от 26.04.2017 б/н просит при решении вопроса о назначении административного наказания учитывать смягчающее обстоятельство, установленное пунктом 1 примечания 3 к статье 14.32 КоАП РФ, что общество не является организатором ограничивающего конкуренцию соглашения.

Письмом ПАО «Фортум» от 28.04.2017 б\н (вх. от 28.04.2017 № 5246) представило обоснование установления требований к участникам при проведении закупочной процедуры, по итогам проведения которой был

заключен договор с ООО «Промтехэкспертиза» от 24.02.2015 № 25/1000/15/14479.

А также представило перечень критериев оценки заявок участников при проведении закупки (извещение № 314019012229) с правовым обоснованием установления данных критериев.

Согласно письму ПАО «Фортум» от 28.04.2017 б\н (вх. от 28.04.2017 № 5246) неприменимость критериев под номерами 2 и 3 при проведении оценки на соответствие участников отборочным критериям подтверждается слайдом закупочной процедуры № 31401901229, представленным на рассмотрение комиссии, в графе «дополнительная информация» которого указана причина отклонения заявки.

Отмена закупочных процедур в соответствии с внутренней Системой менеджмента качества ПАО «Фортум» не относится к вопросам, рассматриваемым Центральным закупочным комитетом (раздел 7 выкопировки Положения о Центральном закупочном комитете), для рассмотрения вопроса об отмене процедуры не созываются комиссии, не составляются документы, следовательно, представить протоколы отмены закупочных процедур и состав комиссии, принявшей решение об отмене процедуры, ПАО «Фортум» не может.

Внутренним стандартом организации «Порядок проведения закупок» предусмотрена возможность отмены закупочных процедур Заказчиком (представитель подразделения, в интересах которого закупается продукция, работы или услуги) по результатам проведенной внутренней экспертизы ПАО «Фортум» заявок участников закупки (п.6.3.2.19 внутреннего стандарта). О принятом решении Заказчик информирует Закупщика, в т.ч. посредством эл.почты (п.6.3.2.14 внутреннего стандарта).

Процедуры были отменены по инициативе заказчика ввиду:

1) изменения потребности в продукции, т.к. долгосрочное планирование (года) бюджетирования и закупки услуг по экспертизе промышленной безопасности не показало своей эффективности, принято решение о годовом планировании;

2) невозможности проведения отбора и оценки по процедурам.

Согласно пояснениям ПАО «Фортум» цена по всем конкурсным процедурам договорная, определяется в соответствии с коммерческим предложением Участника, представленным в соответствии с Ведомостями объемов работ (приложения к Техническим заданиям).

Цена дополнительных соглашений определялась в договорном порядке.

Определением от 18.05.2017 № 5727/03 рассмотрение дела № 1-03/17 отложено до 15.06.2017 с целью получения дополнительной информации.

Письмом ПАО «Фортум» от 06.06.2017 № ВП-77-075/4063 представило информацию о проведении закупочных процедур, проведенных по итогам окончания действия договора № 25/1000/15/14479 от 24.02.2015 и дополнительных соглашений к нему для нужд Тюменской ТЭЦ-1, Тюменской ТЭЦ-2, Няганской ГРЭС.

После окончания срока действия дополнительных соглашений ПАО «Фортум» были проведены следующие закупки:

- оказание услуг по проведению экспертизы промышленной безопасности, технического освидетельствования, диагностирования и обследования технических устройств, зданий и сооружений Тюменской ТЭЦ-1 и Тюменской ТЭЦ-2 филиала Энергосистема «Западная Сибирь» ПАО «Фортум» в 1 квартале 2017 года (извещение № 31604532336);

- оказание услуг по проведению экспертизы промышленной безопасности, технического освидетельствования, диагностирования и обследования технических устройств, зданий и сооружений Тюменской ТЭЦ-1 и Тюменской ТЭЦ-2 филиала Энергосистема «Западная Сибирь» ПАО «Фортум» во 2, 3 и 4 квартале 2017 года (извещение № 31704845158);

- оказание услуг по проведению экспертизы промышленной безопасности, технического освидетельствования, диагностирования и обследования технических устройств, зданий и сооружений Няганской ГРЭС филиала Энергосистема «Западная Сибирь» ПАО «Фортум» в 2017 году (извещение № 31704882698).

Также ПАО «Фортум» пояснило, что дополнительные соглашения, заключенные на разовое поручение, стоимость которого менее 500 000 рублей, не должны размещаться в ЕИС.

В соответствии с Положением о закупке ПАО «Фортум» закупки до 500 000 рублей являются нерегламентированными закупками.

Также ПАО «Фортум» сообщило, что оценка предложений участников при проведении закупки, по итогам которой в 2015 году был заключен договор между ООО «Промтехэкспертиза» и ПАО «Фортум», осуществлялась в соответствии с Приложением № 5 к закупочной документации.

Результат сопоставления отражен в слайде закупочной процедуры в столбце Приведенная стоимость.

Кроме того, ПАО «Фортум» представило процедуру принятия решений об отмене закупочных процедур:

- решение об отмене закупочной процедуры, инициированное бизнес-заказчиком, не подлежит рассмотрению на Центральном закупочном комитете;

- решение принимается бизнес-заказчиком самостоятельно и доводится до сведения сотрудника, осуществляющего проведение закупочной процедуры в целях своевременного размещения информации об отмене процедуры в ЕИС.

Также ПАО «Фортум» представило полномочия должностных лиц, ответственных за принятие решения об отмене закупок.

Определением от 19.06.017 № 7008/03 рассмотрение дела было отложено до 11 августа 2017 года, с целью получения дополнительной информации от сторон по делу.

Письмом от 11.07.2017 № 25/08-94/07/17 ООО «Промтехэкспертиза» представило дополнительные пояснения и документы по делу, согласно которым ООО «Промтехэкспертиза» оказывает услуги на всей территории РФ.

Причин, ограничивающих территорию оказания ООО «Промтехэкспертиза» услуг по контролю металла, проведению технических освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности, нет, для оказания услуг хозяйствующему субъекту необходимо получить соответствующую лицензию.

Также письмом от 11.07.2017 № 25/08-94/07/17 ООО «Промтехэкспертиза» представило выручку от оказания услуг за 2015 - 2016 годы и 1 полугодие 2017 года.

Письмом ПАО «Фортум» от 11.07.2017 № ВП-77-075/4900 представило порядок отбора и оценки заявок по отмененным закупкам на оказание услуг по контролю металла, экспертизе промышленной безопасности и техническом освидетельствовании зданий, сооружений ПАО «Фортум» (извещения № 31603622233, 31603622548, 31603636514, 31604032653, 31604097257, 31604097925).

Также ПАО «Фортум» сообщило, что замена услуг по контролю металла, проведения технических освидетельствований и экспертизе промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений невозможна, поскольку проводится в рамках исполнения требований Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов».

ООО «ЭвиС» письмом от 05.06.2017 № 157/16 представило дополнительные пояснения, согласно которым дополнительные соглашения между ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза» заключались в течение 2016 года после отмены закупочных процедур, в том числе после окончания срока оказания услуг на Тюменской ТЭЦ-1, Тюменской ТЭЦ-2, Няганской ГРЭС, предусмотренного дополнительным соглашением от 04.07.2016 № 5 между указанными организациями. А именно: ПАО «Фортум» объявляло открытые конкурентные переговоры, затем после окончания срока приема заявок они были отменены и заключены дополнительные соглашения с ООО

«Промтехэкспертиза» на указанные в закупках объемы.

По мнению ООО «ЭвиС», указанные действия ПАО «Фортум» имели место неоднократно, что подтверждается заключенными после отмены закупок дополнительными соглашениями от 21.06.2016 № 4, от 04.07.2016 № 5, от 07.11.2016 № 9, от 10.11.2016 № 10.

Кроме того, согласно пояснениям ООО «ЭвиС» в марте 2017 года ПАО «Фортум» допустило до участия по отборочным критериям ООО «Промтехэкспертиза» к переговорам в рамках проведения закупки (извещение № 31704845158), несмотря на то, что данная организация внесена в реестр недобросовестных поставщиков 28.02.2017.

Письмом ООО «Северные технологии» от 12.07.2017 № 177 представило выручку от реализации услуг по контролю металла, экспертизе промышленной безопасности и технического освидетельствования, а также указало, что географическими границами оказания услуг ООО «Северные технологии» является Ханты-Мансийский АО-Югра, Томская область, Ямало-Ненецкий АО.

Письмом ПАО «Фортум» от 31.07.2017 № 9162/03 указало, что объекты, принадлежащие на праве собственности ПАО «Фортум» и на которых в 2014-2016 годах оказывались услуги по контролю металла, проведения технических освидетельствований, экспертизе промышленной безопасности, расположены на территории Челябинской, Тюменской областях и Ханты-Мансийском автономном округе-Югра.

Письмом ООО «ЭвиС» от 19.06.2017 № 7008/03 пояснило, что заявки ООО «ЭвиС» на участие в закупках, проводимых ПАО «Фортум» (извещения № 31603622233, 31603622548, 31603636514), соответствовали требованиям документации, в подтверждение ООО «ЭвиС» представило заявки на участие. По мнению ООО «ЭвиС», остальные закупки (извещения № 31604032653, 31604097257, 31604097925) это повторно размещаемые после отмены предыдущих (извещения № 31603622233, 31603622548, 31603636514) закупок.

Ориентировочная стоимость оказания услуг по контролю металла, проведению технических освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений, при условии объемов оказания услуг, соответствующих заключенным дополнительным соглашениям между ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза» в 2016 году составляет 73 145 500 рублей без учета НДС.

Челябинским УФАС России на основании представленной информации, на основании письма Уральского Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 02.08.2017 № 09-00-08/2062 проведены анализы состояния конкуренции на рынках оказания услуг по контролю металла, по проведению технических освидетельствований, по

экспертизе промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений, принадлежащих ПАО «Фортум» на праве собственности на территории Челябинской, Тюменской областях и Ханты-Мансийского автономного округа-Югра в 2015-2016 годах.

По результатам проведения анализов состояния конкуренции на рынках:

- оказания услуг по контролю металла технических устройств, зданий, сооружений, принадлежащих ПАО «Фортум» на праве собственности на территории Челябинской, Тюменской областях и Ханты-Мансийского автономного округа - Югра в 2015, 2016 годах;

- оказание услуг по проведению технических освидетельствований технических устройств, зданий, сооружений, принадлежащих ПАО «Фортум» на праве собственности на территории Челябинской, Тюменской областях и Ханты-Мансийского автономного округа - Югра в 2015, 2016 годах;

- оказание услуг по экспертизе промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений, принадлежащих ПАО «Фортум» на праве собственности на территории Челябинской, Тюменской областях и Ханты-Мансийского автономного округа-Югра в 2015-2016 годах, установлено, что данные рынки являются конкурентными и характеризуются большим числом участников рынков.

Челябинским УФАС России на основании приказа руководителя Челябинского УФАС России о проведении проверки от 05.06.2017 № 126, приказа руководителя Челябинского УФАС России о продлении срока проведения проверки от 03.07.2017 № 149 проведена внеплановая выездная проверка в отношении Открытого акционерного общества «Фортум» (далее — Организация, ПАО «Фортум»), расположенного по адресу 454077, г. Челябинск, Бродокалмацкий тракт, 6, в том числе структурного подразделения ПАО «Фортум» по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 28 «Д».

Продолжительность проверки: с 07 июня 2017 года по 07 сентября 2017 года.

В ходе проведения проверки был осуществлен осмотр территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 28 «Д», по результатам проведения которого был составлен протокол осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица от 07.06.2017.

В ходе проведения проверки Челябинским УФАС России была получена электронная переписка сотрудников ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза», которая приобщена к материалам дела.

Акт проверки, а также документы, полученные в ходе ее проведения, приобщены к материалам дела № 1-03/17, возбужденного в отношении ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза» о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании приказа руководителя Челябинского УФАС России о проведении проверки от 05.06.2017 № 132, приказа руководителя

Челябинского УФАС России о продлении срока проведения проверки от 03.07.2017 № 150 проведена внеплановая выездная проверка в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Промтехэкспертиза» (далее — Организация, ООО «Промтехэкспертиза»), расположенного по адресу: 454092, г. Челябинск, ул. Елькина, д. 85.

Продолжительность проверки: с 07 июня 2017 года по 07 сентября 2017 года.

В ходе проведения проверки был осуществлен осмотр территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица по адресу: г. Челябинск, ул. Елькина, д. 85, по результатам проведения которого был составлен протокол осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица от 07.06.2017.

Акт проверки, а также документы, полученные в ходе ее проведения, подлежат приобщению к материалам дела № 1-03/17, возбужденного в отношении ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза» о нарушении антимонопольного законодательства.

Письмом ПАО «Фортум» от 27.09.2017 б/н представило возражения на акт проверки, согласно которым общество не согласно с выявленными антимонопольным органом нарушениями по следующим основаниям.

1. Согласно мнению ПАО «Фортум», инспекция Челябинского УФАС России не подтвердила свое право доступа в помещения;
2. При проведении проверки со стороны антимонопольного органа были допущены нарушения прав сотрудников ПАО «Фортум» на личную тайну при копировании электронных носителей информации;
3. При проведении проверки со стороны антимонопольного органа были допущены нарушения прав Общества при исследовании информации, скопированной с электронных носителей;
4. Поняты, привлеченные при проведении осмотра, являются заинтересованными лицами Челябинского УФАС России в исходе дела;
5. Акт проверки не имеет никакой юридической силы, поскольку не подписан всеми членами Инспекции;
6. В нарушение Регламента проведения проверок Акт проверки не содержит упомянутых в нем приложений;
7. Со стороны антимонопольного органа имеет место быть нарушение срока проведения проверки;
8. В описании вменяемого Обществу нарушения антимонопольного законодательства РФ, якобы выявленного в ходе проверки, не указаны существо нарушения, а также факты, указывающие на наличие

признаков вменяемого нарушения;

9. В нарушение требований Регламента проведения проверок УФАС ранее установленного срока приняло решение о приобщении материалов проверки к материалам дела № 1-03/17;

10. При составлении Акта проверки допущены формальные нарушения, а именно, не указано время составления акта, неверно определен срок проведения проверки в количестве 20 рабочих дней.

Письмо ООО «Промтехэкспертиза» от 26.09.2017 № 25/08-128/09/17 представило возражения на акт проверки, согласно которому проверяемое общество не согласно с выявленными антимонопольным органом нарушениями ввиду следующего.

1. По мнению ООО «Промтехэкспертиза», антимонопольным органом *«были изъяты»* документы за период начиная с 2015 года по 2017 год, что, по мнению ООО «Промтехэкспертиза», не мотивировано и не соответствует целям и задачам внеплановой выездной проверки, поскольку документы, датированные 2017 годом, не имели и не имеют отношения к Делу № 1-03/17 и выходят за пределы его рассмотрения;

2. Внутренняя переписка сотрудников ООО «Промтехэкспертиза» о ценовых и коммерческих предположениях ООО «ЭвиС» в рамках проведённых ПАО «Фортум» закупок не свидетельствует о заключении между ООО «Промтехэкспертиза» и ПАО «Фортум» каких-либо соглашений, ограничивающих конкуренцию другим участникам закупок, тем более, что переписка или обмен информацией, если она и могла иметь место, то была после проведения конкурентных процедур уже в 2017 году и была связана с рассмотрением УФАС по Челябинской области дела № 1-03/17;

3. ООО «Промтехэкспертиза» не согласно с выводом Челябинского УФАС России о том, что ООО «Промтехэкспертиза» и ООО «РЭКО-ЭНЕРГО» являются взаимосвязанными лицами, связанными через должностных лиц - Стихееву А.Н. и Ефимова Е.А., поскольку законодательством не запрещено работать на нескольких работах по совместительству;

4. ООО «Промтехэкспертиза» не согласно с выводом Челябинского УФАС России о том, что работы, выполняемые ООО «Промтехэкспертиза» для ПАО «Фортум», фактически переданы для ООО «РЭКО-ЭНЕРГО»;

5. Поняты, привлеченные при проведении осмотра, являются заинтересованными лицами Челябинского УФАС России в исходе дела.

Председателем Комиссии Челябинского УФАС России на заседании Комиссии, состоявшемся 11.09.2017, оглашено Заключение об обстоятельствах дела, согласно которому в действиях ПАО «Фортум», ООО «Промтехэкспертиза» усматриваются признаки нарушения части 4 статьи 11

Закона о защите конкуренции.

Письмом ПАО «Фортум» от 26.10.2017 № ВП-77-075/7732 представило возражение на Заключение об обстоятельствах дела, согласно которому не согласно с выявленными антимонопольным органом признаками нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции по следующим основаниям.

1. Согласно позиции ПАО «Фортум», Челябинским УФАС России проигнорировано то обстоятельство, что заключение дополнительных соглашений без проведения конкурентных процедур является правом Общества, прямо закрепленным в Федеральном законе от 18 июля 2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и в «Положении о закупках товаров, работ и услуг для нужд ПАО «Фортум», АО «УТСК, ПАО «ЧЭР»» (далее - «Положение о закупке»).

2. Согласно ПАО «Фортум» вывод антимонопольного органа о том, что место оказания услуг по Договору относится к его предмету по той причине, что оно указано в разделе «Предмет Договора», представляется незаконным и противоречащим правоприменительной практике судов.

Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ существенными условиями для договора являются:

- условия о предмете договора;

- условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида;

- те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

ПАО «Фортум» полагает, что условие о месте оказания услуг по Договору не относится ни к одной из перечисленных групп, поэтому не может быть признано существенным.

3. Кроме того, ПАО «Фортум» не согласно с выводом Челябинского УФАС России о том, что 223-ФЗ предусмотрена возможность изменения лишь одного из указанных в части 5 статьи 4 223-ФЗ условий договора (либо объема, либо цены, либо срока исполнения договора).

4. Согласно письму ПАО «Фортум» внеплановая выездная проверка, проведенная антимонопольным органом в отношении Общества и составленный по ее результатам акт проверки Общества содержат многочисленные нарушения. Следовательно, доказательства, полученные в результате такой проверки, не могут быть использованы в деле о рассмотрении нарушения антимонопольного законодательства.

5. ПАО «Фортум» не согласно с доводом Челябинского УФАС России о том, что после отмены конкурентных процедур на закупку услуг по контролю

металла, экспертизе промышленной безопасности и техническому освидетельствованию Общество заключало дополнительные соглашения на данные работы с ООО «Промтехэкспертиза», поскольку из детального сопоставления объемов работ по дополнительным соглашениям с объемами работ, которые планировалось закупать в рамках отмененных конкурентных процедур, следует, что Обществом заключались дополнительные соглашения лишь на незначительную часть работ, предусмотренных техническими заданиями отмененных процедур, и на гораздо более короткий срок.

6. ПАО «Фортум» опровергает выводы, сделанные Челябинским УФАС России по итогам анализа электронной переписки сотрудников, поскольку полагает, что из данной переписки очевидно следует, что отказ от дальнейшего проведения конкурентных процедур со стороны Общества был вызван тем фактом, что обе компании, формально соответствующие требованиям технического задания, в заявках на участие в торгах в качестве экспертов указали одних и тех же лиц. По мнению Общества, данный факт не был принят УФАС во внимание, хотя из него следует, что заявки обоих участников не могли быть приняты к рассмотрению в связи с несоответствием требованиям закупочной документации в части достоверности сведений.

Вышеуказанное свидетельствует о том, что конкурентные процедуры Обществом отменялись в связи с несоответствием заявок участников требованиям закупочной документации, а не в связи со стремлением Общества заключить дополнительные соглашения с ООО «Промтехэкспертиза» без проведения конкурентных процедур.

Из анализируемой переписки следует, что дополнительные соглашения с ООО «Промтехэкспертиза» Обществом были инициированы уже после того, как Обществу стало известно о факте подачи всеми участниками не соответствующих требованиям закупочной документации заявок.

Кроме того, дополнительное соглашение № 9 предусматривает снижение стоимости услуг (путем их исключения из соответствующей ведомости) по проведению контроля металла, технических освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений Тюменской ТЭЦ-1. Однако оказание данных услуг (а именно, по проведению контроля металла, технических освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений Тюменской ТЭЦ-1) ООО «Промтехэкспертиза» для Общества было предусмотрено дополнительным соглашением № 5. По мнению ПАО «Фортум», данное обстоятельство Челябинским УФАС России учтено не было.

Также некое изменение технического задания по просьбе ООО «Промтехэкспертиза» действительно было осуществлено Обществом. Однако просьба ООО «Промтехэкспертиза» о корректировке технического задания была вызвана объективными причинами. В частности данной

компанией были обнаружены разногласия в закупочной документации Общества, по мнению ООО «Промтехэкспертиза», противоречащие требованиям действующего законодательства в части установления необоснованных требований к экспертам участников закупки.

7. ПАО «Фортум» представляется неверным довод Челябинского УФАС России о том, что Обществом были созданы препятствия для ООО «ЭвиС» для доступа на рынок, так как заявка ООО «ЭвиС» не соответствовала требованиям закупочной документации.

Позиция сотрудников Общества свидетельствует о том, что они руководствовались принципами добросовестности в процессе отбора контрагента. Заключение дополнительного соглашения было связано с необходимостью выполнения обязательных в силу закона работ (проведение технических освидетельствований и экспертиза промышленной безопасности) и обусловлено тем, что у компании возникли не зависящие от нее проблемы в процессе отбора контрагентов.

Также, по мнению ПАО «Фортум», необоснованным является довод о том, что действия Общества создали препятствия доступу на рынок для ООО «ЭвиС», так как данная компания в момент подачи заявки на участие в закупках Общества уже осуществляла деятельность на рынках услуг по контролю металла, проведению технических освидетельствований и экспертизе промышленной безопасности. Следовательно, ООО «ЭвиС» уже находилось на данных рынках и имело к ним доступ.

8. ПАО «Фортум» обращает внимание на тот факт, что Челябинским УФАС России в Заклучении не принят во внимание ряд обнаруженных в ходе проверки доказательств (в том числе, электронных писем), свидетельствующих о добросовестности Общества, его стремлении к выявлению в результате конкурентных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования средств Общества, а также об отсутствии намерения Общества какими-либо действиями специально обеспечить победу в конкурентных процедурах какому-либо одному участнику таких процедур.

9. По мнению ПАО «Фортум», Челябинское УФАС России неправомерно указывает на наличие между ООО «Промтехэкспертиза» и ООО «Рэко-Энерго» аффилированности как на доказательство направленности действий Общества на заключение договоров исключительно с ООО «Промтехэкспертиза» и аффилированными с ним лицами.

10. Кроме того, ПАО «Фортум» просит обратить внимание, что заключение дополнительных соглашений между Обществом и ООО «Промтехэкспертиза» было вызвано необходимостью выполнять социально значимые функции, возложенные на Общество, с целью обеспечения бесперебойного энергоснабжения в регионах присутствия Общества.

11. По мнению ПАО «Фортум», Челябинское УФАС России допустило ряд существенных нарушений при анализе состояния конкуренции на рынках оказания услуг по экспертизе промышленной безопасности, техническому освидетельствованию, контролю металла.

Письмом ПАО «Фортум» от 16.11.2017 б/н приобщило к материалам дела отчет Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», согласно которому Челябинским УФАС России при проведении анализа состояния конкуренции были допущены следующие ошибки.

1. Отношения между ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза» сложившиеся в рамках заключенного договора на оказание услуг по контролю металла, услуг экспертизы промышленной безопасности, услуг по проведению технических освидетельствований и дополнительных соглашений к нему являются вертикальными соглашениями, так как в рамках данных соглашений одна сторона (ООО «Промтехэкспертиза» продает товар (услугу), а другая сторона (ПАО «Фортум») его покупает, соответственно Челябинскому УФАС России необходимо в анализе состояния конкуренции рассчитать долю хозяйствующих субъектов.

2. Продуктовые и географические границы ограничены границами закупок конкретного хозяйствующего субъекта – ПАО «Фортум».

Согласно письму ООО «Промтехэкспертиза» от 30.10.2017 № 25/08-140/10/17 представило возражения на Заключение об обстоятельствах дела.

1. Согласно позиции ООО «Промтехэкспертиза», антимонопольным органом при изучении состояния конкуренции на рынках оказания услуг по контролю металла, проведению технических освидетельствований и экспертизе промышленной безопасности неверно определены продуктовые и географические границы рынка.

2. В акте проверки указано, что проверка проводилась 20 рабочих дней, фактически проверка проводилась 1 рабочий день.

3. ООО «Промтехэкспертиза» пояснило, что снижение цены при проведении закупки, по итогам которой заключен договор, происходило на переторжке, таким образом, снижение цены предложения ООО «Промтехэкспертиза» обосновано и оформлено в рамках конкурентных процедур.

4. ООО «Промтехэкспертиза» не согласно с Челябинским УФАС России в части заключения договора сторонами до истечения 10-дневного срока на обжалование участниками закупки ее результатов как о доказательстве того, что ПАО «Фортум» создавались ООО «Промтехэкспертиза» преимущественные условия.

5. ООО «Промтехэкспертиза» полагает, что место оказания услуг в рамках заключенного договора в 2015 году не является существенным условием

договора и не входит в понятие предмет договора.

Согласно пояснениям ООО «Промтехэкспертиза» предмет договора не менялся, изменялся только лишь объем услуг, что не запрещено законодательством.

6. ООО «Промтехэкспертиза» не согласно с выводами Челябинского УФАС России, сделанными исходя из анализа электронной переписки между сотрудниками компаний.

В результате проведенного анализа материалов, дополнительной информации и документов, представленных по запросам, материалов проверки, иных материалов антимонопольного дела Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. В 2015 году ПАО «Фортум» проводило закупку на право заключения договора по оказанию услуг контроля металла, проведения технических освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности технических устройств Челябинской ТЭЦ-2 и Аргаяшской ТЭЦ филиала Энергосистема «Урал» ПАО «Фортум» в 2015-2016 годах (извещение № 31401901229), по итогам проведения закупки был заключен договор с ООО «Промтехэкспертиза» от 24.02.2015 № 25/1000/15/14479.

Письмом ПАО «Фортум» от 30.03.2017 № ВП-77-075/2154 представило внутреннее экспертное заключение ПАО «Фортум» по оценке заявок, поданных на участие в закупке, по итогам проведения которой был заключен договор с ООО «Промтехэкспертиза» от 24.02.2015 № 25/1000/15/14479.

Согласно данному заключению на участие в закупке на оказание услуг по контролю металла, проведению технических освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности технических устройств Челябинской ТЭЦ-2 и Аргаяшской ТЭЦ филиала Энергосистема «Урал» ПАО «Фортум» в 2015-2016 годах было подано 9 заявок на участие, при этом 7 заявок были не допущены до оценочного этапа в закупке ввиду следующего.

Заявка ООО «Евросервис» не допущена до оценочного этапа по причине отсутствия лаборатории разрушаемого контроля, не представлены требуемые паспорта на оборудование, не представлены документы на специальное оборудование для проведения металлографических и других исследований, не обеспечен современными технологиями и методиками при проведении контроля осевых каналов роторов ВД турбин, нет опыта аналогичных работ.

Заявка ООО «Безопасность в промышленности» не допущена до оценочного этапа по причине непредставления СРО на ОПО на технически сложных объектах, не представлены требуемые паспорта на оборудование, не представлены документы на специальное оборудование для проведения металлографических и других исследований, не обеспечен современными

технологиями и методиками при проведении контроля осевых каналов роторов ВД турбин, нет опыта аналогичных работ.

Заявка ООО «ВЕЛД» не допущена до оценочного этапа по причине отсутствия лаборатории разрушающего контроля, не представлены требуемые паспорта на оборудование, не представлены документы на специальное оборудование для проведения металлографических и других исследований, не обеспечен современными технологиями и методиками при проведении контроля осевых каналов роторов ВД турбин, нет опыта аналогичных работ.

Заявка ООО «ТехноГарант» не допущена до оценочного этапа по причине несоответствия графика требованиям технического задания (без учета графика ремонтов), не представлены документы на ЛРК и на требуемые паспорта на оборудование, в свидетельстве об аттестации ЛНК в областях аттестации указано: кроме ПС, объектов котлонадзора и т.д., нет специального оборудования для проведения металлографических и других исследований, не обеспечен современными технологиями и методиками при проведении контроля осевых каналов роторов ВД турбин, нет опыта аналогичных работ.

Заявка ООО «УЦПБ» не допущена до оценочного этапа по причине отсутствия аккредитации собственных ЛРК (представлен договор от 23.01.2015 на проведение аккредитации), не представлен гарантийный срок (п. 4.1 технического задания), нет опыта аналогичных работ.

Заявка ООО «ТехкранДиагностика» не допущена до оценочного этапа по причине несоответствия графика требованиям технического задания (без учета графика ремонтов), не представлены документы на ЛРК, на требуемые паспорта на оборудование, нет опыта аналогичных работ.

Заявка ООО «РемСервис» не допущена до оценочного этапа по причине отсутствия лаборатории разрушающего контроля, не представлены СРО на ОПО, не представлены требуемые паспорта на оборудование, не представлены документы на специальное оборудование для проведения металлографических и др. исследований, не обеспечен современными технологиями и методиками при проведении контроля осевых каналов роторов ВД турбин, нет опыта аналогичных работ.

Заявка ПАО «Инженерный центр энергетики Урала» была допущена до оценочного этапа, по итогам которого заявке общества было присвоено 40 баллов, окончательное коммерческое предложение ПАО «Инженерный центр энергетики Урала» составило 10 889 853 рубля.

Заявка Уральского филиала ООО «Промтехэкспертиза» также была допущена до оценочного этапа, по итогам которого заявке общества было присвоено 35 баллов, окончательное коммерческое предложение Уральского филиала ООО «Промтехэкспертиза» составило 5 800 038 рублей.

Приведенная стоимость по заявке Уральского филиала ООО «Промтехэкспертиза» составила 16 571 429 рублей, приведенная стоимость по заявке ПАО «Инженерный центр энергетики Урала» составила 27 224 635 рублей.

Челябинское УФАС России проанализировало закупочную документацию, Положение о закупке и экспертное заключение, представленное ПАО «Фортум» по оценке заявок на участие в закупке (извещение № 31401901229), и установило следующее.

Согласно Приложению № 5 к закупочной документации оценка Предложений Участников конкурентных переговоров осуществляется исходя из следующих оценочных критериев:

- стоимости предлагаемой продукции, рассматриваемой либо непосредственно, либо с учетом издержек Организатора конкурентных переговоров при принятии данного предложения (например, цена плюс расходы на эксплуатацию, обслуживание и ремонт, требуемые дополнительные затраты и т.д.);
- состава, содержания и структуры стоимости работ, условия и графика выполнения работ, оказания услуг, а также порядок их оплаты;
- технологического и организационно-технического предложения по выполнению работ, оказанию услуг;
- квалификации, опыта, ресурсных возможностей и деловой репутации Участника;
- надежности Участника и заявленных соисполнителей (субподрядчиков) исходя из опыта работы Участника, его деловой репутации, наличия у него материально-технических, производственных, кадровых, финансовых, информационных ресурсов;
- соответствия предлагаемых договорных условий требованиям документации;
- структуры сделки, позволяющая неправомерно обойти требования государственных органов (негосударственных структур), регулирующих деятельность Участника конкурентных переговоров или Дивизиона Russia, либо требований по формированию отчетности;
- предложенный Участником конкурентных переговоров способ исполнения договора нарушает (может привести к нарушению) Законодательство РФ или технические требования.

Оценка предложений Участников, прошедших отборочный этап, проводится в соответствии с оценочными критериями путем сопоставления всех предложенных Участниками условий конкурентных переговоров в совокупности. Приоритетность и значимость каждого критерия определяется ЦЗК ПАО «Фортум».

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что перечень

оценочных критериев является закрытым, и оценка заявок участников по иным критериям закупочной документацией не предусмотрена, также закупочная документация не содержит отсылочного указания на то, что критерии оценки указаны также в техническом задании.

Кроме того, в документации о закупке отсутствует порядок оценки и сопоставления заявок с указанием шкалы количества баллов, присваиваемых по каждому из критериев оценки в соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Вместе с тем, согласно пункту 3 Технического задания на оказание услуг по контролю металла, проведения технических освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности технических устройств Аргаяшской ТЭЦ и Челябинской ТЭЦ-2 филиала энергосистема «Урала» ПАО «Фортум» (лот 2) Заказчиком установлены следующие требования к подрядчику наличие:

- 1) Лицензии Ростехнадзора РФ на проведение экспертизы промышленной безопасности технических устройств, применяемых на ОПО;
- 2) Свидетельство об аккредитации экспертной организации в Единой системе оценки соответствия на объектах, подконтрольных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, в соответствии с ISO/IEC 17020 «Общие критерии работы различных типов контролирующих органов» и СДА-11 «Требование к экспертным организациям»;
- 3) Экспертов, аттестованных в необходимых областях промышленной безопасности в соответствии с СДА-12 «Правила аттестации экспертов» и СДА-23 «Требования к экспертам по промышленной и экологической безопасности»;
- 4) Свидетельство по аккредитации ЛНК с ежегодным подтверждением его соответствия требованиям НД.

Кроме того, все услуги должны проводиться собственными специалистами, имеющими квалификационный разряд, рекомендованный ЕТСК для данного вида работ, наличие ИТР и специалистов с опытом аналогичных работ не менее 5 лет.

Также подрядчики должны иметь собственную аттестованную лабораторию неразрушающих методов контроля.

Кроме того, подрядчик должен иметь специалистов сварочного производства (производителей работ) по контролю не ниже 4-го уровня, аттестованных в соответствии с действующими Правилами аттестации специалистов сварочного производства, экспертов, аттестованных в

необходимых областях промышленной безопасности (с областью распространения на оборудование, работающее под давлением, тепловые установки и сети,) в соответствии с СДА-12 «Правила аттестации экспертов» и СДЛ-23 «Требования к экспертам по промышленной и экологической безопасности с правом расчета остаточного ресурса.

Специалисты должны иметь опыт работы по контролю металла, экспертизе промышленной безопасности на опасных производственных объектах в течение последних пяти лет, в том числе на объектах ПАО «Фортум».

Подрядчик должен быть обеспечен необходимыми средствами контроля, приспособлениями и инструментами, отвечающими действующим нормам и стандартам (Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности «Правила проведения экспертизы промышленной безопасности» от 14 ноября 2013 года), включая специальное оборудование для проведения металлографических исследований и определению химического состава металлов и сплавов (определение марок сталей) с возможностью анализа углерода с точностью до 0,01%. (Предоставить выкопировки из паспортов); измерительное и диагностическое оборудование, необходимое для проведения технического диагностирования объекта по всем требуемым видам контроля (Предоставить перечень оборудования и копии свидетельств о поверке средств измерений и диагностического оборудования), иметь в своем распоряжении достаточные производственные площади, применять в своей деятельности современные технологии и методики, обладать необходимой базой, действующей нормативно-технической документации. Применяемые Подрядчиком средства измерения должны иметь метрологическую аттестацию, наличие допуска к верхолазным работам, сертификацию соответствия работ по охране труда.

- специалисты, планируемые к привлечению для выполнения работ, должны быть аттестованы в территориальной (или центральной) комиссии Ростехнадзора по промышленной безопасности в соответствующей области, иметь удостоверение по охране труда, числиться в организации на постоянной работе не менее 1 (одного) года. Квалификация по трудовым ресурсам подтверждается представлением справки о кадровых ресурсах с указанием Ф.И.О., должности, образования, стажа в аналогичной должности, копиями соответствующих дипломов, сертификатов, удостоверений специалистов.

Таким образом, одним из требований к подрядчику является наличие опыта работы на объектах ПАО «Фортум», что создает преимущественное условие для хозяйствующих субъектов, у которых ранее были заключены договора на оказание услуг с ПАО «Фортум», в том числе для ООО «Промтехэкспертиза».

Согласно письму ПАО «Фортум» от 28.04.2017 (вх. от 28.04.2017 № 5246) оценка

заявок проводилась по критериям, указанным в техническом задании.

Вместе с тем, в Приложении № 5 к закупочной документации, в котором закреплены оценочные критерии, не указано, что оценка заявок помимо критериев, указанных в Приложении № 5, также проводится по критериям, указанным в техническом задании.

Кроме того, Комиссией Челябинского УФАС России установлено, а ПАО «Фортум» не оспаривается, что установление требований к участникам о наличии аккредитации экспертной организации в Единой системе оценки соответствия на объектах, подконтрольных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, в соответствии с ISO/IEC 17020 «Общие критерии работы различных типов контролирующих органов» и СДА-11 «Требование к экспертным организациям» и требование о наличии экспертов, аттестованных в необходимых областях промышленной безопасности в соответствии с СДА-12 «Правила аттестации экспертов» и СДА-23 «Требования к экспертам по промышленной и экологической безопасности» установлены Заказчиком неправомерно, поскольку при проведении закупки (этапы отбора и оценки) данные требования не были предусмотрены действующим законодательством.

Согласно письму ПАО «Фортум» от 28.04.2017 заказчиком был установлен критерий о наличии свидетельства, выданного члену СРО о допуске к работам по обследованию строительных конструкций зданий и сооружений, с отметкой о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность особо опасных и технически сложных объектов, а также уникальных объектов, предусмотренных ст. 48.1 Градостроительного кодекса РФ, **при этом ни закупочной документацией, ни техническим заданием данный критерий не предусмотрен.**

При этом, оценка заявок по данному критерию ПАО «Фортум» производилась, что подтверждается слайдом подведения итогов закупки, представленным письмом ПАО «Фортум» от 28.04.2017 при оценке заявки ООО «Безопасность в промышленности».

Кроме того, Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что победитель выбирался по итогам расчета приведенной стоимости на основании полученных баллов по итогам оценки заявки и стоимости предложения, при этом ни Положение о закупке, ни закупочная документация не содержит указания на формулу расчета коэффициента приведенной стоимости, а также не содержит указания на то, что на основе коэффициента приведенной стоимости Заказчиком принимается решение о выборе победителя.

По результатам указанного расчета победителем стало ООО «Промтехэкспертиза», набравшее меньшее количество баллов по итогам проведения оценочного этапа.

Согласно позиции ООО «Промтехэкспертиза» победителем закупки общество стало благодаря максимальному снижению ценового предложения по сравнению с ценовыми предложениями иных участников закупки на этапе переторжки.

При этом, ООО «Промтехэкспертиза» не учло, что согласно закупочной документации ПАО «Фортум» победителем закупки становится организация набравшая максимальное количество баллов по всем критериям оценки, а не организация, предложившая наименьшую цену.

Также ни Положение о закупке, ни закупочная документация не содержит количество баллов, присваиваемых заявкам по тому или иному критерию оценки.

Кроме того, Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что датой подведения итогов закупки, по итогам которой был заключен договор с ООО «Промтехэкспертиза» является 24.02.2015, что подтверждается датой подписания протокола, при этом указанная дата подведения не совпадает с датой подведения итогов, указанной в извещении о проведении закупки (24.04.2015).

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что договор между ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза» заключен в день подведения итогов закупки .

Заключение договора в день подведения итогов противоречит выводам судебной практики по делу № А60-28335/2014 по вопросу заключения договора до истечения 10-дневного срока на обжалование участниками закупки результатов закупки и нарушает права участников на обжалование, закрепленного в пункте 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что закупка на право заключения договора по оказанию услуг контроля металла, проведения технических освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности технических устройств Челябинской ТЭЦ-2 и Аргаяшской ТЭЦ филиала Энергосистема «Урал» ПАО «Фортум» в 2015-2016 годах (извещение № 31401901229) проведена ПАО «Фортум» с нарушениями части 2 статьи 2, частей 1, 6 статьи 3, пунктов 9, 12, 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в результате чего ООО «Промтехэкспертиза» было создано преимущественные условия по сравнению с другими участниками закупки, что противоречит статье 17 Закона о защите конкуренции и Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

2. 24.02.2015 ПАО «Фортум» подвело итоги проведения закупки (извещение № 31401901229) и признало победителем - ООО «Промтехэкспертиза».

В этот же день ПАО «Фортум» заключило договор от 24.02.2015 № 25/1000/15/14479 с ООО «Промтехэкспертиза» на оказание услуг по контролю металла, проведению технических освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений Челябинской ТЭЦ-2 и Аргаяшской ТЭЦ Энергосистема «Урал» ПАО «Фортум» в 2015-2016 годах (лот 2), к которому впоследствии между ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза» были заключены дополнительные соглашения.

Согласно пункту 2.1 договора от 24.02.2015 № 25/1000/15/14479 предметом договора является оказание услуг по контролю металла, проведению технических освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений **Челябинской ТЭЦ-2 и Аргаяшской ТЭЦ** Энергосистема «Урал» ПАО «Фортум» в 2015-2016 годах.

Согласно пункту 2.2 данного договора срок оказания услуг по данному договору определен с 01.03.2015-31.12.2016.

Цена услуг по данному договору определена исходя из расчета стоимости услуг на указанных в договоре объектах филиала ПАО «Фортум» - Энергосистема «Урал» и составила 6 844 044, 84 рублей, в том числе стоимость оказания услуг на Аргаяшской ТЭЦ - 3 363 030,68 руб. с НДС, стоимость оказания услуг на Челябинской ТЭЦ-2 – 3 481 014, 16 руб. с НДС.

Согласно пункту 4.3.6 договора при оказании услуг на территории Челябинской ТЭЦ-2 и Аргаяшской ТЭЦ, относящихся к объектам с особым режимом посещения, Исполнитель обязан в срок не позднее 5 рабочих дней до оказания услуг предоставить в Управление экономической безопасности Заказчика электронный вариант документов, предусмотренных «Положением о пропускном и внутриобъектовом режиме ПАО «Фортум», ПАО «УТСК» и ПАО «ЧЭР», утвержденного приказом Генерального директора от 11.12.2013 № 1020/238/307, для изготовления временных пропусков на данный объект.

Следовательно, услуги по договору оказываются непосредственно на территории Челябинской ТЭЦ-2 и Аргаяшской ТЭЦ, для входа на территорию которых необходимо оформить пропуск.

Таким образом, предметом заключенного договора является оказание услуг по контролю металла, проведению технических освидетельствований и экспертизе промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений Челябинской ТЭЦ-2 и Аргаяшской ТЭЦ Энергосистема «Урал» ПАО «Фортум», которые прямо закреплены сторонами в предмете договора.

Сторонами согласованы технические устройства, здания и сооружения (далее – электроцентралы, объекты на которых будут оказываться услуги), а также определен объем оказания услуг на данных технических устройствах, зданиях и сооружениях, определена стоимость и установлены сроки оказания услуг.

Согласно анализу Таблице 1, дополнительными соглашениями от 09.04.2015№ 2, от 22.06.2016№ 4, от 04.07.2016№ 5, от 25.10.2016№ 8, от 07.11.2016№ 9, от 10.11.2016 № 10, заключенными между ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза», предусмотрено оказание услуг по контролю металла, экспертизы промышленной безопасности и техническое освидетельствование технических устройств, зданий и сооружений ПАО «Фортум», не включенных в договор от 24.02.2015 № 25/1000/15/14479, а именно оказание услуг на **Челябинской ТЭЦ-1, Челябинской ТЭЦ-3, Челябинской ГРЭС, Тюменской ТЭЦ-1, Тюменской ТЭЦ-2, Няганской ГРЭС.**

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках в случае, если при заключении и исполнении договора изменяются объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в протоколе, составленном по результатам закупки, не позднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор в единой информационной системе размещается информация об изменении договора с указанием измененных условий.

Таким образом, законодателем предусмотрено изменение объема оказания услуг (количественной характеристики предмета оказания услуг) по договору, заключенному по итогам проведения закупки, но не изменение предмета договора, кроме того, союз «или», используемый в норме части 5 статьи 4 Закона о закупках говорит о том, что изменение всех характеристик договора в совокупности (объем, цена, срок) невозможно.

Данный довод Челябинского УФАС России подтверждается письмом Министерства экономического развития РФ от 25 июля 2016 г. № ОГ-Д28-8965. Согласно указанному письму положения Закона № 223-ФЗ не регламентируют процедуры осуществления юридическими лицами закупочной деятельности, а определяют основные принципы и требования, направленные на обеспечение прозрачности закупочной деятельности, которыми должны руководствоваться заказчики.

В соответствии с частью 5 статьи 4.1 Закона № 223-ФЗ, в случае если при заключении и исполнении договора изменяются объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в протоколе, составленном по результатам закупки, не позднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор в единой информационной системе размещается информация об изменении договора с указанием измененных условий.

Таким образом, заказчик вправе вносить изменения в заключенный договор только в случаях, установленных частью 5 статьи 4 Закона № 223-ФЗ,

следовательно, заказчик не вправе изменять предмет заключенного договора.

Учитывая, что предметом договора от 24.02.2015 № 25/1000/15/14479 являлось оказание услуг по контролю металла, проведения технических освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности на двух теплоэлектроцентралях филиала ПАО «Фортум» - Энергосистема «Урал», заключение дополнительного соглашения, предусматривающего оказание аналогичных услуг на других теплоэлектроцентралях ПАО «Фортум», не включенных в договор от 24.02.2015 № 25/1000/15/14479, повлекло изменение именно предмета договора, поскольку фактически дополнительными соглашениями согласовываются новые технические устройства, здания и сооружения, на которых необходимо оказать услуги, в связи с чем, согласовывается новый объем оказания услуг, поскольку на каждой станции (ТЭЦ, ГРЭС) свое оборудование, новая стоимость услуг и новый срок оказания услуг.

Так, Министерство экономического развития РФ высказало позицию относительно изменения Заказчиком в процессе исполнения договора, заключенного в рамках Закона № 44-ФЗ, места оказания услуг. Согласно письму Министерства экономического развития РФ от 05.08.2016 № ОГ-Д28-9345, в случае если изменение названия улицы связано с местом оказания услуг, что является существенным условием в рамках контракта, то Заказчику необходимо расторгнуть такой контракт по соглашению сторон и осуществить новую закупку в соответствии с требованием Закона № 44-ФЗ.

В рамках заключенного договора от 24.02.2015 № 25/1000/15/14479 между ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза» место оказания услуг (теплоэлектроцентрали ПАО «Фортум») является существенным условием договора, поскольку от места оказания услуг напрямую зависит объем, стоимость и сроки оказания услуг, а именно, на разных теплоэлектроцентралях (ГРЭС, ТЭЦ) различное количество и разные по технологическим характеристикам (год выпуска и т.д.) технические устройства, здания и сооружения, на которых проводятся услуги.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о недопустимости без проведения конкурентных процедур заключения дополнительных соглашений к договору от 24.02.2015 № 25/1000/15/14479 между ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза» на оказание услуг по контролю металла, экспертиза промышленной безопасности и технического освидетельствования технических устройств, зданий и сооружений ПАО «Фортум», не предусмотренных договором от 24.02.2015 № 25/1000/15/14479, что влечет признание судом данных дополнительных соглашений недействительными.

Доводы ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза» о том, что место оказания услуг не входит в понятие предмет договора, а изменение места

оказания услуг, объема, сроков, цены договора без проведения конкурентных процедур не противоречит действующему законодательству является необоснованным ввиду следующего.

Согласно выводам судов 3 инстанций (судебное дело № А07-3718/2016) изменение объема поставки товара, увеличение стоимости товара и изменение порядка поставки товаров в дополнительных соглашениях по сравнению с указанными характеристиками в договоре поставки является фактически проведением новой закупки товара на совершенно иных условиях без соблюдения требований Закона о закупках.

В рассматриваемом судом случае в заключенных дополнительных соглашениях также изменилось место поставки товара, а именно, нефтепродукты поставлялись не на пункты бункеровки судов, как предусмотрено предметом договора, а по месту нахождения истца.

Кроме того, Комиссия Челябинского УФАС России считает, что ПАО «Фортум» намеренно заключало именно дополнительные соглашения с ООО «Промтехэкспертиза», поскольку в случае заключения нового договора с ООО «Промтехэкспертиза» как с единственным поставщиком Заказчику необходимо внести указанную закупку в план закупки, опубликовать информацию о закупке, разместить договор в реестре договоров и сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), что требует совершения дополнительных действий со стороны ПАО «Фортум по соблюдению принципов информационной открытости проведения закупки с единственным поставщиком, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В случае заключения дополнительных соглашений к договору, если в договор вносятся изменения, законодательством предусмотрено только внесения Заказчиком в реестр договоров такой информации и документов, в отношении которых были внесены изменения.

Для ООО «Промтехэкспертиза» заключение соглашений с ПАО «Фортум» представляет ООО «Промтехэкспертиза» преимущество перед другими участниками товарного рынка, поскольку ООО «Промтехэкспертиза» имело стабильный доход от оказания услуг ПАО «Фортум», постоянное присутствие на рынке по контролю металла, экспертизе промышленной безопасности и технического освидетельствования, поднятие престижа и деловой репутации организации от оказания услуг ПАО «Фортум», при этом заключение указанных соглашений с ПАО «Фортум» позволяло ООО «Промтехэкспертиза» сокращать расходы на маркетинг и рекламу и исключить снижение цены предложения в случае участия в конкурентных процедурах, чтобы быть конкурентоспособным.

Кроме того, одним из возможных мотивов для ПАО «Фортум» в заключении дополнительных соглашений именно с ООО «Промтехэкспертиза» является и то, что у ПАО «Фортум» есть положительный опыт сотрудничества с данной компанией, и Заказчик был удовлетворен качеством исполнения услуг, что не является основанием для не проведения закупки Заказчиком.

Также, необходимо учитывать, что ПАО «Фортум» осуществляет регулируемые виды деятельности, и тарифы, устанавливаемые ПАО «Фортум» Министерством тарифного регулирования и энергетики Челябинской области, определяются исходя из понесенных расходов ПАО «Фортум», в том числе исходя из расходов ПАО «Фортум» по договору и дополнительным соглашениям заключенными с ООО «Промтехэкспертиза».

Вместе с тем, цена оказания услуг ООО «Промтехэкспертиза», сформированная не на конкурентных процедурах, является необъективной и завышенной, и включение указанных затрат в тариф ПАО «Фортум» приведет к необоснованному увеличению нагрузки на потребителей ПАО «Фортум».

Так, согласно пояснениям ООО «ЭвиС» ориентировочная стоимость оказания услуг по контролю металла, проведению технических освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений, при условии объемов оказания услуг, соответствующих заключенным дополнительным соглашениям между ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза» в 2016 году, составляет 73 145 500 рублей без учета НДС, что является значительно меньше стоимости услуг, оказанных ООО «Промтехэкспертиза» по договору и дополнительным соглашениям.

Таким образом, приобретение услуг на неконкурентных условиях может являться одним из факторов опережающего роста тарифов ПАО «Фортум» для потребителей, что в свою очередь, может оказывать негативное влияние на экономическую ситуацию в регионе.

3. Согласно части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения:

1) о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а

также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);

2) об экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

3) о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка;

4) об установлении условий членства (участия) в профессиональных и иных объединениях.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции является сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

3.1 Челябинским УФАС России были проведены анализы состояния конкуренции на рынках: услуг по контролю металла, услуг экспертизы промышленной безопасности, услуг по проведению технических освидетельствований технических устройств, зданий и сооружений, принадлежащих ПАО «Фортум» на праве собственности на территорию Челябинской, Тюменской областях и Ханты-Мансийского автономного округа – Югра в 2015, 2016 годах.

Указанные рынки являются конкурентными и характеризуется большим количеством участников.

Таким образом, в случае проведения ПАО «Фортум» конкурентных процедур

на оказание услуг по контролю металла, услуг экспертизы промышленной безопасности, услуг по проведению технических освидетельствований технических устройств, зданий и сооружений, принадлежащих ПАО «Фортум» на праве собственности на территорию Челябинской, Тюменской областях и Ханты-Мансийского автономного округа – Югра на участие в закупке заявилось бы достаточное количество участников, что подтверждается количеством заявок, поданных на участие в закупках, отмененных впоследствии ПАО «Фортум».

Комиссия Челябинского УФАС России считает доводы ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза» относительно того, что анализ состояния конкуренции антимонопольным органом проведен с нарушениями порядка проведения анализа, что, по мнению ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза», подтверждается отчетом НИУ ВШЭ «Высшая школа экономики», являются несостоятельными ввиду следующего.

Перед экспертами НИУ ВШЭ «Высшая школа экономики» АО «Дентонс Юроп», представляющей интересы ПАО «Фортум», были поставлены вопросы относительно соответствия определения продуктовых и географических границ рынка в вынесенном Челябинским УФАС России Заключение об обстоятельствах дела № 1-03/17 и соответствующих аналитических отчетах по результатам анализа состояния конкуренции на рынках требованиям антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, согласно сложившейся судебной практике, в том числе по судебным делам № А37-1195/2014, А76-18444/2016, вопросы, поставленные перед экспертом относительно правильности проведения антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, являются вопросами права и правовых последствий оценки доказательств, собранных антимонопольным органом в ходе исследования товарного рынка, разрешение которых является исключительной прерогативой суда, а не эксперта, поскольку поставлены под сомнения выводы антимонопольного органа в части их соответствия или не соответствия требованиям порядка, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

Таким образом, вопросы относительно правильности проведения антимонопольным органом анализа состояния конкуренции не могут быть поставлены перед экспертом.

Кроме того, вывод эксперта о том, что сложившиеся договорные отношения между ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза» необходимо рассматривать как «вертикальные соглашения» некорректен и противоречит действующему законодательству.

Согласно пункту 19 статьи 4 Закона о защите конкуренции «вертикальное» соглашение - соглашение между хозяйствующими субъектами, один из которых приобретает товар, а другой предоставляет (продает) товар.

Исходя из теории права, буквального толкования норм закона и выводов судебной практики, вертикальное соглашение — это соглашение между хозяйствующими субъектами, находящимися на различных уровнях в цепи производства и реализации товара на одном товарном рынке, при этом, хозяйствующий субъект, который приобретает товар не является его конечным потребителем.

Следовательно, к вертикальным соглашениям относят соглашения между производителем товаров и его покупателем, имеющим намерение осуществить их перепродажу (дистрибьютором). В данном примере, указанные хозяйствующие субъекты не являются конкурентами в понимании Закона о защите конкуренции, но осуществляют деятельность на одном и том же товарном рынке.

Таким образом, принципиальное отличие вертикальных соглашений от иных соглашений выражается в том, что они заключаются между субъектами, реализующими товары (то есть осуществляющими деятельность на одном товарном рынке), которые являются взаимодополняющими друг друга, а не конкурирующими между собой.

Соглашения, заключенные между Заказчиком, проводившим конкурентные процедуры и Победителем (Участником) закупки, не может быть рассматриваться как вертикальные соглашения, поскольку Заказчик и Победитель (Участник) закупки не осуществляют деятельность на одном товарном рынке, антиконкурентные соглашения, заключенные между Заказчиком, проводившим конкурентные процедуры и Победителем (Участником), следует квалифицировать по части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Данный вывод Комиссии Челябинского УФАС России подтверждается выводами сложившейся судебной практики по делу № А40-60430/2016.

Таким образом, учитывая, что дело № 1-03/17 возбуждено по части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, и антимонопольным органом правильно квалифицированы действия хозяйствующих субъектов по указанной части статьи 11 Закона о защите конкуренции, Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке не предусмотрен расчет долей хозяйствующих субъектов и к данным отношениям не применимы исключения, установленные в части 2 статьи 12 Закона о защите конкуренции, выводы эксперта в указанной части являются необоснованными.

Кроме того, антимонопольным органом правильно определены продуктовые и географические границы товарного рынка, что подтверждается следующим.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме,

необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

При этом, пунктом 1.3 Порядка № 220 определены этапы проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении дел, возбужденных по признакам нарушения ст. 10, ч.1 ст.11, ч.2 ст. 11, ч. 5 ст. 11, ст. 14.1-14.8, ст. 15, ст. 16, ст. 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции.

При этом, Порядком № 220 не определены этапы проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении дел о нарушении части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, учитывая, что законодательством не закреплен порядок проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении дел о нарушении части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, довод ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза» о том, что антимонопольным органом нарушен порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, является несостоятельным.

Так, согласно выводам судебной практике по делу № А64-4040/2016 антимонопольным органом в целях доказывания влияния соглашения на конкурентную среду проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для рассмотрения конкретного дела, что предусмотрено частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, в связи, с чем ссылки на неполноту аналитического исследования необоснованно.

Кроме того, исходя из сложившейся судебной практики при проведении анализа состояния конкуренции на товарном рынке необходимо исходить из цели исследования, определяемой конкретными обстоятельствами рассматриваемого дела.

Так, при определении продуктовых и географических границ рынка при рассмотрении дела № 1-03/17 антимонопольный орган исходил из предмета, достигнутого между ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза» соглашения, а, именно, оказание услуг по контролю металла, экспертизе промышленной безопасности и техническому освидетельствованию зданий, сооружений и технических устройств, принадлежащих ПАО «Фортум» на праве собственности.

В результате проведенного анализа антимонопольным органом было установлено, что оказание услуг по контролю металла, экспертизе промышленной безопасности и техническому освидетельствованию зданий, сооружений и технических устройств, принадлежащих ПАО «Фортум» на праве собственности могло бы осуществляться иными хозяйствующими субъектами, кроме ООО «Промтехэкспертиза», принимающими участие в отмененных ПАО «Фортум» закупках.

Таким образом, проведенный анализ состояния конкуренции в данных

продуктовых и географических границах рынка являлся одним из доказательств ограничения конкуренции на указанных рынках в результате заключения ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертизы» дополнительных соглашений без проведения конкурентных процедур.

В то время как, проведение анализа состояния конкуренции в целом на рынке оказания услуг по контролю металла, экспертизе промышленной безопасности и техническому освидетельствованию на территории РФ нивелировало бы цели проведения данного анализа в рамках конкретного антимонопольного дела, а, именно, сбор доказательств по делу № 1-03/17.

3.2. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В данном случае, договоренность оформлено в виде заключенных дополнительных соглашений, подписанных обеими сторонами.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Подтверждением наличия антиконкурентного соглашения также может служить определенная модель поведения участников соглашения, а именно:

1) отмена закупок на оказание услуг по контролю металла, экспертизы промышленной безопасности и техническому освидетельствованию технических устройств, зданий, сооружений ПАО «Фортум» на Челябинской ТЭЦ-1, Челябинской ТЭЦ-3, Челябинской ГРЭС, Тюменской ТЭЦ-1, Тюменской ТЭЦ-2, Няганской ГРЭС и последующее заключение дополнительных соглашений на данные работы с ООО «Промтехэкспертиза»;

2) договоренность между сотрудниками ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза» о заключении дополнительных соглашений именно с ООО «Промтехэкспертиза», что подтверждается электронной перепиской, полученной в ходе проведения проверки;

3) действия ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза» по заключению дополнительных соглашений без проведения конкурентных процедур создали препятствия доступу на рынок для хозяйствующих субъектов, в частности для ООО «Эвис», поскольку заявки данного общества соответствовали требованиям закупочной документации и общество могло бы стать победителем.

Комиссией Челябинского УФАС России выводы о заключенных между ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза» антиконкурентных соглашений сделаны на основании анализа следующих доказательств по делу.

Анализ закупочных процедур, проводимых ПАО «Фортум» на право заключения договора на оказание услуг по контролю металла, экспертизе промышленной безопасности и техническому освидетельствованию технических устройств, зданий, сооружений в 2016 году и отмененных в последующем ПАО «Фортум» представлен в Таблице 2.

Таблица 2 – Перечень закупок ПАО «Фортум», которые были отменены в 2016 году и дополнительные соглашения, заключенные между ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза» после отмены закупок

№	Дата события	Наименование события	Дата отмены закупки, количество заявок	Дополнительные соглашения
1	29.04.2016	ПАО «Фортум» опубликовало извещение № 31603622233 на заключение договора на оказание услуг по проведению технических освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений филиала Энергосистема «Западная Сибирь» ПАО «Фортум» в 2016-2018 годах.	Закупка отменена 27.06.2016 (до подведения итогов). На участие в закупке были поданы 3 заявки: филиал «Уральский» ООО «Промтехэкспертиза», ООО «ЭвиС», ООО «Уральский центр промышленной безопасности»	Дополнительное соглашение от 04.07.2016 № 5 – оказание услуг по контролю металла, проведению технических освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений
2	06.05.2016	ПАО «Фортум» опубликовало извещение № 31603636514 на заключение договора на оказание услуг по проведению технических освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений филиала Энергосистема «Западная Сибирь» ПАО «Фортум» в 2016 году	Закупка отменена 27.06.2016 (до подведения итогов). На участие в закупке были поданы 3 заявки: филиал «Уральский» ООО «Промтехэкспертиза», ООО «ЭвиС», ООО «Уральский центр промышленной безопасности»	Тюменской ТЭЦ-1, Тюменской ТЭЦ-2, Няганской ГРЭС филиала Энергосистема «Западная Сибирь» ПАО «Фортум»
		ПАО «Фортум» опубликовало извещение № 31603622548 на заключение договора на оказание услуг по проведению технических	Закупка отменена 14.06.2016 (до подведения	Дополнительное соглашение от 22.06.2016 № 4 – оказание услуг по контролю металла, проведению технических

3	29.04.2016	освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений филиала Энергосистема «Урал» ПАО «Фортум» в 2016-2018 годы(оказание услуг на Челябинской ТЭЦ-2, Челябинской ТЭЦ-3, Челябинской ГРЭС).	итогов). На участие в закупке были поданы 3 заявки: филиал «Уральский» ООО «Промтехэкспертиза», ООО «ЭвиС», ООО «Уральский центр промышленной безопасности»	освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений Челябинской ТЭЦ-1, Челябинской ТЭЦ-2, Челябинской ТЭЦ-3, Челябинской ГРЭС, Аргаяшской ТЭЦ Энергосистема «Урал» ПАО «Фортум»
4	25.08.2016	ПАО «Фортум» опубликовало извещение № 31604032653 на заключение договора на оказание услуг по проведению экспертизы промышленной безопасности, технического освидетельствования, диагностирования и обследования технических устройств, зданий и сооружений Челябинской ТЭЦ-3 и Аргаяшской ТЭЦ филиала Энергосистема «Урал» ПАО «Фортум» в 2016-2018г.г.	Закупка отменена 20.10.2016 (до подведения итогов). На участие в закупке были поданы 6 заявок участников: филиал«Уральский» ООО «Промтехэкспертиза», ООО «ЭвиС», ООО ИДЦ «ОЛИМП», ООО «Проммаш Тест», ООО «Технология», ООО «Уральский центр промышленной безопасности»	Дополнительное соглашение от 25.11.2016 № 11-услуги по контролю металла, технических освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений Аргаяшской ТЭЦ
5	14.09.2016	ПАО «Фортум» опубликовало извещение № 31604097257 на право заключения договора на оказание услуг по контролю металла основных элементов котлов, турбин, трубопроводов и сооружений Тюменской ТЭЦ-1 и Тюменской ТЭЦ-2 филиала Энергосистема «Западная Сибирь» ПАО «Фортум».	Закупка отменена 20.10.2016 (до подведения итогов). На участие в закупке были поданы 4 заявки участников: филиал «Уральский» ООО «Промтехэкспертиза», ООО «ЭвиС», ООО «Северные технология», ООО «Уральский центр промышленной безопасности»	Дополнительное соглашение от 25.10.2016 № 8 – услуги по контролю металла, технических освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений Тюменской ТЭЦ-2,
		ПАО «Фортум» опубликовало извещение № 31604097925 на заключение договора на оказание услуг по проведению экспертизы промышленной безопасности, технического	Закупка отменена 20.10.2016 (до подведения итогов). На участие в закупке были поданы 5 заявок участников: филиал «Уральский» ООО	Дополнительное соглашение от 07.11.2016 № 9 – услуги по контролю металла, технических освидетельствований и экспертизы промышленной

6	14.09.2016	освидетельствования, диагностирования и обследования технических устройств, зданий и сооружений Тюменской ТЭЦ-1 и Тюменской ТЭЦ-2 филиала Энергосистема «Западная Сибирь» ПАО «Фортум»	«Промтехэкспертиза», ООО «ЭвиС», ООО «Уральский промышленной безопасности», ООО «Технология», ООО «ТехноГарант»	безопасности технических устройств, зданий и сооружений Тюменской ТЭЦ-1, Тюменской ТЭЦ-2.
---	------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------

Таким образом, ПАО «Фортум» в 2015-2016 годах были отменены закупки (31603622233, 31603636514, 31603622548, 31604032653, 31604097257, 31604097925) на оказание услуг по контролю металла, экспертизе промышленной безопасности и техническому освидетельствованию технических устройств, зданий, сооружений ПАО «Фортум» по причинам несоответствия всех участников требованиям закупочной документации и по причине изменения потребности у Заказчика.

При этом на участие в закупке каждый раз подавалось 3 и более заявки участников, одним из которых всегда было ООО «Промтехэкспертиза».

В материалах проверки, проводимой в отношении ПАО «Фортум», имеется итоговое экспертное заключение заявок участников закупочной процедуры (извещение № 31603622548), согласно которому все заявки участников не соответствуют требованиям закупочной документации, в том числе заявки ООО «ЭвиС» и ООО «Промтехэкспертиза».

Закупка была отменена 14.06.2016, рассмотрение заявок и подведение итогов согласно извещению - 16.06.2016.

Таким образом, закупка была отменена за 2 дня до подведения итогов закупки.

15.06.2016 сотрудник ПАО «Фортум» <...> направляет в адрес других сотрудников ПАО «Фортум» <..> и др. служебную записку на заключение дополнительного соглашения и обоснование закупки у единственного поставщика – ООО «Промтехэкспертиза».

Согласно указанной служебной записке в адрес <..> в которой <..> просит согласовать заключение дополнительного соглашения к договору от 24.02.2015 № 25/1000/15/14479 с ООО «Промтехэкспертиза» на оказание услуг по контролю металла, проведению технических освидетельствований и экспертизе промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений филиала Энергосистема «Урал» ПАО «Фортум». В качестве обоснования закупки у единственного поставщика от 16.06.2016 (за подписью <....>) указана причина – наличие срочной потребности в продукции, в связи с чем проведение иных процедур нецелесообразно.

В результате между ООО «Промтехэкспертиза» и ПАО «Фортум» было

заключено дополнительное соглашение от 22.06.2016 № 4 на оказание услуг по контролю металла, проведению технических освидетельствований и экспертизе промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений Челябинской ТЭЦ-1, Челябинской ТЭЦ-2, Челябинской ТЭЦ-3, Челябинской ГРЭС, Аргаяшской ТЭЦ филиала Энергосистема «Урал» ПАО «Фортум».

В материалах проверки в отношении ПАО «Фортум» имеется итоговое экспертное заключение заявок участников закупочной процедуры от 21.06.2016 (извещение № 31603636514), согласно которому все заявки участников не соответствуют требованиям закупочной процедуры.

ПАО «Фортум» 27.06.2016 отменило закупку до подведения итогов, рассмотрение заявок и подведение итогов – 30.06.2016.

Таким образом, закупка была отменена за 3 дня до подведения итогов закупки.

Следовательно, модель поведения ПАО «Фортум» по отмене закупок непосредственно за несколько дней до подведения итогов, является одним из косвенных доказательств того, что отмена закупок, исходя из оценки Заказчиком заявок участников, обусловлена возможностью признания победителем другого хозяйствующего субъекта, кроме ООО «Промтехэкспертиза».

В материалах проверки в отношении ПАО «Фортум» имеется внутренний документ ПАО «Фортум» (Обоснование закупки у единственного поставщика от 28.06.2016 за подписью <...>), согласно которому обоснованием заключения дополнительного соглашения на выполнение работ по контролю металла и проведению технических освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений филиала Энергосистема «Западная Сибирь» ПАО «Фортум» является наличие срочной потребности в продукции, обусловленной существующей угрозой прерывания (ограничения) генерации и (или) поставки электрической или тепловой энергии. Данная угроза существует в связи с окончанием разрешенного срока эксплуатации генерирующего оборудования и трубопроводов тепловой сети электростанций ЭС «Западная Сибирь».

После отмены ПАО «Фортум» указанной закупки (извещение № 31603636514) между ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза» заключено дополнительное соглашение от 04.07.2016 № 5.

Также после отмены закупок № 31604097257, 31604097925 между ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертизой» были заключены дополнительные соглашения от 25.10.2016 № 8 и от 07.11.2016 № 9.

Комиссия Челябинского УФАС России не принимает довод ПАО «Фортум» о том, что после окончания срока действия дополнительных соглашений ПАО

«Фортум» были проведены новые закупки (извещение № 31604532336, 31704845158, 31704882698), поскольку новые указанные закупки проводились в конце 2016- в начале 2017 года (договоры были заключены в 2017 году), в то время как спорные дополнительные соглашения между ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза» заключались в 2016 году.

Так, для оказания услуг по контролю металла, проведению технических освидетельствований и экспертизы промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений Тюменской ТЭЦ-1, Тюменской ТЭЦ-2 между ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза» были заключены дополнительные соглашения 04.06.2016, 25.10.2016, 07.11.2016.

Довод ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза» о том, что заключенные дополнительные соглашения не включают весь объем отмененных закупок, а только его часть, не является доказательством, опровергающим заключения ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза» антиконкурентного соглашения.

Указанное обстоятельство может свидетельствовать о намерении ПАО «Фортум» заключать новые дополнительные соглашения после окончания срока предыдущих, что подтверждается фактическими обстоятельствами дела, а именно после окончания срока действия дополнительного соглашения № 5 было заключено новое дополнительное соглашение № 9.

3.3. Комиссией Челябинского УФАС России проанализированы доказательства о наличии антиконкурентных соглашений между ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза», полученные в ходе проведения проверок.

Прямыми доказательствами, подтверждающими заключение антиконкурентных соглашений между ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза», является электронная переписка между сотрудниками ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза».

<...>

Данной перепиской подтверждается, что ООО «Промтехэкспертиза» оказывало работы ПАО «Фортум», которые документально не были оформлены никакими документами, но фактически выполнялись для ПАО «Фортум».

Комиссия Челябинского УФАС России не принимает довод ПАО «Фортум» о том, что данные работы были предусмотрены дополнительном соглашением № 5, поскольку из переписки следует, что ООО «Промтехэкспертиза» не может отразить в своей отчетности работы, которые фактически документально не оформлены. Также электронные письма между

сотрудниками ПАО «Фортум» содержат вложения с обоснованием заключения закупки с единственным поставщиком (ООО «Промтехэкспертиза»), согласно которым у ПАО «Фортум» имеется срочная потребность в выполнении дополнительных работ, не включенных в договор от 24.02.2015 № 25/1000/15/14479, а ООО «Промтехэкспертиза» обладает уникальной компетенцией с опытом оказания аналогичных работ более 5 лет.

При этом имеются письма ООО «Промтехэкспертиза», согласно которым общество выражает готовность выполнить работы, являющиеся предметом дополнительных соглашений к договору от 24.02.2015 № 25/1000/15/14479.

<...>

Таким образом, техническое задание при проведении закупок на оказание услуг технического освидетельствования и экспертизе промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений Энергосистемы «Урал» ПАО «Фортум» в 2016, 2017, 2018 годах согласовывалось с ООО «Промтехэкспертизой», тем самым создавались преимущественные условия для ООО «Промтехэкспертиза» при участии в закупке.

- того, в материалах проверки имеется электронная переписка между сотрудниками ПАО «Фортум», подтверждающая намерение ПАО «Фортум» заключить спорные дополнительные соглашения без проведения конкурентных процедур.

<...>

Таким образом, ООО «Промтехэкспертиза» владело информацией о коммерческих предложениях других участников закупки и могло сформировать свое коммерческое предложение с лучшими условиями.

Также на рабочем компьютере директора Уральского филиала «Промтехэкспертиза» Стихеевой А.Н. обнаружены файлы в формате Microsoft Word с итоговым экспертным заключением ПАО «Фортум» заявок участников закупочных процедур на оказание услуг по проведению экспертизы промышленной безопасности, техническому освидетельствованию, диагностированию и обследованию технических устройств, зданий и сооружений Челябинской ТЭЦ-3 и Аргаяшской ТЭЦ, филиала «Энергосистема «Урал» ПАО «Фортум», с указанием баллов, присвоенных участникам закупки по итогам проведения оценочного и отборочного этапов по каждому критерию.

Следовательно, ООО «Промтехэкспертиза» владело внутренним документом ПАО «Фортум», не размещенным в свободном доступе в сети интернет и содержащим информацию о количестве баллов, присвоенных другим участникам закупки.

<...>

Таким образом, ООО «Промтехэкспертиза» владело информацией о коммерческом предложении ООО «ЭвиС» и могло сформировать свое коммерческое предложение с лучшими условиями, что в результате привело ООО «Промтехэкспертиза» к победе в указанной закупке.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об обмене информацией между ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза» при проведении закупок на оказание услуг по контролю металла, экспертизе промышленной безопасности и техническому освидетельствованию, что свидетельствует о достигнутой между ПАО «Фортум» и ООО определенной договоренности.

Также в материалах проверки имеются письма ООО «Промтехэкспертиза», согласно которым ООО «Промтехэкспертиза» выражает готовность выполнить работы, являющиеся предметом дополнительных соглашений к договору от 24.02.2015 № 25/1000/15/14479, что подтверждает волеизъявление ООО «Промтехэкспертиза» заключить данные дополнительные соглашения без проведения конкурентных процедур.

3.4. Согласно выводам судебной практики, в том числе по делу А33-3568/2015, заключение договора в нарушение принципов антимонопольного законодательства, изложенных, в том числе в Законе о закупках, приводит к ограничению конкуренции, поскольку общество, которое заключает данный договор с Заказчиком получает необоснованные преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности, а другим хозяйствующим субъектам создаются препятствия к доступу на товарный рынок.

Комиссией Челябинского УФАС России на примере недопуска ООО «ЭвиС» к участию в закупочных процедурах, проводимых ПАО «Фортум», проанализировано влияние действий ПАО «Фортум» по отмене конкурентных процедур на конкуренцию на товарном рынке.

Комиссия Челябинского УФАС России проанализировало представленные заявки ООО «ЭвиС» на участие в закупках, проводимых ПАО «Фортум» (извещения № 31603622233, 31603622548, 31603636514) и установила следующее.

В материалах проверки, проводимой в отношении ПАО «Фортум», имеется итоговое экспертное заключение заявок на участников закупочной процедуры (извещение № 31603622233) от 21.06.2016, согласно которому все заявки, в том числе ООО «ЭвиС» не соответствуют требованиям закупочной документации.

В частности заявка ООО «ЭвиС» не соответствует по критерию представления организатору закупки копий, заверенных участником, квалификационных удостоверений: экспертов с аттестацией в области промышленной безопасности с правом проведения экспертизы в отношении

опасных производственных объектов 2, 3 и 4 классов опасности с распространением на объекты в соответствии с требованиями пп.2 пункта 3.2 ТЗ, эксперт Тарасов ООО «ЭвиС» не состоит в штате ООО «ЭвиС» (отсутствует в справке о кадровом составе) и не представлен трудовой договор, по эксперту Зверинцеву не представлена копия удостоверения.

Также в заявке ООО «ЭвиС» отсутствует подтверждение, что специалист Сырятов состоит в штате ООО «ЭвиС» (отсутствует в справке о кадровом составе и не представлен трудовой договор).

Согласно Приложению № 4 к закупочной документации перечень отборочных критериев представлен в Приложении № 5 к техническому заданию.

Вместе с тем, Приложение № 5 не содержит указания на то, что участникам помимо представления организатору закупки копий, заверенных участником, квалификационных удостоверений: экспертов с аттестацией в области промышленной безопасности с правом проведения экспертизы в отношении опасных производственных объектов 2, 3 и 4 классов опасности необходимо представить документы, подтверждающие, что данные эксперты и специалисты находятся в штате организации или работают по трудовому договору.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о соответствии заявки ООО «ЭвиС» требованиям закупочной документации.

Также Челябинским УФАС России проанализирована заявка ООО «ЭвиС» на участие в закупке (извещение № 31603622548) на предмет соблюдения требованиям закупочной документации и установила следующее.

В материалах проверки, проводимой в отношении ПАО «Фортум», имеется итоговое экспертное заключение заявок участников закупочной процедуры (извещение № 31603622548), согласно которому все заявки участников не соответствуют требованиям закупочной документации, в том числе заявка ООО «ЭвиС».

Заявка ООО «ЭвиС», по аналогии с предыдущей закупкой, не соответствует требованиям закупочной документации потому, что эксперт <...> ООО «ЭвиС» не состоит в штате ООО «ЭвиС» (отсутствует в справке о кадровом составе) и не представлен трудовой договор.

Также в заявке ООО «ЭвиС» отсутствует подтверждение, что специалист <...> не состоит в штате ООО «ЭвиС» (отсутствует в справке о кадровом составе и не представлен трудовой договор).

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что ООО «Промтехэкспертиза» и ООО «ЭвиС» представили документы на одних и тех же экспертов, а именно:<...>.

Согласно Приложению № 4 к закупочной документации перечень отборочных

критериев представлен в Приложении № 5 к техническому заданию.

Вместе с тем, Приложение № 5 не содержит указания на то, что участникам помимо предоставления организатору закупки копий, заверенных участником, квалификационных удостоверений: экспертов с аттестацией в области промышленной безопасности с правом проведения экспертизы в отношении опасных производственных объектов 2, 3 и 4 классов опасности необходимо представить документы, подтверждающие, что данные эксперты и специалисты находятся в штате организации или работают по трудовому договору.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о соответствии заявки ООО «ЭвиС» требованиям закупочной документации.

Указанный вывод Комиссии Челябинского УФАС России подтверждается материалами проверки в отношении ПАО «Фортум» <...>.

Таким образом, из электронной переписки следует, что ООО «ЭвиС» и ООО «Промтехэкспертиза» формально соответствуют требованиям технического задания, но дополнительное соглашение сотрудниками ПАО «Фортум» предложено заключить с ООО «Промтехэкспертиза».

Также ООО «ЭвиС» принимало участие в закупке на оказание услуг по контролю металла элементов тепломеханического оборудования и сооружений электростанций филиала Энергосистема «Западная Сибирь» ПАО «Фортум» в 2016 году (извещение № 31603636514), которая также была отменена ПАО «Фортум».

В материалах проверки в отношении ПАО «Фортум» имеется итоговое экспертное заключение заявок участников закупочной процедуры от 21.06.2016 (извещение № 31603636514), согласно которому все заявки участника не соответствуют требованиям закупочной процедуры.

Согласно указанному заключению ООО «ЭвиС» представило согласно требованиям технического задания копии заверенных участником квалификационных удостоверений персонала с аттестацией.

Вместе с тем, согласно заключению заявка ООО «ЭвиС» не соответствует требованиям технического задания, поскольку в штате отсутствуют эксперты, нет ссылок на заключение договора на привлечение экспертов.

Вместе с тем, закупочная документация не содержит указания на то, что участникам помимо представления организатору закупки копий, заверенных участником, квалификационных удостоверений персонала, необходимо представить документы, подтверждающие что данные эксперты и специалисты находятся в штате организации или работают по трудовому договору.

Таким образом, заявка ООО «ЭвиС» соответствовала требованиям

закупочной документации.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что действия ООО «Промтехэкспертиза» и ПАО «Фортум» в результате заключения дополнительных соглашений на оказание услуг по контролю металла, экспертизы промышленной безопасности и техническое освидетельствование технических устройств, зданий и сооружений ПАО «Фортум» на объектах, не предусмотренных договором от 24.02.2015 № 25/1000/15/14479, привели к ограничению конкуренции на указанных рынках, в том числе привели к созданию для ООО «ЭвиС» препятствий доступу на указанные рынки, поскольку ООО «ЭвиС» соответствовало требованиям закупочных документов и могло стать победителем закупок.

Довод ПАО «Фортум» о том, что ООО «ЭвиС» уже осуществляло деятельность на указанных рынках, в связи с чем, данному обществу не могли создаваться препятствия доступу на товарный рынок, не основан на нормах действующего законодательства.

Следуя логике ПАО «Фортум», препятствие доступу на товарный рынок может быть создано только для вновь созданных и не осуществляющих ранее деятельность на указанных товарных рынках организаций.

Вместе с тем, ПАО «Фортум» неверно трактует нормы действующего законодательства и опускает тот факт, что законодательство запрещает создавать препятствие организациям, осуществляющим деятельность на определенном товарном рынке, но планирующим увеличить свое присутствие на рынке путем участия в закупках, проводимых ПАО «Фортум».

3.5. Комиссией Челябинского УФАС России проанализированы закупки, проводимые ПАО «Фортум» на оказание услуг по экспертизе промышленной безопасности и техническому освидетельствованию в период с 01.01.2017 по 07.09.2017.

Таблица 3 – перечень закупок, проводимых ПАО «Фортум» на оказание услуг по экспертизе промышленной безопасности и техническому освидетельствованию в период с 01.01.2017 по 07.09.2017.

Наименование услуги	
экспертиза	промышленной

техническое освидетельствование		экспертное заключение	
		безопасности	
номер закупки	победитель закупки	номер закупки	победитель закупки
31705404193	ООО «РЭКО-ЭНЕРГО»	31705332194	ООО «РЭКО-ЭНЕРГО»
31705351384	ООО «РЭКО-ЭНЕРГО»	31705212421	ООО «РЭКО-ЭНЕРГО»
31705332194	ООО «РЭКО-ЭНЕРГО»	31704882698	ООО «РЭКО-ЭНЕРГО»
31705212421	ООО «РЭКО-ЭНЕРГО»	31704916867	ООО «РЭКО-ЭНЕРГО»
31502981962	закупка отменена	31704917002	ООО «РЭКО-ЭНЕРГО»
31704882698	ООО «РЭКО-ЭНЕРГО»	31704845158	ООО «Уральский центр промышленной безопасности»
31704916867	ООО «РЭКО-ЭНЕРГО»	31704647871	ООО «Промтехэкспертиза»
31704917002	ООО «РЭКО-ЭНЕРГО»	31604532336	ООО «Эвис»
31704845158	ООО «Уральский центр промышленной безопасности»		
31604310111	закупка отменена		
31704647871	ООО «Промтехэкспертиза»		
31604532336	ООО «Эвис»		

Челябинским УФАС России в ходе проведения проверки в отношении ООО «Промтехэкспертиза» установлена взаимосвязь между ООО «Промтехэкспертиза» и ООО «РЭКО-ЭНЕРГО» по следующим основаниям.

Стихеевой А.Н. (директору Уральского филиала ООО «Промтехэкспертиза») принадлежит 50% доли в уставном капитале ООО «РЭКО-ЭНЕРГО».

Директором ООО «РЭКО-ЭНЕРГО» является <...>, который также является техническим директором ООО «Промтехэкспертиза», что подтверждается штатным расписанием ООО «Промтехэкспертиза».

ООО «Промтехэкспертиза» и ООО «РЭКО-Энерго» имеют один контактный номер телефона, который был указан на коммерческом предложении ООО «РЭКО-ЭНЕРГО» 261-91-93, 261-91-92.

Также в материалах проверки (Том № 2 к протоколу осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица) имеется договор возмездного оказания услуг № 011-У-ЧТС-2017, заключенный между ООО «РЭКО-Энерго» и АО «УТСК». Согласно указанному договору в реквизитах ООО «РЭКО-ЭНЕРГО» указан почтовый адрес: Челябинск, ул. Елькина, 85, совпадающий с юридическим адресом ООО «Промтехэкспертиза».

28.02.2017 ООО «Промтехэкспертиза» было включено в реестр

недобросовестных поставщиков, в связи с чем, победителем последующих закупок, проводимых ПАО «Фортум» на оказание услуг по контролю металла, экспертизы промышленной безопасности и технического освидетельствования, стало ООО «РЭКО-ЭНЕГО».

Таким образом, у Комиссии Челябинского УФАС России имеются основания полагать о направленности действий ПАО «Фортум» по заключению договоров исключительно с ООО «Промтехэкспертиза» и связанными с ней лицами, в частности ООО «РЭКО-ЭНЕГО», на оказание услуг:

- по контролю металла технических устройств, зданий, сооружений, принадлежащих ПАО «Фортум» на праве собственности на территории Челябинской, Тюменской областях и Ханты-Мансийского автономного округа - Югра,
- по экспертизе промышленной безопасности технических устройств, зданий, сооружений, принадлежащих ПАО «Фортум» на праве собственности на территории Челябинской, Тюменской областях и Ханты-Мансийского автономного округа - Югра,
- по техническому освидетельствованию технических устройств, зданий, сооружений, принадлежащих ПАО «Фортум» на праве собственности на территории Челябинской, Тюменской областях и Ханты-Мансийского автономного округа - Югра.

3.6. Челябинским УФАС России в отношении ПАО «Фортум», ООО «Промтехэкспертиза» проведены внеплановые выездные проверки, в ходе которых были получены доказательства, подтверждающие заключение дополнительных соглашений именно с ООО «Промтехэкспертиза».

Согласно позиции ПАО «Фортум», ООО «Промтехэкспертиза» Челябинским УФАС России внеплановые проверки проведены с нарушениями Приказа Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 № 340, регламентирующего порядок проведения проверки.

Комиссия Челябинского УФАС России не согласна с доводами ПАО «Фортум», ООО «Промтехэкспертиза» о том, что допущенные, по мнению организаций, нарушения антимонопольного органа при проведении проверок, делают невозможным использование результатов проверки при совершении антимонопольным органом дальнейших процессуальных действий и/или в качестве доказательств совершения обществами каких-либо антимонопольных правонарушений, ввиду следующего.

Согласно части 1 статьи 20 Федерального закона от 26.12.2008 № 294 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» результаты проверки, проведенной органом государственного

контроля (надзора), органом муниципального контроля с грубым нарушением установленных настоящим Федеральным законом требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, и подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица, индивидуального предпринимателя.

Частью 2 статьи 20 указанного закона закреплен закрытый перечень грубых нарушений. Следовательно, только в случаях, указанных частью 2 статьи 20, результаты проверки не могут являться доказательством по делу.

Вместе с тем, Челябинским УФАС России не было допущено нарушений, указанных в части 2 статьи 20 Федерального закона от 26.12.2008 № 294 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» либо иных нарушений при проведении проверок, все доказательства, полученные в рамках проведенных проверок являются относимыми и допустимыми.

7. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее — ГК РФ).

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

При этом, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов («Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел

об административных правонарушениях в указанной сфере» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016).

Подтверждением наличия антиконкурентного соглашения может служить определенная модель поведения участников соглашения.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо и достаточно проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа № А42-2564/2014).

Указанная модель поведения ПАО «Фортум» и ООО «Промтехэкспертиза» свидетельствует о направленности умысла названных хозяйствующих субъектов на заключение антиконкурентного соглашения, в результате которого другим хозяйствующим субъектам создается препятствие доступу на товарный рынок.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П необходимым элементом общего понятия состава правонарушения и предпосылкой возложения юридической ответственности является вина привлекаемого к ней лица. Административный орган не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта нарушения установленных законом правил, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов.

Действующее законодательство определяет вину юридического лица (как субъекта административного правонарушения, не обладающего возможностью психического отношения к совершенному противоправному деянию) как наличие у него возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и непринятии всех зависящих от него мер по их соблюдению. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения норм законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ПАО «Фортум», ООО «Промтехэкспертиза» выражается в том, что у обществ имелась возможность не заключать дополнительные соглашения на оказание услуг по контролю металла, экспертизе промышленной безопасности и техническому освидетельствованию технических устройств, зданий и сооружений ПАО «Фортум» на объектах, не предусмотренных договором от 24.02.2015 № 25/1000/15/14479, а заключить новые договоры по итогам проведения конкурентных процедур ПАО «Фортум» на принципах

добросовестности, открытости, соперничества, однако, ПАО «Фортум», ООО «Промтехэкспертиза» не предприняли мер для оказания соответствующих услуг на названных принципах, а направленность их действий свидетельствует о намеренном совершении указанных противоправных действий.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ПАО «Фортум», ООО «Промтехэкспертиза» всех зависящих от них мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность, отсутствуют.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемые ответчикам нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных юридических лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, Комиссия Челябинского УФАС России считает вину ПАО «Фортум», ООО «Промтехэкспертиза» в нарушении пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции установленной.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Учитывая, наличие в действиях ПАО «Фортум», ООО «Промтехэкспертиза», нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, Комиссия Челябинского УФАС России считает необходимым выдать ПАО «Фортум», ООО «Промтехэкспертиза» предписание в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, а именно предписание о прекращении участия в соглашении, которое ограничивает конкуренцию на рынках контроля металла, проведения технических освидетельствований и экспертизе промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений, принадлежащих ПАО «Фортум» на праве собственности на территории Челябинской, Тюменской областях и Ханты-Мансийского автономного округа – Югра и не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции на указанных товарных рынках.

На основании изложенного, в соответствии со статьей 23, частью 1 статьи 39, статьями 41, 48, 49, 50 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ПАО «Фортум», ООО «Промтехэкспертиза» нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции в результате заключения и участия в соглашении, которое привело к ограничению конкуренции на рынках контроля металла, проведения технических освидетельствований и экспертизе промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений, принадлежащих ПАО «Фортум» на праве собственности на территории Челябинской, Тюменской областях и Ханты-Мансийского автономного округа - Югра в 2015 - 2016 годах, путем создания другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на указанные товарные рынки.

2. ПАО «Фортум», ООО «Промтехэкспертиза» выдать предписание о прекращении участия в соглашении, которое ограничивает конкуренцию на рынках контроля металла, проведения технических освидетельствований и экспертизе промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений, принадлежащих ПАО «Фортум» на праве собственности на территории Челябинской, Тюменской областях и Ханты-Мансийского автономного округа – Югра и не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.