

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства

по делу № АП2-323/17 об административном правонарушении

2 марта 2018 года

г. Тамбов

<...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении от 26.12.2017, возбужденного заместителем прокурора Ленинского района города Тамбова советником юстиции <...> в отношении должностного лица заказчика – <...> МКУ <...> <...> по ч. 1 ст. 7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ),

в присутствии <...>, которой разъяснены права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ,

в отсутствие представителя прокуратуры Ленинского района города Тамбова, уведомленной надлежаще,

УСТАНОВИЛА:

В Тамбовское УФАС России поступило для рассмотрения постановление прокуратуры Ленинского района города Тамбова о возбуждении дела об административном правонарушении (исх. от 26.12.2017 № 02-01-24-2017, вх. от 26.12.2017 № 9121) по ч. 1 ст. 7.32.5 КоАП РФ в отношении должностного лица заказчика – <...> МКУ <...> <...>.

В постановлении указано следующее.

Прокуратурой Ленинского района города Тамбова в соответствии с указанием прокуратуры Тамбовской области проведена проверка законодательства при осуществлении закупок для государственных и муниципальных нужд.

19.09.2017 между МКУ <...> и ООО <...> заключен муниципальный контракт № 82/1 (ИКЗ № 173682902084268290100100390012620242) на поставку компьютеров в сборе. Цена контрактов составила 322 196 руб.

Срок поставки товара установлен п. 4.2 Контракта и составляет с момента подписания Контракта по 30.09.2017.

28.09.2017 сторонами контракта подписана товарная накладная № 660, в соответствии с которой компьютеры в сборе в количестве 14 шт. поставлены

заказчику.

В соответствии с п. 3.4 контракта оплата поставленного товара производится заказчиком в течение 15 рабочих дней с момента подписания акта приема-передачи всего товара, с сопроводительными документами, без претензий.

Таким образом, срок оплаты по муниципальному контракту истек 18.10.2017. В указанный срок контракт оплачен не был.

Частью 1 статьи 12 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» определено, что муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии со статьей 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Статья 109 ГК РФ устанавливает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями](#) или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

Частью 1 ст. 7.32.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение должностным лицом заказчика срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе неисполнение обязанности по обеспечению авансирования, предусмотренного государственным или муниципальным контрактом, что влечет наложение административного штрафа в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Таким образом, указывает прокуратура, должностным лицом МКУ <...> <...> 19.10.2017 по месту нахождения МКУ <...> совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 7.32.5 КоАП РФ).

На рассмотрении дела № АП2-323/17 об административном правонарушении < ... > присутствовала лично, факт нарушения не признала, пояснила следующее.

Рассматриваемая закупка осуществлена в соответствии с планом-графиком закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд на 2017 год, размещенном на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок, в установленные сроки. Денежные средства на указанную закупку были запланированы. Однако, для оплаты поставленного товара (компьютеров в сборе) в МКУ <...> эти средства в установленный срок не поступили. Не дождавшись поступления денежных средств на оплату обязательств по рассматриваемому муниципальному контракту в срок, установленный контрактом, МКУ <...> подало заявку в жилищный комитет администрации города Тамбова.

Порядок взаимодействия при выделении денежных средств на исполнение обязательств по оплате муниципальных контрактов и договоров, заключенных по результатам торгов и с единственным поставщиком, между муниципальным казенным учреждением <...>, являющимся подведомственным учреждением жилищного комитета администрации города Тамбова Тамбовской области и администрацией города Тамбова Тамбовской области, в лице жилищного комитета администрации города Тамбова Тамбовской области, являющимся главным распорядителем бюджетных средств, локальным нормативным документом не установлен.

Фактически взаимодействие осуществляется на основании письменных обращений о выделении денежных средств на конкретные принятые денежные обязательства получателя бюджетных средств, которым является учреждение, к главному распорядителю бюджетных средств, которым по отношению к учреждению, является жилищный комитет администрации города Тамбова Тамбовской области.

Осуществление получателем бюджетных средств самостоятельной корректировки (переброски) денежных средств с одного кода расхода по бюджетной классификации (далее - КБК) на другой КБК в целях своевременного исполнения обязательств муниципальных заказчиков по заключенным контрактам и договорам в соответствии с установленными в них сроками оплаты невозможно.

Финансирование расходов бюджета осуществляется главным распорядителем бюджетных средств через органы Федерального казначейства, в соответствии с предельными объемами финансирования расходов (далее - ПОФ), соответствующими сводной бюджетной росписи. ПОФ до получателей средств бюджета, которым открыты лицевые счета в органе Федерального казначейства, доводятся главными распорядителями расходными расписаниями в разрезе функциональной и экономической классификации расходов бюджета.

Соответственно, изменение корректировки (переброски) денежных средств с одного КБК на другой КБК производится посредством направления расходного расписания главным распорядителем, при необходимости направления их на другие цели, с объяснением причин проведения данной операции.

Следует также отметить, что бюджетная политика в области расходов направлена на обеспечение безусловного исполнения действующих обязательств, а это означает, что все принятые денежные обязательства приоритетны, соответственно установленному сроку оплаты.

Сообщила, что рассматриваемый контракт был оплачен 21.11.2017, а именно – немедленно после поступления денежных средств по требуемому КБК, что подтверждено представленными документами.

Таким образом, заказчик – МКУ <...> предпринимал необходимые действия, направленные на исполнение обязательств по погашению кредиторской задолженности – оплате товара, поставленного по контракту № 82/1 от 19.09.2017. Указанное также подтверждается ответом администрации города Тамбова (исх. от 01.03.2018 № 2-30-1169/18, вх. от 02.03.2018 № 1270) на определение об истребовании необходимых дополнительных материалов по делу №АП2-323/17 об административном правонарушении, в котором указано следующее.

Казенное учреждение находится в ведении органа местного самоуправления, осуществляющего функции и полномочия главного распорядителя бюджетных средств. Взаимодействие казенного учреждения при осуществлении им бюджетных полномочий получателя бюджетных средств с главным распорядителем бюджетных средств, в ведении которого оно находится, осуществляется в соответствии с Бюджетным кодексом РФ.

В настоящее время в действующем законодательстве закреплён порядок финансирования, в соответствии с которым казенные учреждения финансируются согласно бюджетной смете.

Доведение лимитов бюджетных обязательств в пределах финансирования главным распорядителем бюджетных средств осуществлялось в 2017 году в соответствии с решением Тамбовской городской Думы от 23.12.2017 №454 «О бюджете городского округа — город Тамбов на 2017 год и на плановый период 2018-2019 годов». Основным видом бюджетных ассигнований, предоставляемых казенным учреждениям, являются бюджетные ассигнования на обеспечение выполнения их функций (ст.ст. 69.1, 70 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Правовой акт администрации города Тамбова Тамбовской области, регулирующий порядок рассмотрения заявок учреждений о выделении денежных средств, отсутствует.

В адрес жилищного комитета администрации города Тамбова 24.10.2017 поступило письменное обращение от муниципального казенного учреждения <...> с просьбой выделения денежных средств для оплаты за поставленные компьютеры в сборе.

25.10.2017 в адрес исполняющего обязанности главы города Тамбова Тамбовской области было направлено письменное обращение, в котором было изложена суть проблемы и просьба поручить финансовому органу выделить указанные денежные средства (обращения прилагаются).

Осуществление переброски доведенных ассигнований с одного расходного КБК на другой расходный КБК у получателя бюджетных средств самостоятельно не возможно. Перераспределение ассигнований возможно лишь главным распорядителем бюджетных средств.

Отсутствие финансирования денежных средств обусловлено недопоступлением налоговых и неналоговых доходов в бюджет городского округа — город Тамбов, а также аккумулярованием денежных средств на первоочередные социально-значимые расходы (заработная плата, налоги, оплата коммунальных услуг).

Рассмотрев представленные материалы и исследовав все обстоятельства, прихожу к выводу о необходимости прекращения производства по делу № АП2-323/17 об административном правонарушении, возбужденному в отношении <...> по ч.1 ст.7.32.5 КоАП РФ, в силу следующего.

Согласно ч.1 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч.2 ст.1.5 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением суда, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Статьей 2.4 КоАП РФ установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей.

Согласно части 4 статьи 24.5 КоАП РФ в случае, если во время производства по делу об административном правонарушении будет установлено, что главой муниципального образования, возглавляющим местную администрацию, иным должностным лицом органа местного самоуправления, руководителем муниципального учреждения вносилось или направлялось в соответствии с порядком и сроками составления проекта соответствующего местного бюджета предложение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий органа местного самоуправления, выполнение муниципальным учреждением соответствующих уставных задач и при этом бюджетные средства на указанные цели не выделялись, производство по делу об административном правонарушении в отношении указанных должностных лиц и муниципальных учреждений подлежит прекращению.

Таким образом, неисполнение обязательств заказчиком – МКУ <...> по контракту № 82/1 от 19.09.2017 по оплате поставленного товара (компьютеров в сборе) исполнителю – ООО <...> произошло не по вине заказчика или его должностных лиц, что было установлено при рассмотрении данного дела об административном правонарушении. Следовательно, производство по делу № АП2-323/17 об административном правонарушении по ч.1 ст.7.32.5 КоАП РФ в отношении должностного лица заказчика – <...> МКУ <...> <...> подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь статьей 23.66, частью 4 статьи 24.5, частью 1 статьи 29.9, статьями 29.10, 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

Производство по делу об административном правонарушении № АП2-323/17, возбужденному в отношении <...> МКУ <...> <...> **по части 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ прекратить** в связи с **отсутствием состава административного правонарушения.**

Согласно части 1 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления (часть 1 статьи 30.3 КоАП РФ).

<...>

<...>