

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена «20» декабря 2013 года

В полном объеме решение изготовлено «31» декабря 2013 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	Козлова А.А. – руководитель Челябинского УФАС России;
Члены Комиссии:	Расторгуева Ю.М. – начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России; Тараскина А.И. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

в присутствии Заявителей и представителя Муниципального унитарного предприятия «Копейские электрические сети» (далее — МУП «КЭС») по доверенности от 03.10.2013, рассмотрев дело № 32-04/13 по признакам нарушения МУП «КЭС» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

<...> является собственником жилого помещения по адресу: г. Копейск, Коммунистический пр-т, <...> (свидетельство о государственной регистрации права собственности от 29.03.2013 № 74 АД 303648).

<...> было принято решение перевести свою квартиру в нежилое помещение и переоборудовать под магазин непродовольственных товаров.

06.05.2013 <...> обратился в МУП «КЭС» с заявкой на подключение и выдачу технических условий на проектирование магазина непродовольственных товаров по адресу: г. Копейск, Коммунистический пр-т, <...>.

17.05.2013 <...> обратился в Управление архитектуры и градостроительства Администрации Копейского городского округа Челябинской области с заявлением на подготовку архитектурно-планировочного задания (далее - АПЗ) для переоборудования квартиры по адресу: г. Копейск, Коммунистический пр-т, <...>, в магазин непродовольственных товаров и перевода в нежилое помещение.

<...> было выдано АПЗ № 17/2013.

В разделе 6 АПЗ указано, что для электроснабжения переоборудуемого помещения необходимо получить технические условия.

19.06.2013 <...> получил в МУП «КЭС» технические условия на проектирование № 110, за данные технические условия <...> было сообщено о необходимости оплатить сумму 3265 рублей.

19.06.2013 <...> заплатил данную сумму, что подтверждается квитанцией МУП «КЭС», в основании платежа которой указано «тех.присоединение».

24.06.2013 <...> обратился в Челябинское УФАС России с просьбой проверить правомерность взимания МУП «КЭС» денежных средств в размере 3265 рублей за выдачу технических условий вместо суммы в 550 рублей, которая уплачивается за заключение договора на технологическое присоединение и выдачу технических условий в силу постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 «Об утверждении правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее — Правила присоединения).

03.07.2013 Челябинским УФАС России были направлены запросы <...><...> и МУП «КЭС» в целях установления всех обстоятельств, при которых Заявителем была уплачена сумма 3265 рублей МУП «КЭС» за выдачу технических условий для проектирования.

Письмом от 16.08.2013 вх. № 9894 МУП «КЭС» пояснило, что 06.05.2013 <...> обратился в МУП «КЭС» с заявкой о разработке технических условий на проектирование. При подаче заявки <...> пояснил, что технические условия ему необходимо предоставить в Управление архитектуры и градостроительства Администрации Копейского городского округа Челябинской области в связи с переводом принадлежащей ему квартиры, расположенной по адресу: г. Копейск, Коммунистический пр-т, <...>, в категорию нежилого помещения-магазин. **При приёме заявки <...> пояснили, что разработка заявленных им технических условий на проектирование в МУП «КЭС» является платной услугой, стоимость которой составляет 3265 рублей.** Основанием оказания МУП «КЭС» ряда платных услуг, в том числе разработка технических условий на проектирование, является приказ МУП «КЭС» от 29.06.2012 № 108. Договор на разработку технических условий на проектирование между МУП «КЭС» и <...> не заключался, так как согласно гражданскому законодательству после ознакомления с условиями и стоимостью разработки технических условий на проектирование <...> заполнил и подал заявку от 06.05.2013, выразив согласие на совершение данной сделки.

Письмом от 23.09.2013 вх. № 11442 МУП «КЭС» пояснило, что необходимость получения технических условий на проектирование обусловлена АПЗ. Также, к данному письму МУП «КЭС» приложило реестр выданных технических условий на проектирование (всего выдано 13 технических условий на проектирование) за период с 29.06.2012 по 23.09.2013.

Приказом от 24.09.2013 № 269 Челябинское УФАС России возбудило дело № 32-04/13 в отношении МУП «КЭС» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о

защите конкуренции.

26.09.2013 определением о назначении дела № 32-04/13 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению у Главного управления архитектуры и градостроительства Администрации города Челябинска и Управления архитектуры и градостроительства администрации Копейского городского округа Челябинской области были запрошены пояснения относительно того «достаточно ли собственнику жилого помещения оформить технические условия, предусмотренные постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 «Об утверждении Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям», чтобы исполнить архитектурно-планировочное задание (раздел «инженерное обеспечение» - в части энергоснабжения) при переводе жилого помещения в нежилое».

04.10.2013 в адрес Челябинского УФАС России поступило заявление вх. № 10298 от <...> на действия МУП «КЭС», выразившиеся в навязывании платной услуги по выдаче технических условий на проектирование при обращении потребителя с заявкой от 11.01.2013 вх. № 3 на выдачу технических условий для АПЗ.

15.10.2013 Комиссией было вынесено определение о привлечении <...> в качестве заявителя по делу № 32-04/13.

Из заявления <...> и материалов, собранных в процессе его рассмотрения, следует, что 11.01.2013 <...> по доверенности от <...> обратился в МУП «КЭС» с заявкой на подключение и выдачу технических условий для АПЗ под магазин-офис по адресу: г. Копейск, пр-т Коммунистический, <...>. 13.02.2013 <...> (<...>) была оплачена сумма в 3265 рублей в МУП «КЭС», что подтверждается квитанцией МУП «КЭС» от 13.02.2013 с основанием платежа «тех.условия на проектирование», и получены технические условия на проектирование.

При обращениях <...> (24.06.2013) и <...> (04.10.2013) в Челябинское УФАС России Заявители поясняли, что для завершения процедуры перевода принадлежащих им квартир в нежилые помещения и оформления договоров энергоснабжения с ОАО «Челябэнергосбыт» им необходимо получить документы от МУП «КЭС» о технологическом присоединении и границе балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, а при обращении в МУП «КЭС» за выдачей данных документов в силу технических условий на проектирование сетевой организацией было отказано в выдаче данных актов. Челябинским УФАС России Заявителям был разъяснен порядок оформления технологического присоединения и заключения договора энергоснабжения.

27.06.2013 <...> подал заявку в МУП «КЭС» на подключение и выдачу технических условий на электроснабжение нежилого помещения под магазин непродовольственных товаров по адресу: г. Копейск, пр-т Коммунистический, <...>. 08.08.2013 между МУП «КЭС» и <...> заключен договор на технологическое присоединение.

04.10.2013 <...> подал заявку в МУП «КЭС» на подключение и выдачу технических условий на электроснабжение нежилого помещения по адресу: г. Копейск, пр-т

Коммунистический, <...>. 18.10.2013 между МУП «КЭС» и <...> заключен договор на технологическое присоединение.

<...> на заседании Комиссии 20.12.2013 поддержал доводы, изложенные в заявлениях от 24.06.2013 вх. № 7208 и от 08.07.2013 вх. № 7833, а также пояснил следующее.

06.05.2013 при намерении подать заявку на получение технических условий в целях исполнения АПЗ <...><...> сотрудниками МУП «КЭС» было разъяснено, что для АПЗ необходимо получить «технические условия на проектирование», стоимость оказания данной услуги составляет 3265 рублей. Бланк заявки был получен в МУП «КЭС» и заполнен со слов секретаря МУП «КЭС».

<...> считает, что сотрудники МУП «КЭС» намеренно ввели его в заблуждение о необходимости получения от МУП «КЭС» какой-либо дополнительной платной услуги в виде «технических условий на проектирование» для выполнения АПЗ, вместо того, чтобы выдать технические условия и осуществить технологическое присоединение, предусмотренное Правилами присоединения.

При сравнении «технических условий на проектирование» и технических условий, предусмотренных Правилами присоединения, и выданных МУП «КЭС» по заявке от 27.06.2013, <...> не усматривает существенной разницы в данных документах и считает, что МУП «КЭС», как сетевая организация и субъект естественной монополии, злоупотребило своим доминирующим положением и ущемило законные права и интересы <...><...>, навязав платную услугу в виде получения «технических условий на проектирование» вместо оказания услуг по технологическому присоединению, предусмотренных Правилами присоединения.

<...> на заседании Комиссии 20.12.2013 поддержал доводы, изложенные в заявлении от 04.10.2013 вх. № 10298, согласился с позицией <...><...>, а также пояснил следующее.

11.01.2013 <...> обратился с заявкой на подключение и выдачу технических условий на электроснабжение для АПЗ. Бланк заявки получен в МУП «КЭС».

В АПЗ указано, что для электроснабжения переоборудованного помещения необходимо получить технические условия.

<...> считает, что МУП «КЭС», будучи специализированной организацией, знало, что для выполнения АПЗ достаточно технических условий, предусмотренных Правилами присоединения, однако, пользуясь правовой неграмотностью Заявителей навязывало платную услугу в виде выдачи «технических условий на проектирование» стоимостью 3265 рублей.

<...>, сравнивая «технические условия на проектирование» от 13.02.2013 и технические условия от 18.10.2013, выданные по заявке от 04.10.2013 и предусмотренные Правилами присоединения, не усматривает существенной разницы в данных документах и считает, что сумма 3265 рублей взята МУП «КЭС» незаконно.

Главное управление архитектуры и градостроительства Администрации города Челябинска письмом от 31.10.2013 пояснило следующее.

По вопросу оформления технических условий при переводе жилого помещения в нежилое Главное управление архитектуры и градостроительства Администрации города Челябинска сослалось на положения Правил присоединения.

Управление архитектуры и градостроительства администрации Копейского городского округа Челябинской области письмом от 28.11.2013 сообщило, что **информация, которая предоставляется в составе технических условий, предусмотренных Правилами присоединения, достаточна для подготовки АПЗ на проектирование переоборудования жилых помещений в нежилые помещения.**

Представитель МУП «КЭС» на заседании Комиссии 20.12.2013 поддержал доводы, указанные в письмах от 16.08.2013 вх. № 9894, 23.09.2013 вх. № 11442, 31.10.2013 вх. № 798 и вх. № 799, от 13.12.2013 вх. № 3017, а также пояснил следующее.

<...> и <...> первоначально обращались с заявками на выдачу технических условий на проектирование для выполнения АПЗ, стоимость данной услуги утверждена приказом МУП «КЭС» от 29.06.2012 № 108.

Порядок и условия совершения сделки по разработке «технических условий на проектирование» не регламентируются Правилами присоединения и не обусловлены перечнем мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей.

Необходимость наличия «технических условий на проектирование» для разработки проекта в связи с переводом квартиры в категорию нежилого помещения обусловлены АПЗ, которое выдано Заявителям Управлением архитектуры и градостроительства администрации Копейского городского округа Челябинской области.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к выводу о нарушении МУП «КЭС» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции по следующим основаниям.

Статья 10 Закона о защите конкуренции предусматривает запреты на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) **ущемление интересов других лиц.**

Постановлением Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 27.12.2012 № 57/7 «Об установлении индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов с сетевыми организациями, расположенными на территории Челябинской области» для МУП «КЭС» утвержден тариф на услуги по передаче электрической энергии.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона «О естественных монополиях» от 17.08.1995 № 147-ФЗ услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, МУП «КЭС», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение МУП «КЭС» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям МУП «КЭС» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Приказом от 29.06.2012 № 108 «Об оказываемых Заявителям услугах на платной основе» с 01.07.2012 введены расценки на платные услуги в соответствии с приложением № 1.

В пункте 5 приложения № 1 к приказу от 29.06.2012 № 108 указано, что стоимость услуги за **«разработку технических условий для проектирования электроснабжения для архитектурно-планировочного задания» составляет 2766 рублей 95 копейки (без НДС) и 3265 рублей (с НДС).**

Порядок перевода жилого помещения в нежилое помещение предусмотрен статьей 23 ЖК РФ.

Для перевода жилого помещения в нежилое помещение собственник соответствующего помещения или уполномоченное им лицо в орган, осуществляющий перевод помещений, по месту нахождения переводимого помещения непосредственно либо через многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг представляет:

- 1) заявление о переводе помещения;
- 2) правоустанавливающие документы на переводимое помещение (подлинники или засвидетельствованные в нотариальном порядке копии);
- 3) план переводимого помещения с его техническим описанием (в случае, если переводимое помещение является жилым, технический паспорт такого помещения);
- 4) поэтажный план дома, в котором находится переводимое помещение;
- 5) **подготовленный и оформленный в установленном порядке проект переустройства и (или) перепланировки переводимого помещения** (в случае, если переустройство и (или) перепланировка требуются для обеспечения использования такого помещения в качестве жилого или нежилого помещения).

Проект переустройства и (или) перепланировки выполняется на основании и в соответствии АПЗ, выдаваемым уполномоченным органом.

В рассматриваемом деле № 32-04/13 АПЗ <...> и <...> (<...>) выдавались Управлением архитектуры и градостроительства администрации Копейского городского округа Челябинской области.

В разделе 6 АПЗ как <...><...> так и <...> (<...>) указано, что **для электроснабжения переоборудуемого помещения необходимо получить технические условия.**

Правилами присоединения регламентирован порядок и основания получения технических условий для электроснабжения объектов Заявителей.

В пункте 2 Правил присоединения указано, что действие данных Правил распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, **ранее присоединенных энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности.** не влекущие пересмотр величины максимальной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

В связи с чем, Челябинское УФАС России приходит к выводу, что необходимость получения технических условий по АПЗ необходимо, поскольку при переводе помещения из категории жилого в нежилое может наступить **необходимость как увеличения присоединенной мощности, так и в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств может измениться категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности.** не влекущие пересмотр величины максимальной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

Следовательно, выполнение проекта по АПЗ в части электроснабжения и необходимости получения технических условий должно осуществляться в соответствии с Правилами присоединения.

По вопросу **оформления и содержания технических условий при переводе жилого помещения в нежилое** Главное управление архитектуры и градостроительства Администрации города Челябинска письмом от 31.10.2013 сослалось на положения Правил присоединения.

Управление архитектуры и градостроительства администрации Копейского городского округа Челябинской области письмом от 28.11.2013 сообщило, что **информация, которая предоставляется в составе технических условий, предусмотренных Правилами присоединения, достаточна для подготовки АПЗ на проектирование переоборудования жилых помещений в нежилые помещения.**

Из пояснений Заявителей следует, что информация о том, что для разработки АПЗ необходимы «технические условия на проектирование» стоимостью 3265 рублей, предоставлялась им именно в МУП «КЭС». Доверяя компетенции и квалификации специалистов сетевой организации, Заявители оплачивали в кассу МУП «КЭС» денежные средства в размере 3265 рублей за данную услугу.

Челябинское УФАС России, изучив положения жилищного законодательства о порядке перевода помещения из категории жилого в нежилое, положения АПЗ, выданного Управлением архитектуры и градостроительства администрации Копейского городского округа Челябинской области, а также пояснения Главного управления архитектуры и градостроительства Администрации города Челябинска и Управления архитектуры и градостроительства администрации Копейского городского округа Челябинской области, не может согласиться с доводом МУП «КЭС» о том, что «технические условия на проектирование» стоимостью 3265 рублей необходимы для АПЗ, а приходит к выводу, что для обеспечения энергоснабжения переводимых жилых помещений в категорию

нежилых и для выполнения проекта по АПЗ достаточно информации, содержащейся в технических условиях, выдаваемых сетевыми организациями в соответствии с Правилами присоединения, и технические условия для выполнения проекта по АПЗ должны выдаваться сетевой организацией в соответствии с Правилами присоединения.

Фактически текст «технических условий на проектирование» идентичен с текстом технических условий, выданных Заявителям в соответствии с Правилами присоединения. В связи с чем, Челябинское УФАС России считает, что при взимании денежных средств в размере 3265 рублей за выдачу «технических условий на проектирование» потребителям фактически оказывалась услуга по технологическому присоединению, порядок оказания которой и стоимость регламентированы Правилами присоединения.

В соответствии с пунктом 19 Правил присоединения запрещается навязывать заявителю услуги и обязательства, не предусмотренные данными Правилами.

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В отношении действий (бездействия), прямо не поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, необходимо установить и доказать наличие или угрозу наступления последствий от действий хозяйствующего субъекта.

Законные права и интересы <...><...> и <...> (<...>) ущемлены путем незаконного взимания МУП «КЭС» денежных средств в размере 3265 рублей вместо 550 рублей, установленных пунктом 17 Правил присоединения.

Следовательно, действия МУП «КЭС», выразившиеся в оказании <...><...> и <...> (<...>) платной услуги по выдаче «технических условий на проектирование» стоимостью 3265 рублей, при обращении <...><...> и <...> (<...>) за подключением и выдачей технических условий, необходимых для выполнения АПЗ, являются нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган в ходе контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, установив факт злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением (в том числе навязывание цены при заключении договора, неверное применение

регулируемых цен (тарифов)), принимает меры по прекращению соответствующего нарушения и обеспечению условий конкуренции, а также по привлечению нарушителей к административной ответственности.

Однако необходимо учитывать, что, прекращая указанное нарушение антимонопольного законодательства, антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов. В частности, он не полномочен защищать субъективные гражданские права потерпевшего от такого нарушения путем вынесения предписания нарушителю об уплате контрагенту задолженности или о возмещении понесенных убытков.

Следовательно, предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства в части взимания с <...><...> и <...> (<...>) денежных средств в размере 3265 рублей за оказание платной услуги по выдаче «технических условий на проектирование» стоимостью 3265 рублей, при обращении <...><...> и <...> (<...>) за подключением и выдачей технических условий, необходимых для выполнения АПЗ, Комиссией Челябинского УФАС России не может быть выдано.

2. Из анализа представленного МУП «КЭС» реестра выданных «технических условий на проектирование» следует, что данная услуга оказана следующим лицам:

1. МУ КГО «Управление строительства» (выданы 20.11.2012);

2. <...> (выданы 10.12.2012);

3. <...> (выданы 12.12.2012);

4. ИП <...> (выданы 13.12.2012);

5. <...>(выданы 14.12.2012);

6. ИП <...> (выданы 13.02.2013);

7.Карпова О.А. (выданы 13.02.2013);

8. Язев В.В. (выданы 13.02.2013);

9. <...> (выданы 04.03.2013);

10. <...> (выданы 14.03.2013);

11. ООО «УралХолод» (выданы 19.03.2013);

12. <...> (выданы 19.06.2013);

13. <...> (выданы 27.06.2013).

МУП КЭС» представлено письмо **МУ КГО «Управление строительства»** от 19.12.2012 с просьбой выдать технические условия на технологическое присоединение нежилых офисных помещений общей нагрузкой 20 кВт и заявка МУ КГО «Управление строительства» на технологическое присоединение общей нагрузкой 20 кВт.

В представленном МУП «КЭС» реестре указано, что МУ КГО «Управление строительства» были **выданы «технические условия на проектирование» 20.11.2012, при этом в письме от 31.10.2013 вх. № 799 МУП «КЭС» указало, что МУ КГО «Управление строительства» с заявкой на выдачу технических условий для АПЗ не обращалось.**

Таким образом, Челябинское УФАС России приходит к выводу, что МУ КГО «Управление строительства» оказана платная услуга по выдаче «технических условий на проектирование» без письменной заявки МУ КГО «Управление строительства» об оказании данной услуги.

<...> 26.11.2012 обратился в МУП «КЭС» с заявкой на подключение к электрическим сетям и выдачу технических условий на электроснабжение оптовой базы по продаже и хранению хозяйственных товаров.

06.12.2012 <...> обратился в МУП «КЭС» с просьбой аннулировать заявку от 26.11.2012 и подготовить технические условия для АПЗ на объект оптовой базы по продаже и хранению хозяйственных товаров. Из реестра МУП «КЭС» следует, что <...> 10.12.2012 МУП «КЭС» выданы «технические условия на проектирование».

На запрос Челябинского УФАС России об обстоятельствах оказания платной услуги по выдаче «технических условий на проектирование» <...> не ответил, тем не менее, из анализа имеющихся заявок, Челябинское УФАС России приходит к выводу, что МУП «КЭС» после получения заявки от 26.11.2012 проинформировало <...> о необходимости оказания сетевой организацией платной услуги по выдаче «технических условий на проектирование» для АПЗ.

07.03.2013 <...> подана заявка в МУП «КЭС» на подключение и выдачу технических условий помещения под парикмахерскую.

В представленном МУП «КЭС» реестре указано, что <...> были выданы «технические условия на проектирование» 12.12.2012, при этом в письме от 31.10.2013 вх. № 799 МУП «КЭС» указало, что <...> с заявкой на выдачу технических условий для АПЗ не обращалась.

Таким образом, Челябинское УФАС России приходит к выводу, что <...> оказана платная услуга по выдаче «технических условий на проектирование» без письменной заявки <...> об оказании данной услуги.

03.12.2012 **ИП <...>** обратилась в МУП «КЭС» с заявкой на подключение к электрическим сетям и выдачу технических условий на электроснабжение продовольственного магазина (нагрузкой 30 кВт в т.ч. 15 кВт существующее присоединение). 10.12.2012 ИП <...> обратилась в МУП «КЭС» с просьбой аннулировать заявку от 03.12.2012 и подготовить технические условия для АПЗ на продовольственный магазин (нагрузкой 30 кВт в т.ч. 15 кВт существующее присоединение). Из реестра МУП «КЭС» следует, что ИП <...> 13.12.2012 МУП «КЭС» выданы «технические условия на проектирование».

На запрос Челябинского УФАС России об обстоятельствах оказания платной услуги по выдаче «технических условий на проектирование» ИП <...> не ответила,

тем не менее из анализа имеющихся заявок, Челябинское УФАС России приходит к выводу, что МУП «КЭС» после получения заявки от 03.12.2012 проинформировало ИП <...> о необходимости оказания сетевой организацией платной услуги по выдаче «технических условий на проектирование» для АПЗ, при этом из заявки от 03.12.2012 усматривается желание ИП <...> увеличить присоединенную мощность с 15 кВт до 30 кВт и полученных технических условий на увеличение присоединенной мощности в порядке, установленном Правилами присоединения, было бы достаточно для АПЗ.

22.11.2012 <...> обратился в МУП «КЭС» с заявкой на подключение к электрическим сетям и выдачу технических условий на электроснабжение авторемонтной мастерской. 14.12.2012 <...> обратился в МУП «КЭС» с просьбой аннулировать заявку от 22.11.2012 и выдать технические условия для АПЗ. Из реестра МУП «КЭС» следует, что <...> 14.12.2012 МУП «КЭС» выданы «технические условия на проектирование».

На запрос Челябинского УФАС России об обстоятельствах оказания платной услуги по выдаче «технических условий на проектирование» <...> не ответил, тем не менее из анализа имеющихся заявок, Челябинское УФАС России приходит к выводу, что МУП «КЭС» после получения заявки от 22.11.2012 проинформировало <...> о необходимости оказания сетевой организацией платной услуги по выдаче «технических условий на проектирование» для АПЗ.

24.01.2013 <...> обратился с заявкой на подключение к электрическим сетям и выдачу технических условий на электроснабжение магазина продовольственных товаров (для АПЗ). Из реестра МУП «КЭС» следует, что <...> 13.02.2013 МУП «КЭС» выданы «технические условия на проектирование».

На запрос Челябинского УФАС России об обстоятельствах оказания платной услуги по выдаче «технических условий на проектирование» <...> не ответил, тем не менее Челябинское УФАС России считает, что для обеспечения энергоснабжения и для выполнения проекта по АПЗ достаточно информации, содержащейся в технических условиях, выдаваемых сетевыми организациями в соответствии с Правилами присоединения.

08.02.2013 <...> обратился с заявкой на подключение к электрическим сетям и выдачу технических условий на электроснабжение для перевода жилого помещения в нежилое. Из реестра МУП «КЭС» следует, что <...> 04.03.2013 МУП «КЭС» выданы «технические условия на проектирование».

На запрос Челябинского УФАС России об обстоятельствах оказания платной услуги по выдаче «технических условий на проектирование» <...> не ответил, тем не менее Челябинское УФАС России считает, что для обеспечения энергоснабжения переводимых жилых помещений в категорию нежилых и для выполнения проекта по АПЗ достаточно информации, содержащейся в технических условиях, выдаваемых сетевыми организациями в соответствии с Правилами присоединения.

07.02.2013 <...> обратился с заявкой на подключение к электрическим сетям и выдачу технических условий на электроснабжение на проектирование

строительной площадки магазина по продаже автозапчастей. Из реестра МУП «КЭС» следует, что <...> 04.03.2013 МУП «КЭС» выданы «технические условия на проектирование».

На запрос Челябинского УФАС России об обстоятельствах оказания платной услуги по выдаче «технических условий на проектирование» <...> не ответил, тем не менее Челябинское УФАС России считает, что действующее законодательство предусматривает единственный порядок выдачи технических условий в целях энергоснабжения, предусмотренный Правилами присоединения.

18.02.2013 <...> обратился с заявкой на подключение к электрическим сетям и выдачу технических условий на электроснабжение для перевода жилого помещения в нежилое. Из реестра МУП «КЭС» следует, что <...> 14.03.2013 МУП «КЭС» выданы «технические условия на проектирование».

На запрос Челябинского УФАС России об обстоятельствах оказания платной услуги по выдаче «технических условий на проектирование» <...> не ответил, тем не менее Челябинское УФАС России считает, что для обеспечения энергоснабжения переводимых жилых помещений в категорию нежилых и для выполнения проекта по АПЗ достаточно информации, содержащейся в технических условиях, выдаваемых сетевыми организациями в соответствии с Правилами присоединения.

11.02.2013 ООО «УралХолод» обратилось с заявкой на подключение к электрическим сетям и выдачу технических условий на электроснабжение первого этажа торгового комплекса «Урал» (для разработки проекта). Из реестра МУП «КЭС» следует, что ООО «УралХолод» 19.03.2013 МУП «КЭС» выданы «технические условия на проектирование».

На запрос Челябинского УФАС России об обстоятельствах оказания платной услуги по выдаче «технических условий на проектирование» ООО «УралХолод» не ответило, тем не менее Челябинское УФАС России считает, что для обеспечения энергоснабжения и для выполнения проекта по АПЗ достаточно информации, содержащейся в технических условиях, выдаваемых сетевыми организациями в соответствии с Правилами присоединения.

07.06.2013 <...> обратился с заявкой в МУП «КЭС» на выдачу технических условий для АПЗ при переводе жилого помещения в нежилое. Из реестра МУП «КЭС» следует, что <...> 27.06.2013 МУП «КЭС» выданы «технические условия на проектирование».

На запрос Челябинского УФАС России об обстоятельствах оказания платной услуги по выдаче «технических условий на проектирование» <...> не ответил, тем не менее Челябинское УФАС России считает, что для обеспечения энергоснабжения переводимых жилых помещений в категорию нежилых и для выполнения проекта по АПЗ достаточно информации, содержащейся в технических условиях, выдаваемых сетевыми организациями в соответствии с Правилами присоединения.

Проанализировав представленные заявки лиц, которым была оказана платная услуга по выдаче «технических условий на проектирование» для АПЗ, а также пояснения Главного управления архитектуры и градостроительства

Администрации города Челябинска и Управления архитектуры и градостроительства администрации Копейского городского округа Челябинской области, Челябинское УФАС России приходит к выводу, что **для выполнения проекта по АПЗ достаточно информации, содержащейся в технических условиях, выдаваемых сетевыми организациями в соответствии с Правилами присоединения, а платная услуга, утвержденная приказом МУП «КЭС» от 29.06.2012 № 108 носит незаконный характер и возлагает на потребителей дополнительные расходы.**

Следовательно, действия МУП «КЭС», выразившиеся в оказании потребителям платной услуги по выдаче «технических условий на проектирование» для АПЗ стоимостью 3265 рублей, утвержденной приказом МУП «КЭС» от 29.06.2012 № 108, при обращении за подключением и выдачей технических условий, необходимых для выполнения проекта для АПЗ, являются нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Учитывая, что МУП «КЭС» не устранило нарушение антимонопольного законодательства путем соблюдения положений Правил присоединения при обращении за выдачей технических условий, поэтому у Комиссии имеется основание выдать МУП «КЭС» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия МУП «КЭС», выразившиеся в оказании <...><...> и <...> (<...>) платной услуги по выдаче «технических условий на проектирование» для АПЗ стоимостью 3265 рублей, при обращении <...><...> и <...> (<...>) за подключением и выдачей технических условий, необходимых для выполнения АПЗ, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.
2. Признать действия МУП «КЭС», выразившиеся в оказании потребителям платной услуги по выдаче «технических условий на проектирование» для АПЗ стоимостью 3265 рублей, утвержденной приказом МУП «КЭС» от 29.06.2012 № 108, при обращении за подключением и выдачей технических условий, необходимых для выполнения проекта для АПЗ, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.
3. Выдать МУП «КЭС» предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

А.А. Козлова

Члены Комиссии:

Ю.М. Расторгуева

А.И. Тараскина

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Челябинской области в течение трех месяцев со дня его изготовления в полном объеме. Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 37

20 декабря 2013 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	- Козлова А.А. – руководитель Челябинского УФАС России;
Члены Комиссии:	- Расторгуева Ю.М. – начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
	- Тараскина А.И. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 20 декабря 2013 года по делу № 32-04/13 о нарушении МУП «Копейские электрические сети» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. МУП «Копейские электрические сети» с момента получения настоящего предписания либо с момента вступления в силу судебного акта, которым будет подтверждена законность настоящего предписания, прекратить нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в оказании **потребителям**

платной услуги по выдаче «технических условий на проектирование» для АПЗ стоимостью 3265 рублей, утвержденной приказом МУП «Копейские электрические сети» от 29.06.2012 № 108, при обращении за подключением и выдачей технических условий, необходимых для выполнения проекта для АПЗ, путем совершения действий, указанных в пунктах 2 - 3 настоящего предписания.

2. Внести изменения в приказ МУП «Копейские электрические сети» от 29.06.2012 № 108 в части исключения пункта № 5 из приложения № 1 к данному приказу.

3. При обращении потребителей за выдачей технических условий на проектирование для АПЗ оказывать данную услугу в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 «Об утверждении Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям».

4. О выполнении указанного предписания МУП «Копейские электрические сети» сообщить в Челябинское УФАС России в течение двух недель с момента исполнения, с приложением подтверждающих документов.

Председатель Комиссии

А.А. Козлова

Члены Комиссии:

Ю.М. Расторгуева

А.И. Тараскина

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня изготовления решения по делу № 32-04/13 в полном объеме в Арбитражный суд Челябинской области.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.