РЕШЕНИЕ

30 января 2009 года г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (далее Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

Шевченко В.И. руководителя Томского УФАС России;

членов Комиссии:

Ураевой Л.Р. заместителя начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Константинова В.А. главного специалиста – эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Звонилова С.А. специалиста – эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Рылова А.Д. специалиста – эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Истоминой Д.С. специалиста 1-й категории отдела контроля государственных закупок и земельных отношений

при участии представителя заявителя – ООО «ЧОП Сокол» , представителя Заказчика и конкурсной комиссии Управления Федеральной регистрационной службы по Томской области , рассмотрев дело № 03-10/02-09, возбужденное по жалобе ООО «ЧОП Сокол» на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на «оказание услуг по охране объектов Управления Федеральной регистрационной службы по Томской области в 2009 году» лот № 1,

УСТАНОВИЛА:

В Томское УФАС России обратилось ООО «ЧОП Сокол» (вх. № 229 от 23.01.2009) с жалобой, поданной в срок и соответствующей требованиям ст. 58 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон 94-ФЗ) на действия конкурсной комиссии Управления Федеральной регистрационной службы по Томской области, по мнению заявителя, нарушивших указанный закон.

В жалобе ООО «ЧОП Сокол» (далее - заявитель) указывает, что конкурсной комиссией заявка ООО «ЧОП Сокол» была отклонена по причине несоответствия требованиям, установленным в конкурсной документации, а именно п. 7.2 «требования к техническим характеристикам оказываемых услуг» (использование служебного и (или) гражданского сертифицированного оружия

типа «ИЖ – 71», «Дог-1», «Сайга-410» или иных аналогов, средств самообороны в аэрозольной упаковке типа «Шок» или его аналогов и т.д.).

Заявитель утверждает, что данным решением конкурсной комиссии нарушены его права, поскольку заказчик при разработке конкурсной документации в п. 15 «порядок и срок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе» установил критерии оценки – качество услуг и квалификация участника конкурса, максимальная значимость – 20%. Следовательно, конкурсная комиссия должна была допустить ООО «ЧОП Сокол» к оценке и рассмотрению заявок и оценивать в установленном конкурсной документацией порядке конкурсную заявку ООО «ЧОП Сокол» и по отсутствующим в заявке критериям ставить 0 баллов. Таким образом, заявка ООО «ЧОП Сокол» была отклонена конкурсной комиссией неправомерно.

В заседании Комиссии представители ООО «ЧОП Сокол» подтвердили доводы, изложенные в жалобе и просят признать решение конкурсной комиссии незаконным.

Представители заказчика и конкурсной комиссии представили отзыв на жалобу ООО «ЧОП Сокол» в письменной форме и пояснили в заседании Комиссии, что заявка на участие в конкурсе ООО «ЧОП Сокол» была отклонена по причине несоответствия заявки требованиям установленным в конкурсной документации, а именно п. 7.2. «требования к техническим характеристикам оказываемых услуг» (использование служебного и (или) гражданского сертифицированного оружия типа «ИЖ – 71», «Дог-1», «Сайга-410» или иных аналогов, средств самообороны в аэрозольной упаковке типа «Шок» или его аналогов и т.д.)

В заявках на участие в конкурсе, поданных ООО «ЧОП Сокол» по лотам № 1 и № 2, в форме № 3 «конкурсное предложение» отсутствуют сведения о том, что охранные услуги будут оказываться с использованием служебного и (или) гражданского оружия. Огнестрельное оружие подлежит регистрации компетентным государственным органом в установленном законом порядке с выдачей соответствующих документов на право его использования. Документы, подтверждающие наличие зарегистрированного огнестрельного оружия, в заявках ООО «ЧОП Сокол» по обоим лотам отсутствовали. В целях проверки качества и технических характеристик предлагаемых ООО «ЧОП Сокол» охранных услуг, заказчиком был направлен запрос о предоставлении информации в МОБ УВД по Томской области. Полученный из указанного органа ответ на запрос № 7-5/523 от 19.01.2009 информирует о том, что ООО «ЧОП Сокол» разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему не выдавалось.

Доводы ООО «ЧОП Сокол» о том, что конкурсной комиссией в нарушение ст. 28 Закона 94-ФЗ не была проведена процедура оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе являются необоснованными, поскольку по лотам № 1 и № 2 было подано 3 конкурсных заявки, и все они на стадии рассмотрения конкурсных заявок были отклонены.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки требованиям конкурсной документации.

На основании изложенного представители заказчика и конкурсной комиссии считают решение конкурсной комиссии по отклонению заявки ООО «ЧОП Сокол» правомерными, а жалобу ООО «ЧОП Сокол» необоснованной.

Заслушав доводы сторон, изучив представленные в Комиссию материалы, учитывая сведения, содержащиеся в жалобе Заявителя и проведя внеплановую проверку открытого конкурса на «оказание услуг по охране объектов Управления Федеральной регистрационной службы по Томской области в 2009 году», Комиссия установила следующее.

1. Сведения о размещаемом заказе:

открытый конкурс на «оказание услуг по охране объектов Управления Федеральной регистрационной службы по Томской области в 2009 году».

Заказчик: Управление Федеральной регистрационной службы по Томской области, 634003, г. Томск, ул. Пушкина 34/1, тел. 65 98 23.

Конкурсная комиссия в составе:

Извещение о проведении открытого конкурса на «оказание услуг по охране объектов Управления Федеральной регистрационной службы по Томской области в 2009 году» размещено на официальном сайте zakupki.gov.ru 19.12.2008.

Дальнейшие действия по проведению процедуры размещения заказа на «оказание услуг по охране объектов Управления Федеральной регистрационной службы по Томской области в 2009 году» заказчиком приостановлены по требованию Томского УФАС России от 26.01.2009 № СЗ/164.

2. В соответствии с ч. 4 ст. 22 Закона 94-ФЗ Заказчик обязан устанавливать в конкурсной документации требования к качественным и техническим характеристикам оказываемых услуг. Управление Федеральной регистрационной службы по Томской области при разработке конкурсной документации на «оказание услуг по охране объектов Управления Федеральной регистрационной службы по Томской области в 2009 году» в п. 7.2 конкурсной документации «требования к техническим характеристикам оказываемых услуг» предусмотрел требование о том, что услуги должны оказываться с использованием служебного и (или) гражданского сертифицированного оружия типа «ИЖ – 71», «Дог-1», «Сайга-410» или иных аналогов, средств самообороны в аэрозольной упаковке типа «Шок» или его аналогов и т.д.).

В форме № 3 «конкурсное предложение», в п. 4 «качественные характеристики услуг» должны указываться существенные условия исполнения государственного контракта, предусмотренные разделами 7 и 28 конкурсной документации.

Данные требования конкурсной документации открытого конкурса на «оказание услуг по охране объектов Управления Федеральной регистрационной службы по Томской области в 2009 году» (лот № 1) участником размещения заказа – ООО «ЧОП Сокол» не были соблюдены, в заявке на участие в конкурсе (форма № 3 «конкурсное предложение») ООО «ЧОП Сокол» отсутствуют сведения о том, что охранные услуги будут оказываться с использованием служебного и (или) гражданского оружия.

В соответствии с ч. 1 ст. 27 Закона 94 – ФЗ конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документации. Таким образом, конкурсная комиссия государственного заказчика - Управления Федеральной регистрационной службы по Томской области, принимая решение по отклонению конкурсной заявки ООО «ЧОП Сокол» по лоту № 1 действовала правомерно.

3. Доводы заявителя о том, что критерии оценки заявок, содержащиеся в разделе 15 конкурсной документации и требования к техническим характеристикам оказываемых услуг, предусмотренные в п. 7.2 раздела 7 конкурсной документации идентичны и должны были оцениваться на стадии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе являются необоснованными. Критерии оценки (раздел 15 конкурсной документации) оценивают дополнительные характеристики услуг (опыт работы на рынке, наличие комнаты для хранения оружия), наличие которых не является обязательным. В то время, как наличие качественных и технических характеристик установленных в разделе 7 конкурсной документации является обязательным.

4. Довод заявителя о том, что секретарь конкурсной комиссии АВ., не являясь членом комиссии, принимала участие в голосовании признается Комиссией Томского УФАС России необоснованным, поскольку в соответствии с приказом Управления Федеральной регистрационной службы по Томской области от 14.01.2009 № 5 «Об изменении состава единой комиссии» А. входит в состав единой комиссии и дополнительно на нее возложены обязанности секретаря комиссии. Закон 94-ФЗ не содержит запрета на возложение на одно лицо обязанностей члена конкурсной комиссии и секретаря.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Томского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧОП Сокол» на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса (лот № 1) на «оказание услуг по охране объектов Управления Федеральной регистрационной службы по Томской области в 2009 году» необоснованной.

В соответствии с ч. 9, ст. 60 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

председатель Комиссии	Шевченко В.И.
члены Комиссии	Ураева Л.Р.
	Константинов В.А.
	Звонилов С.А.
	Рылов А.Д.
	Истомина Д.С.