

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1626/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.02.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобы <...> (далее — Заявитель) на действия ООО «АКВМ» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов посредством открытого аукциона по продаже имущества должника (извещение № 311219/39106173/01 лоты № 9, 10, реестровый № 0007922, лоты 9, 10, далее — Торги) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от участия в Торгах.

Представитель Организатора торгов против удовлетворения жалобы возражал, представив испрашиваемые документы по спорной процедуре.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Согласно части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Извещение о проведении Торгов опубликовано на Официальном сайте для размещения информации о проведении торгов www.torgi.gov.ru (далее — Официальный сайт) 31.12.2019. Дата окончания приема заявок — 13.01.2020. Дата проведения Торгов — 16.01.2020.

Предмет торгов:

– Квартира площадью 44,9 кв.м, расположенная по адресу: г. Москва, ул. Народного Ополчения, д.26, корп.2 кв.15;

– Квартира площадью 37,5 кв.м, расположенная по адресу: г. Москва, ул. Живописная, д. 12, корп.1, кв.65.

Заявитель в своей жалобе указывает на то, что Организатор торгов неправомерно отклонил его заявку от дальнейшего участия в процедуре по причине отсутствия в составе его заявки согласия супруги, поскольку данное согласие не требовалось согласно извещению о проведении Торгов.

Комиссия, заслушав возражения Организатора торгов, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимной связи, установила

следующее.

В свою очередь, Комиссия установила, что извещение о проведении Торгов, размещенное на Официальном сайте, не содержит в себе указания на представление в составе заявки нотариального согласия членов семьи на приобретение объекта недвижимости.

Вместе с тем в своих возражениях Организатор торгов указывает, что при рассмотрении заявок и прилагаемых к ним документам руководствовался в том числе требованиями статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации. И ввиду того, что из представленного Заявителем паспорта следовало, что Заявитель состоит в зарегистрированном браке, ему следовало представить согласие супруги в составе заявки на участие в Торгах.

В силу части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается ГК РФ.

В пункте 4 статьи 449.1 ГК РФ установлено, что извещение о проведении публичных торгов публикуется в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 448 ГК РФ, а также размещается на сайте органа, осуществляющего исполнительное производство, либо в случае, если организатором публичных торгов выступает орган государственной власти или орган местного самоуправления, на сайте соответствующего органа.

Согласно пункту 2 статьи 448 ГК РФ извещение о проведении Торгов должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Как установлено на заседании Комиссии, извещение, опубликованное Организатором торгов не содержит в своем составе требований о предоставлении согласия членов семьи на приобретение объекта недвижимости.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что у Организатора торгов отсутствовали правовые основания для отклонения Заявителя в связи с непредставлением в составе заявки спорного документа.

Следует также отметить, что даже в случае наличия в документации о Торгах указанного требования, Комиссия считает его неправомерным, так как прямо не предусмотрено Законом об исполнительном производстве.

Так, в соответствии с пункту 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации (далее — СК РФ) при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга.

Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки.

Исключение из данного правила содержится в пункте 3 статьи 35 СК РФ, согласно которому необходимость получения нотариально удостоверенного согласия другого супруга требуется для совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке.

Таким образом, реализация гражданином права на участие в Торгах на приобретение имущества не является сделкой по распоряжению недвижимостью и сделкой, требующей нотариального удостоверения, для совершения которых пунктом 3 статьи 35 СК РФ требуется получение нотариально удостоверенного согласия другого супруга. Кроме того, в законодательстве о проведении торгов в сфере исполнительного производства отсутствует указанное требование. Также, оспариваемые требования отсутствуют и в смежном законодательстве при проведении торгов при банкротстве, а также в законодательстве о закупках.

При этом доказательств обратного Комиссии не представлено.

Оценивая поведение Организатора торгов, в том числе в ходе допуска заявок, антимонопольный орган исходит из того, в допустимых ли пределах Организатором торгов осуществляются его полномочия, либо имеют место необоснованные и неразумные ограничения или условия реализации участниками их прав.

Статьей 10 ГК РФ установлены пределы осуществления гражданских прав.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно пункту 1 статьи 449 ГК РФ торги признаются недействительными в том числе в случае, если кто-либо необоснованно отстранен от участия в торгах.

Комиссия отмечает, что указанные Торги являются публичными торгами, целью проведения которых является реализация имущества с наибольшей ценой. Наибольшее количество участвующих в торгах лиц, проявивших интерес к реализуемому имуществу, способно увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущество, что в конечном счете повышает степень удовлетворяемости требований взыскателя.

Действуя разумно и добросовестно в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, Организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов.

Необоснованное отсеечение же претендентов на стадии определения участников торгов, на стадии подачи заявок не соответствует целям реализации имущества должника.

При этом совершенные Организатора торгов в настоящем случае действия оцениваются Комиссией критически, свидетельствующие об отсутствии ориентированности Организатора торгов на достижение таких целей правового

регулируемой соответствующей сферы, таких как расширение круга участников конкурентных процедур.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что Организатор торгов в настоящем не установил в извещении о проведении Торгов о необходимости представления в составе заявки участника нотариального согласия супруги, а ссылка на размещенный правила оформления заявки на сайте Организатора торгов несостоятельна, поскольку невозможно однозначно администрировать их изменения до рассмотрения заявок участников.

В этой связи, Комиссия считает, что у Организатора торгов отсутствовали основания для отклонения заявки Заявителя, и такое отклонение в силу положений пункта 1 статьи 449 ГК РФ указывает признание торгов недействительными и нарушает публичный порядок Российской Федерации, определенный законодательством, регулирующим проведение публичных торгов.

Вместе с тем на заседании Комиссии представитель Организатора торгов пояснил, что по лоту № 10 21.01.2020 между Организатором торгов и победителем Торгов заключен договор купли-продажи имущества.

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что предметом упомянутого договора является обязанность Организатора торгов передать покупателю объект недвижимости.

В соответствии с частью 1 статьи 551 ГК РФ переход права собственности на недвижимость к покупателю подлежит государственной регистрации.

В контексте компетенции антимонопольного органа, как уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок и совершение действий, направленных на восстановление нарушенных прав заинтересованных лиц, путем выдачи соответствующих предписаний, антимонопольный орган руководствуется не формальным моментом подписания договора (заключенного по результатам проведения торгов), а возможностью реального восстановления нарушенных прав остальных участников при наличии таких нарушений.

В настоящем случае предметом торгов являлось право на заключение договора купли-продажи недвижимости, исполнение которого фактически является одномоментным - исключительно после государственной регистрации перехода права собственности цель заключенного договора считается достигнутой не только для сторон соглашения, но и для иных, не участвующих в сделке лиц.

В свою очередь, одно лишь фактическое подписание документа (именно договора купли-продажи) еще не оказывает никакого непосредственного влияния на права и статус имущества. С учетом разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» даже фактическая передача объекта в отсутствие государственной регистрации перехода права собственности для иных субъектов еще не означает такого перехода.

Таким образом, принимая во внимание специфичность проведения публичных торгов, в которых подлежат обеспечению интересы не только сторон договора, но и иных лиц, принимавших участие в таких торгах, Комиссия полагает, что момент

непосредственного подписания и заключения договора купли-продажи недвижимости (в отсутствие государственной регистрации перехода права собственности) не имеет правового значения, поскольку судьба имущества фактически не разрешена. Сохранение принадлежности и статуса имущества в изначальных условиях свидетельствует о наличии реальной возможности у антимонопольного органа восстановить права лиц, ущемленные при участии в конкурентной процедуре, путем, например, ее повторного проведения с этапа, на котором допущено нарушение.

Вместе с тем на заседание Комиссии организатором торгов не представлены доказательства, подтверждающие регистрацию права собственности на недвижимое имущество, являющегося предметом Торгов, в связи с чем Комиссия управление не усматривает оснований для невыдачи предписания, направленного на восстановление прав заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.
 1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной.
 2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение части 1 статьи 449 ГК РФ, публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством, регулирующим проведение публичных торгов.
 3. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 10.02.2020 по делу № 077/07/00-1626/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «АКВМ» (далее - Организатор торгов) устранить нарушения, допущенные при проведении торгов посредством открытого аукциона по продаже имущества должника (извещение № 311219/39106173/01 лоты № 9, 10, реестровый № 0007922, лоты 9, 10, далее — Торги), а именно:

1.

1.

1. Организатору торгов отменить протоколы, составленные в ходе проведения Торгов.
2. Предоставить участникам, подавшим заявки на участие в Торгах и внесшим задаток, возможность повторного внесения задатка в случае, если задатки таких участников были возвращены.
3. Уведомить указанных в пункте 2 настоящего предписания участников Торгов о возможности повторного внесения задатка, при этом отклонение таких участников Торгов, не предоставивших задаток на участие в Торгах, не допускается в случае, если Организатором торгов не доведена до участников торгов информация о возможности повторного направления задатка.
4. Организатору торгов назначить новую дату рассмотрения заявок, дату проведения аукциона, дату подведения итогов Торгов.
5. Организатору торгов разместить информацию о вышеуказанных изменениях в источниках, предусмотренных для размещения информации о торгах законодательством Российской Федерации.
6. Организатору торгов пересмотреть заявки с учетом решения Комиссии Московского УФАС России от 10.02.2020 по делу № 077/07/00-1626/2020.
7. Организатору торгов провести аукцион и завершить процедуру в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации.
8. Организатору торгов исполнить настоящее предписание в срок до 20.04.2020.
9. Организатору продажи о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 27.04.2020 с приложением подтверждающих документов.

Оператору электронной торговой площадки — ООО «Центр реализации», обеспечить исполнение настоящего предписания Организатором торгов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.ПРЕДПИСАНИЕ

2. по делу № 077/07/00-1626/2020 о нарушении

3. процедуры торгов и порядка заключения договоров

4.

5. 10.02.2020 г. Москва

6.

2. Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)