

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7991/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.05.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей ООО «Аврора С», АО «ВНИИРТ»,

рассмотрев жалобу ООО «АВРОРА С» (далее - Заявитель) на действия АО «ВНИИРТ» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме ГПБ на поставку средств вычислительной техники (реестровый № 32110209395) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель считает неправомерным отклонение его заявки, поданной на участие в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

(далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

30.04.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован Протокол рассмотрения заявок и подведения итогов № 32110209395 (далее - Протокол), в соответствии с которым заявка Заявителя была отклонена.

Заявитель считает данное отклонение неправомерным.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

В соответствии с Протоколом заявка Заявителя была отклонена на основании подпункта 3 пункта 15 Извещения Документации (несоответствие предлагаемой продукции требованиям, установленным

в документации о закупке).

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что часть товара, указанного в спецификации Заявителя (приложение № 4 к заявке) не соответствует характеристикам, установленным техническим заданием, а именно:

1) Заявителем предложен процессор Intel Celeron G4900 вместо процессора Intel Core i5-9500, указанного Заказчиком в техническом задании в составе системного блока (п. 1 технического задания и спецификации Заявителя).

2) Заявителем предложена видеокарта NVidia GT 710 вместо видеокарты GTX 1650, указанной Заказчиком в техническом задании в составе системного блока (п. 1 технического задания и спецификации Заявителя).

3) Заявителем предложен МФУ HP DeskJet 2320 вместо МФУ HP Color LJ Pro MFP M479fdn, указанного Заказчиком в техническом задании (п. 9 технического задания и спецификации Заявителя).

При этом Заказчиком были представлены сравнительные таблицы касательно представленного Заявителем товара и товара, установленного Документацией, из которых следует, что товар, предложенный Заявителем, не соответствует требованиям технического задания:

Процессор

Intel Celeron G4900 (Представлено Заявителем)	Показатели и характеристики	Intel Core i5-9500 (Техническое задание)
3.10 ГГц	Частота	3.00 ГГц
2	Процессорные ядра	6
нет	Режим Турбо	4.40 ГГц
2	Количество потоков	6
DDR4-2400	Оперативная память	DDR4-2666
64 Гб	Максимальный объём	128 Гб
2 00 MB	Кэш L3	9 00 MB

2.00 TMB	Процессорный разъём	7.00 TMB
LGA 1151	Процессорный разъём	LGA 1151-2
236 (23%)	Тест Cinebench R15	1016 (100%)
2018	Год начала производства	2019
40 \$	Рыночная цена	260 \$

Видеокарта

GT 710 (Представлено Заявителем)	Показатели и характеристики	GTX 1650 (Техническое задание)
720	Место в рейтинге производительности	129
27 марта 2014	Начало производства	23 апреля 2019
\$36	Стоимость	\$159
954 МГц	Тактовая частота	1485 МГц
Нет	Режим Турбо	1665 МГц
915 млн	Количество транзисторов	4,700 млн
28 нм	Технологический процесс	12 нм
PCIe 2.0 x8	Интерфейс	PCIe 3.0 x16
DDR3 2Gb	Память	GDDR5 4 Gb
64 Bit	Шина памяти	128 Bit
1.8 Гб / с	Частота памяти	8000 МГц
14.4 Гб / с	Пропускная способность	128.0 Гб / с
DVI-DHDMI/VGA	Внешние разъёмы	1x DVI, 1x HDMI, 1x DisplayPort

Также Заказчик пояснил, что предложенный Заявителем МФУ не является эквивалентом МФУ HP Color LJ Pro MFP M479fdn, поскольку у предложенного Заявителем более низкая производительность, указанный МФУ не позволяет в полной мере обслуживать офисную работу, а также имеет иную технологию печати – струйная вместо лазерной.

При этом Заявителем не были представлены доказательств обратного.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Таким образом, жалоба в данной части признается необоснованной.

Также Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчиком не предъявлены (не указаны) в документации на закупку параметры эквивалентности.

Комиссия отмечает, что дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика) 20.04.2021 в 11:00. Жалоба поступила в антимонопольный орган 05.05.2021.

В настоящем случае Заявитель, подавая жалобу в антимонопольный орган обжалует положения документации, с которыми фактически согласился, подав соответствующую заявку на участие в конкурентной процедуре.

Однако заявитель не обращался в антимонопольный орган с жалобой на положения документации до окончания срока подачи заявок на участие в закупке, и обжалует спорные требования лишь после окончания срока подачи заявок на участие в закупке и определения победителя.

Спорные положения документации, которые, по мнению Заявителя, являются незаконными и дискриминационными, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, подавших заявки на условиях документации.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных названной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организатора закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом, действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе абсолютно любыми лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке. Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Также следует отметить, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае заявитель, условия документации были известны заявителю, однако в установленный законом срок он не прибегнул к административному способу обжалования спорных положений. В соответствии ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В связи с чем Комиссия отмечает, что спорные положения документации подлежали обжалованию заявителем до окончания срока подачи заявки на участие в закупке посредством направления соответствующей жалобы в антимонопольный орган.

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае заявитель, следует отметить, что условия документации были известны заявителю, однако в установленный законом срок он не прибегнул к административному способу обжалования спорных положений.

В соответствии ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В связи с чем Комиссия Управления отмечает, что спорные положения документации подлежали обжалованию заявителем до окончания срока подачи заявки на участие в закупке посредством направления соответствующей жалобы в антимонопольный орган.

Таким образом, Комиссия признает данный довод необоснованным.

На основании вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Аврора С» (ИНН: 7703468980, ОГРН: 5187746025990) на действия АО «ВНИИРТ» (ИНН: 7701315700, ОГРН: 1027701015352) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.05.2021 № ЕО/26425/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.