

Заказчику –

Государственному областному  
бюджетному учреждению  
здравоохранения «Новгородское бюро  
судебно-медицинской экспертизы»

пр. А. Корсунова, д.34, корп. 3,

г. Великий Новгород, 173024

Уполномоченному органу –

Администрации Губернатора  
Новгородской области и его аукционной  
комиссии

пл. Победы-Софийская, д. 1,

Великий Новгород, 173005

Оператору электронной площадки –

АО «ЕЭТП»

e-mail: ko@roseltorg.ru

Участнику закупки (подателю жалобы) –

Обществу с ограниченной  
ответственностью «Хроматэк ТД»

ул. Машиностроителей, д. 126, поз. 10, г.  
Йошкар-Ола, Республика Марий Эл,

РЕШЕНИЕ № 053/06/33-623/2022

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

23 ноября 2022 года  
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

..... – председатель Комиссии, врио руководителя-начальник отдела Управления;

..... – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

..... – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Новгородское бюро судебно-медицинский экспертизы» (173024, Новгородская область, Великий Новгород, пр. А. Корсунова, д. 34, кор.3) – .... (доверенность № 75 от 18.11.2022), ..... (доверенность № 74 от 18.11.2022), .... (доверенность № 76 от 18.11.2022);

заявителя - Общества с ограниченной ответственностью «Хроматэк Торговый Дом» (424000, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Машиностроителей, д. 126, поз. 10) – ..... (доверенность б/н от 19.03.2021),

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Хроматэк Торговый Дом»; далее – ООО «Хроматэк ТД») на действия заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Новгородское бюро судебно-медицинский экспертизы» (173024, Новгородская область, Великий Новгород, пр. А.

Корсунова, д. 34, кор.3; далее – ГОБУЗ «НБСМЭ»; Заказчик) при осуществлении им совместно с уполномоченным органом – Администрацией Губернатора Новгородской области (173005, Новгородская область, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1; далее – Администрация) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку газового хроматографа ИВД, автоматического, извещение № 0150200003922001153 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 09.11.2022,

#### УСТАНОВИЛА:

16.11.2022 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки –ООО «Хроматэк ТД» на действия заказчика – ГОБУЗ «НБСМЭ» при осуществлении им совместно с уполномоченным органом – Администрацией закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку газового хроматографа ИВД, автоматического, извещение № 0150200003922001153 о проведении которого было размещено на официальном сайте 09.11.2022 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы ООО «Хроматэк ТД» сводится к следующему.

Заказчик в описании объекта закупки установил следующие требования к качественным и функциональным характеристикам товара, которыми обладает только газовый хроматограф с масс-спектрометрическим детектором GCMS-QP2010 производства Shimadzu, страна происхождения которого США, Япония:

- наличие шприцевого сдвоенного автосамплера для жидких проб с единой каруселью (или единым лотком) для проб;
- наличие одновременного и синхронного вводов двух жидких проб в два инжектора с помощью двух отдельных шприцов;
- наличие установки обоих колонн автосамплера поверх инжекторов газохроматографического блока с целью предотвращения несанкционированного ручного ввода пробы.

Указание в описании объекта закупки, вышеперечисленных характеристик товара привело к ограничению конкуренции, поскольку вышеуказанной характеристикой товара удовлетворяет только автосамплер (дозатор) параллельного действия Shimadzu AOC-20, который имеет обозначение «dual tower-двойная башня», что объясняет условие об установке «обоих колонн автосамплера поверх инжекторов», указанный автосамплер предназначен только для работы с хроматографом Shimadzu GCMS-QP2010. На рынке России в настоящее время представлены газовые хроматографы и хромато-масс-спектрометры, которые полностью удовлетворяют автосамплеры специфического конструктивного исполнения, а именно «Хроматэк кристалл 5000» производства ЗАО СКБ «Хроматэк».

Нарушение заказчика, заключается в том, что податель Жалобы не может принять участие в вышеуказанной закупке с предложением поставки аналогичного по функциональным характеристикам товара, а именно хромато-масс-спектрометр «Хроматэк кристалл 5000» производства ЗАО СКБ «Хроматэк».

Учитывая вышеизложенное, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Присутствовавший на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель ООО «Хроматэк ТД» поддержал ее доводы в полном объеме и дополнительно устно отметил, что в сравнительной таблице оборудования, которая является приложением к возражениям заказчика, указаны: хроматограф газовый лабораторный «Маэстро ГХ» производства ООО «Интерлаб», хроматограф аналитический газовый «Кристаллюкс-4000М» производства ООО «НПФ Мета-хром», газовый хроматомасс-спектрометр GCMS – 2010SE производства Shimadzu, хромато-масс-спектрометр газовый 5977B GC/MSD с хроматографом 8890 производства Agilent, однако не указан производитель дозатора.

В свою очередь дозаторы производителей Shimadzu, ООО «Интерлаб» совместимы только с хроматографами этих же производителей. На участие в вышеуказанном аукционе была подана одна заявка, следовательно, конкуренция отсутствовала. Представленные заказчиком коммерческие предложения, использованные для обоснования начальной (максимальной) цены контракта ничем не подтверждены.

В материалах Жалобы имеются письменные возражения ГОБУЗ «НБСМЭ» относительно ее доводов (вх. № 6364 от 21.11.2022 Новгородского УФАС России), согласно которым заказчик считает Жалобу необоснованной.

Заказчиком осуществлялось сравнение нескольких видов оборудования разных производителей и лучших технологий, представленных на рынке и подходящих для целей и задач заказчика.

При обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчику

поступили предложения от нескольких потенциальных участников, что свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников данной закупки.

Изменение технического задания приведет к закупке оборудования, не соответствующего требованиям заказчика, кроме того, решением Новгородского УФАС России от 27.10.2022 № 053/06/33-568/2022, жалоба Общества с ограниченной ответственностью «ЕСА Сервис», которое также, как и ООО «Хроматэк ТД», указывало на избыточное требование к наличию сдвоенного автосамплера для жидких проб с единой каруселью (или единым лотком) для проб, признана необоснованной.

Присутствовавшие на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представители заказчика поддержали вышеуказанные возражения (объяснения) в полном объеме и дополнительно устно отметили, что запросов на разъяснение положений извещения от участников закупки не поступало.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В ноябре 2022 года заказчиком – ГОБУЗ «НБСМЭ» осуществлялась закупка совместно с уполномоченным органом – Администрацией путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку газового хроматографа ИВД, автоматического, извещение № 0150200003922001153 о проведении которого было размещено на официальном сайте 09.11.2022, начальная (максимальная) цена контракта - 10 076 460,00 рублей.

Извещение об электронном аукционе утверждено конкурсным управляющим ГОБУЗ «НБСМЭ» 08.11.2022 ..... (далее – Извещение).

Заказчиком в пункте 3.1 Извещения определен объект рассматриваемой закупки – поставка газового хроматографа ИВД, автоматического.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 3.2. Извещения описание объекта закупки содержится в Приложении к Извещению № 1 (далее – ТЗ).

Пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей,

промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно разъяснениям, указанных в письме ФАС России от 20.09.2021 № ПИ/79427/21 (далее – Письмо ФАС России), объект закупки должен быть сформирован таким образом, чтобы совокупности характеристик товара соответствовало как минимум два производителя.

Заказчик к возражениям на Жалобу приложил «сравнительную таблицу оборудования», в которой указал характеристики товаров разных производителей, в том числе и оспариваемые, а именно:

- наличие шприцевого сдвоенного автосамплера для жидких проб с единой каруселью (или единым лотком) для проб;
- наличие одновременного и синхронного вводов двух жидких проб в два инжектора с помощью двух отдельных шприцов;
- наличие установки обоих колонн автосамплера поверх инжекторов газохроматографического блока с целью предотвращения несанкционированного ручного ввода пробы.

Из содержания таблицы, следует, что, вопреки доводам подателя Жалобы, вышеуказанные характеристики имеются в наличии у следующих моделей товара: хроматограф газовый «Маэстро ГХ» производства ООО «Интерлаб»

(страна происхождения Россия), хроматограф аналитический газовый «Кристаллюкс – 4000М» производства ООО «НПФ Мета-хром» (страна происхождения Россия), газовый хроматомас-спектрометр GCMS – 2010SE производства Shimadzu (страна происхождения Япония), хромато-масс-спектрометр газовый 5977B GC/MSD с хроматографом 8890 производства Agilent (страна происхождения США).

Доказательств, опровергающих указанные пояснения заказчика, податель Жалобы не представил.

Кроме того, в Приложение № 2 к Извещению «Расчет обоснование формирования начальной (максимальной) цены контракта на поставку газового хроматографа ИВД, автоматического» указано коммерческое предложение № АС-301022-1 от 31.10.2022, в котором предложен к поставке хроматомасс-спектрометр Маэстро Альфа МС производства ООО «Сов Лаб» (страна происхождения Россия).

Следовательно, оспариваемыми характеристиками, которые соответствуют потребностям заказчика, обладает не только газовый хроматомас-спектрометр GCMS – 2010SE производства Shimadzu (страна происхождения Япония), но и товары российского производства.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 28.12.2010 № 11017/10, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Возможное сужение круга участников закупки с одновременным повышением эффективности использования финансирования (обеспечением его экономии) не может само по себе рассматриваться в качестве нарушения требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017)).

При этом, формирование объекта закупки является правом заказчика, который не должен нарушать запрет, предусмотренный статьей 33 Закона о контрактной системе в части установления требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 28.12.2010 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009 заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки. Включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

В соответствии с пунктом 1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017), по общему правилу указание заказчиком в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Устанавливая вышеуказанные оспариваемые в Жалобе требования к предмету закупки в ТЗ, заказчик не совершает действий, приводящих к необоснованному ограничению конкуренции при осуществлении закупки, поскольку предмет торгов отражает действительные потребности заказчика, а характеристики закупаемого газового хроматографа являются для него значимыми исходя из его потребностей.

В свою очередь податель Жалобы не доказал, что установленным заказчиком в ТЗ, характеристикам товара соответствует только одно медицинское изделие иностранного производителя.

Соответственно, настоящие доводы Жалобы о необоснованном сокращении количества участников закупки в ходе рассмотрения не нашли своего подтверждения, и Жалоба является необоснованной.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проводится внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки.

Каких-либо нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе при проведении внеплановой проверки действий заказчика, уполномоченного органа и его аукционной комиссии в ходе осуществления рассматриваемой закупки не установлено.

Руководствуясь статьями 8, 33, 42, 43, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

