Дело № 45мз-19

Заказчик :

МБУ «Служба благоустройства муниципального образования «Котлас»

165300, Архангельская область, г. Котлас, ул. Новая Ветка, д. 3, корп. 23

E-mail: slublag@yandex.ru

Уполномоченный орган :

Контрактный отдел Управления экономического развития администрации МО «Котлас»

165300, Архангельская область, г. Котлас, пл. Советов, д. 3

E-mail: okp@kotlas-city.ru

Заявитель:

ООО "НПО СВЕТОРЕСУРС"

150044, Ярославль, пр.Октября, д.89, оф.412

E-mail: yaroslavi@apex-energy.ru

РЕШЕНИЕ

22 марта 2019 года г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю.	Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Вознесенская Н.В.	Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Малышева О.С.	Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заявителя: Смирновой Т.В. (доверенность от 21.03.2019 № 22\03\01), Коптяева Д.Н. (доверенность от 21.03.2019 № 22\03\02);

Заказчика: Дягилева Ф.М. (доверенность от 20.03.2019);

Слушателя от ПАО «Ростелеком»: Мазуренко А.Н.;

Уполномоченный орган уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил

УСТАНОВИЛА:

15 марта 2019 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "НПО СВЕТОРЕСУРС" (далее – Заявитель) на действия заказчика – МБУ «Служба благоустройства муниципального образования «Котлас» (далее – Заказчик), Уполномоченного органа – Контрактного отдела Управления экономического развития администрации МО «Котлас» (далее – Уполномоченный орган), при проведении открытого конкурса на право заключения энергосервисного контракта на выполнение комплекса мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности в муниципальном образовании «Котлас» (извещение № 0124300028918000304).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика, Уполномоченного органа в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Уполномоченный орган не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 20.03.2019 № 02-17/277.

Заказчик письменных объяснений по жалобе в адрес Архангельского УФАС России не представил.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

В соответствии с Постановлением администрации МО «Котлас» от 31.01.2017 № 198 (далее - Постановление №198) контрактный отдел Управления экономического развития администрации МО «Котлас» является уполномоченным органом, на который возложены полномочия по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения нужд муниципального образования «Котлас» способами открытого конкурса, двухэтапного конкурса, конкурса с ограниченным участием, аукциона в электронной форме, запроса котировок, запроса предложений и на осуществление предварительного отбора.

Согласно Постановлению №198 Заказчик направляет в Уполномоченный орган заявку на осуществление закупки. Уполномоченный орган на основании представленной заявки Заказчика подготавливает конкурсную документацию, и

организует осуществление закупки.

30.12.2018 Уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет http://zakupki.gov.ru размещено извещение № 0124300028918000304 о проведении открытого конкурса и конкурсная документация на право заключения контракта на выполнение комплекса мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности в муниципальном образовании «Котлас» (далее – конкурсная документация).

Начальная (максимальная) цена контракта – 88 961 226,95 рублей.

18.01.2019, 25.01.2019, 01.02.2019, 13.02.2019, 28.02.2019 внесены изменения в извещение и в конкурсную документацию.

1) Заявитель полагает, что в Техническом задании раздела III конкурсной документации Заказчиком неверно определена Мощность светильников системы наружного освещения, а также указаны неверные сведения о часах горения. Заявитель считает, что Мощность однотипных светильников с учётом ПРА (пускорегулирующей аппаратуры) может быть определена как среднее значение измеренной мощность контрольной выборки светильников в соответствии с "Методикой определения расчетно-измерительным способом объема потребления энергетического ресурса в натуральном выражении для реализации мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности" (Приказ Министерства энергетики Российской Федерации от 04.02.2016 № 67. Зарегистрирован в Минюсте России 25.03.2016 № 41575).

Постановлением Правительства РФ от 18.08.2010 № 636 «О требованиях к условиям энергосервисного договора (контракта) и об особенностях определения начальной (максимальной) цены энергосервисного договора (контракта)» установлены требования к условиям энергосервисного договора (контракта) согласно приложению №1 (далее – Постановление № 636).

В соответствии с пунктом 6 Постановления № 636 установлено требование к условиям энергосервисного договора (контракта), а именно:

Определение объема потребления энергетического ресурса до реализации исполнителем перечня мероприятий, осуществляемое одним из следующих способов:

при наличии данных об объеме потребления энергетического ресурса, определенных при помощи прибора учета используемого энергетического ресурса, - на основании планируемого объема потребления энергетического ресурса, сформированного заказчиком по фактическим данным об объеме потребления энергетического ресурса, определенным при помощи прибора учета используемого энергетического ресурса в предшествующий период до реализации исполнителем перечня мероприятий;

при отсутствии данных об объеме потребления энергетического ресурса, определенных при помощи прибора учета используемого энергетического ресурса:

при установке исполнителем прибора учета используемого энергетического ресурса и фиксации сторонами данных об объеме (доле объема) потребления энергетического ресурса заказчиком, полученных при помощи этого прибора за период, который составляет не менее одного календарного месяца до начала реализации перечня мероприятий, данные об объеме (доле объема) потребления энергетического ресурса заказчиком, полученные при помощи указанного прибора учета, принимаются как объем потребления с учетом пункта 8 настоящих требований;

расчетно-измерительным способом в соответствии с утвержденной Министерством энергетики Российской Федерации методикой определения расчетно-измерительным способом объема потребления энергетического ресурса в натуральном выражении.

В Техническом задании указано: Объем потребления энергетического ресурса до реализации Исполнителем перечня энергоэффективных мероприятий определяется по фактическим данным об объеме потребления энергетического ресурса базисного 2017 года, который составляет: 2.651.799 кВт*ч.

Кроме того в Техническом задании приведена Таблица №3 «Фактическое потребление электрической энергии объектами наружного освещения в натуральном выражении за 2017 год с разбивкой по месяцам».

Следовательно, Заказчиком применен расчетно-измерительный метод при наличии данных об объеме потребления энергетического ресурса, определенных при помощи прибора учета используемого энергетического ресурса, - на основании планируемого объема потребления энергетического ресурса, сформированного заказчиком по фактическим данным об объеме потребления энергетического ресурса, определенным при помощи прибора учета используемого энергетического ресурса в предшествующий период до реализации исполнителем перечня мероприятий, указанный пункте 6 Постановления № 636.

Между тем, расчетно-измерительный способ, указанный в жалобе ООО НПО СВЕГОРЕСУРС», применяется при отсутствии данных об объеме потребления энергетического ресурса, определенных при помощи прибора учета используемого энергетического ресурса.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

2) Заявитель в жалобе указывает, что в нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» в техническом задании определено требование о соответствии светильников недействующим ГОСТам.

Пункт 2 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» предполагает использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации,

принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно требованиям технического задания, светильники должны соответствовать требованиям к безопасности, установленным: ГОСТ Р МЭК 60598-1-2011, ГОСТ Р 51318.15-99, ГОСТ Р 51514-99, ГОСТ Р 51317.3.2-2006, ГОСТ Р 51317.3.3-2008

На заседании Комиссии Архангельского УФАС России установлено:

– ГОСТ Р 51318.15-99 отменен с 1.03.2015. Взамен введен в действие ГОСТ CISPR 15-2014;

– ГОСТ Р 51514-99 отменен с 01.01.2014. Взамен введен в действие ГОСТ Р 51514-2013 (МЭК 61547:2009);

– ГОСТ Р 51317.3.2-2006 отменен с 01.01.2014. Взамен введен в действие ГОСТ 30804.3.2-2013;

– ГОСТ Р 51317.3.3-2008 отменен с 01.01.2014. Взамен введен в действие ГОСТ 30804.3.3-2013;

Следовательно, Заказчик, неправомерно установил требование к товару о соответствии недействующим ГОСТам.

Таким образом, Заказчик, Уполномоченный орган нарушили пункт 2 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе».

3) Заявитель считает, что требование Заказчика о том, что завод-изготовитель светильников должен иметь сертификат ISO 9001, ограничивает возможность участия в закупки лиц, использующих в своей работе качественные светильники производителей, которые в свою очередь по своим причинам не применяют систему менеджмента качества.

В соответствии с частью 3 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) **требований к производителю товара,** к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания

услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

В Техническом задании установлено: Завод-изготовитель должен иметь сертификат ISO 9001.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Архангельского УФАС России приходит к выводу о том, что Заказчик в конкурсной документации установил требования к производителю, что частью 3 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» запрещено.

Таким образом, Заказчик, Уполномоченный орган нарушили часть 3 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе».

При этом, Заявителем в подтверждение своего довода каких-либо доказательств, свидетельствующих об ограничении количества участников закупки, не представлено.

4) В своей жалобе Заявитель указал на то, что критерий «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» не позволяет выявить лицо, предлагающее лучшие условия исполнения контракта. Заявитель считает, что установление в качестве требования к представляемым контрактам (договорам) условия о сумме контракта не менее 53376736,17 вступает в противоречие с термином «общая стоимость».

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 ФЗ «О контрактной системе», конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с указанным Федеральным законом.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 32 ФЗ «О контрактной системе», одним из критериев для оценки заявок является квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пунктом 27 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Постановление №1085) определено, что показателями нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки", в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" могут быть:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Пунктом 2.2 части 23 раздела II «Информационная карта конкурса» конкурсной документации определен нестоимостной критерий оценки: «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации». Показатель, раскрывающий содержание критерия: «опыт участника конкурса по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема».

В пункте 2.2 части 23 раздела II «Информационная карта конкурса» конкурсной документации установлено, что «Оценивается предложение участника конкурса об общей стоимости успешно выполненных и/или частично выполненных им энергосервисных контрактов (договоров), направленных на экономию электрической энергии, потребляемой на нужды уличного (наружного) освещения.

При этом, учитываются энергосервисные контракты (договоры):

- заключенные с «01» января 2014 года и не расторгнутые на дату окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе. Стоимость каждого энергосервисного контракта (договора) должна составлять не менее 60 % начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится конкурс;

- сведения о которых, содержатся в Реестре контрактов, заключенных заказчиками (Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (zakupki.gov.ru) и в отношении которых отсутствует информация о наличии штрафных санкций со стороны заказчика

В качестве документов, подтверждающих опыт участника конкурса по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема, предоставляются:

- копии заключенных энергосервисных контрактов (договоров) с указанием номеров реестровых записей, содержащихся в Реестре контрактов, заключенных заказчиками (Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (zakupki.gov.ru);

- копии актов сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) указанных выше энергосервисных контрактов (договоров).

Лучшим условием исполнения контракта по показателю является наибольшее значение показателя. Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБi), определяется по формуле: НЦБi = КЗ х 100 х (Ki / Kmax), где: КЗ - коэффициент значимости показателя.

Ki - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

Kmax - максимальное предложение из предложений по показателю, сделанных участниками закупки.

При оценке заявок, в случае отсутствия вышеуказанных документов, подтверждающих сведения о наличии опыта участника конкурса по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема, по данному показателю, присуждается 0 баллов».

Представитель Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснил, что для оценки учитываются энергосервисные контракты (договоры) со стоимостью не менее 60 % начальной (максимальной) цены контракта, успешно выполненных и/или частично выполненных. При этом, оценивается предложение участника конкурса об общей стоимости таких контрактов (договоров). Кроме того, в качестве подтверждения сопоставимого опыта подходят энергосервисные контракты (договоры) также частично выполненные в части замены светильников, поскольку данное мероприятие входит в комплекс работ по настоящей закупке.

Комиссия Архангельского УФАС России, проанализировав материалы дела, установила, что критерии и порядок оценки заявок по показателю "Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема" не противоречит требованиям постановления Правительства Российской Федерации №1085. Заказчик самостоятельно определяет, что относится к опыту сопоставимости по характеру и объему. Стремление Заказчика определить победителем конкурса более профессионального и конкурентоспособного участника не свидетельствует об ограничении доступа к участию в конкурсе и не может рассматриваться как несоответствие целям правового регулирования.

Заявителем не представлено доказательств в подтверждение своих доводов об ограничении прав участников закупки.

Таким образом, вышеизложенный довод жалобы не находит своего подтверждения.

5) Заявитель считает, что Заказчиком неправомерно игнорируется аналогичный опыт по энергосервисным контрактам, заключенных по Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон № 223-ФЗ). Заявитель считает, что данные действия Заказчика ведут к ограничению конкуренции.

Частью 19 статьи 108 ФЗ «О контрактной системе» определено, что правительством Российской Федерации устанавливаются требования к условиям энергосервисного контракта, в том числе требования к условиям исполнения такого контракта, включая условия об оплате такого контракта (в части порядка определения фактически сложившихся цен (тарифов) на энергетические ресурсы в целях оплаты такого контракта), особенности определения начальной

(максимальной) цены энергосервисного контракта (цены лота) (в том числе период, за который учитываются расходы заказчика на поставки энергетических ресурсов).

Согласно постановлению № 636, данное постановление принято в соответствии с ФЗ «О контрактной системе».

Законодательством РФ не установлены аналогичные требования к условиям энергосервисного договора и к определению начальной (максимальной) цены энергосервисного договора, заключаемого по Закону № 223-ФЗ.

Следовательно, при заключении энергосервисных контрактов по Закону № 223-ФЗ Постановление № 636 не применяется.

Заявителем не представлено доказательств в подтверждение своих доводов об ограничении прав участников закупки.

При таких обстоятельствах факт ограничения количества участников закупки Комиссией Архангельского УФАС России не установлен.

Таким образом, вышеизложенный довод жалобы не находит своего подтверждения.

6) Считает, что Заказчиком не предусмотрен механизм распределения дополнительной экономии в соответствии с пунктами 10, 12 Постановления № 636.

Пунктом 12 Постановления № 636 определено, что включение в контракт положения, согласно которому в случае, если достигнутый исполнителем в календарном периоде размер экономии (доля размера экономии), определенный в стоимостном выражении по ценам (тарифам) на соответствующий энергетический ресурс, фактически сложившимся за период достижения предусмотренного контрактом размера экономии (доли размера экономии), менее размера экономии (доли размера экономии) соответствующих расходов заказчика на оплату энергетического ресурса, предусмотренного контрактом для соответствующего периода, размер платежа рассчитывается от фактически достигнутого.

Включение в контракт положения, согласно которому в случае, если достигнутый в календарном периоде исполнителем размер экономии (доля размера экономии) более установленного контрактом размера экономии (доли размера экономии) для соответствующего периода, то размер платежа в части установленного контрактом размера экономии (доли размера экономии) устанавливается в соответствии с абзацем первым настоящего пункта, а в части, превышающей установленный контрактом размер экономии (долю размера экономии), - в соответствии с пунктом 10 настоящих требований.

Определение в целях оплаты контракта фактически сложившихся за период исполнения контракта цен (тарифов) на соответствующие энергетические ресурсы как средневзвешенной цены (тарифа), равной отношению суммы произведений объемов поставки (купли-продажи, передачи) энергетического ресурса и тарифов (цен), по которым осуществлялись расчеты за соответствующие объемы энергетического ресурса, сложившихся за период достижения размера экономии

(доли размера экономии), к суммарному объему поставки (купли-продажи, передачи) энергетического ресурса за этот период.

Если фактически сложившиеся за период исполнения контракта цены (тарифы) на соответствующие энергетические ресурсы меньше стоимости единицы энергетического ресурса, действующей на дату опубликования и (или) размещения извещения о проведении открытого конкурса или открытого аукциона, запроса котировок, направления приглашения принять участие в закрытом конкурсе или аукционе, то фактически сложившиеся за период исполнения контракта цены (тарифы) на соответствующие энергетические ресурсы принимаются равными стоимости единицы энергетического ресурса, действующей на дату опубликования и (или) размещения извещения о проведении открытого конкурса или открытого аукциона, а также запроса котировок, направления приглашения принять участие в закрытом конкурсе или аукционе.

Пунктом 10 Постановления № 636 установлено требование к определению механизма распределения между сторонами контракта дополнительной экономии энергетического ресурса, обеспеченной сверх установленного контрактом размера экономии (доли размера экономии), которого должен достигнуть исполнитель.

Определение механизма распределения между сторонами контракта дополнительной экономии энергетического ресурса в стоимостном выражении, обеспеченной сверх установленного контрактом размера экономии (доли размера экономии), которого должен достигнуть исполнитель, если в результате исполнения контракта этим исполнителем должна быть обеспечена экономия совокупных расходов на оплату энергетических ресурсов за счет полного либо частичного перехода с потребления одного энергетического ресурса на другой.

В случае если при определении исполнителя контрактом был установлен фиксированный процент экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетического ресурса, то при указанном распределении процент размера дополнительной экономии, уплачиваемый исполнителю, не может превышать указанный фиксированный процент.

Как подтверждается материалами дела, условия, определяющие порядок определения размера дополнительной экономии, механизм ее распределения, размер дополнительной экономии, перечисляемой исполнителю, в соответствии с требованиями пунктов 10,12 Постановления № 636 предусмотрены в разделе 6 проекта энергосервисного контракта, в том числе пунктом 6.6 проекта энергосервисного контракта:

«6.6. Если по результатам энергосберегающих мероприятий, выполненных Исполнителем, образуется дополнительная экономия электрической энергии, которая представляет собой произведение стоимости единицы электрической энергии на дату расчетного периода и положительной разницы между размером достигнутой в результате исполнения Контракта экономии в натуральном выражении и размером планируемой экономии в натуральном выражении, который должен обеспечиваться Исполнителем в соответствии с п. 5.1. Контракта при условии учета факторов, влияющих на объем потребления энергетических ресурсов, то дополнительная экономия распределяется между Сторонами в

следующей пропорции:

50% дополнительной экономии остается в распоряжении Заказчика;

50% дополнительной экономии подлежит перечислению Исполнителю.

Дополнительная экономия определяется на каждый расчетный период».

Следует отметить, что пункты 10 и 12 Постановления № 636 не предполагают дословного повторения формулировок в проекте контракта, а предписывают лишь включение данных условий в проект энергосервисного контракта.

Таким образом, вышеизложенный довод жалобы не находит своего подтверждения.

7) В жалобе Заявитель указал: «В пункте 17 информационной карты открытого конкурса установлено единое требование «Не проведение ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства».

В отношении индивидуального предпринимателя не применяется такая процедура банкротства, как конкурсное производство (ст.27 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)")».

Комиссия Архангельского УФАС России не дает оценки седьмому доводу Заявителя в связи с тем, что данный довод был отозван Заявителем.

При проведении внеплановой проверки на основании пункта 1 части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» данной закупки иных нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "НПО СВЕТОРЕСУРС" обоснованной в части 2 и 3 доводов жалобы.

2. Признать Заказчика - МБУ «Служба благоустройства муниципального образования «Котлас», Уполномоченный орган - Контрактный отдел Управления экономического развития администрации МО «Котлас», нарушившими пункт 2 части 1 и часть 3 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе».

3. Заказчику выдать предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О контрактной системе».

4. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Примечание. *Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии И.Ю. Короткова

Члены Комиссии Н.В. Вознесенская

О.С. Малышева