

Генеральному директору ООО «Галактика» К.

667009, Республика Тыва, г. Кызыл,

667901, Республика Тыва,

Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Комсомольская, д. 97

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении № А55-14.33/17

г. Кызыл ул. Комсомольская, 122А, 2 этаж, каб. 6

Резолютивная часть постановления объявлена 20 июня 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 июня 2017 года

Временно исполняющий обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва (далее - Тывинское УФАС России) Ооржак А.О., руководствуясь статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол от 16.05.2017 года и иные материалы дела № А55-14.33/17 об административном правонарушении в отношении должностного лица – генерального директора генеральный директор ООО «Галактика» К.), зарегистрированного по адресу: 667009, Республика Тыва, г. Кызыл, ул. , по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении № А55-14.33/17 рассмотрено в отсутствие надлежащим образом извещенного генерального директора ООО «Галактика» К. (почтовое уведомление № 66701212, отчет о вручении телеграммы от 20.06.2017 года).

Событие административного правонарушения: нарушение хозяйствующим субъектом запрета на недобросовестную конкуренцию, а именно статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.33 КоАП РФ является принятие Комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Данное нарушение антимонопольного законодательства установлено решением Тывинского УФАС России от 05.04.2017 года по делу № 04-06-08/17-14-16.

В адрес Тывинского УФАС России 29.08.2016 года (вх. № 3747) поступило заявление АО «Главновосибирскстрой» о нарушении Обществом с ограниченной ответственностью «Галактика» Закона о защите конкуренции. По мнению заявителя, нарушение выразилось в осуществлении недобросовестной конкуренции, путем использования зарегистрированного АО «Главновосибирскстрой» товарного

знака (свидетельство № 370034) на страницах газеты «Плюс информ» выпуск № 22 от 01.06.2016 года стр. 9, и на баннере, установленном по адресу: Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Комсомольская, д. 97, в которых используются изобразительные элементы, символы, буквы, обозначения тождественные с товарным знаком «СИБИТ» и графического элемента – объемная буква «С».

К заявлению АО «Главновосибирскстрой» приложило следующие документы: копия свидетельства на товарный знак № 370034 от 15.10.2007 года, фото рекламного баннера, расположенного по адресу: г. Кызыл, ул. Комсомольская, д. 97, фото газеты «Плюс Информ» выпуск № 22 от 01.06.2016 года, счет на оплату № 25 от 25.05.2016 года, копия письма в ООО «Галактика», квитанция об отправке писем ООО «Галактика», квитанции об отправке писем ООО «Галактика», копия протокола заседания совета директоров АО «Главновосибирскстрой» № 2 от 14.09.2012 года.

По результатам рассмотрения заявления Тывинским УФАС России приказом № 405 от 01.11.2016 года возбуждено дело № 04-06-08/17-14-16 в отношении ООО «Галактика» по признакам нарушения требований статьи 14.5 Закона о защите конкуренции.

При рассмотрении настоящего дела 23.11.2016 года заявитель подтвердил доводы, изложенные в заявлении и дополнениях к нему.

ООО «Галактика» при рассмотрении дела, а также в письменных пояснениях (от 29.09.2016 года вх. № 4070) нарушение антимонопольного законодательства не признало, сообщило, что действительно торгует продукцией под товарным знаком «СИБИТ»? приобретаемой на основании договора от 01.07.2016 года № 3 у ИП Ш. Согласно товарной накладной от 20.07.2016 года № 10 ИП Ш. поставила ООО «Галактика» газобетон «СИБИТ».

Согласно договора от 15.07.2016 года № ДО-2 между ИП Ш. и ИП А., которая по мнению ООО «Галактика» является официальным представителем АО «Главновосибирскстрой», заключен вышеуказанный договор по поставке партий товара, определяемых накладными.

При этом АО «Главновосибирскстрой» письменно пояснило (вх. № 4391 от 25.10.2016 года), что между ИП А. и АО «Главновосибирскстрой» имеются договорные отношения по поставке строительных материалов «СИБИТ», что подтверждается договором поставки № 4 от 11.01.2016 года. Также в 2016 году АО «Главновосибирскстрой» выдало ИП А. сертификат, подтверждающий официальное партнерство на территории Республик Хакасия и Тыва. Условиями договора поставки и сертификата о партнерстве не предусмотрено предоставление ИП А. права на продажу товаров и использование товарного знака «СИБИТ». Лицензионные договоры между АО «Главновосибирскстрой» и ИП Ал. не заключались.

Тывинским УФАС России в целях полного и всестороннего рассмотрения дела № 04-06-08/17-14-16 были отобраны письменные пояснения у ИП Ш. от 12.10.2016 года (вх. № 4225), согласно которым ИП Ш. является официальным партнером АО «Главновосибирскстрой», товар закупает у индивидуального предпринимателя А. по договору от 15.07.2016 года № ДО-2, которая является официальным дилером АО «Главновосибирскстрой». В перечень реализуемого товара ИП Ш. входит: блок стеновой неармированный из ячеистого бетона, клей для ячеистого бетона.

При этом в ходе рассмотрения настоящего дела представитель АО «Главновосибирскстрой» пояснил (письменные пояснения от 25.10.2016 года вх. № 4391), что договорные отношения с ИП . у АО «Главновосибирскстрой» отсутствуют. Фактические (бездоговорные) отгрузки строительных материалов под маркой «СИБИТ» в адрес ИП Ш. не осуществлялись. АО «Главновосибирскстрой» выдало ИП Ш. сертификат о партнерстве на территории Республики Хакассия. С ИП А. существует договор поставки, который не дает права дальнейшей перепродажи товара, в том числе на использование товарного знака «СИБИТ». В практике АО «Главновосибирскстрой» имеются договоры партнёрской поставки, где как раз имеются пункты о концессионном соглашении, дающие право использовать товарный знак, продвигать бренд в рекламных акциях. Но с ИП А. у АО «Главновосибирскстрой» простой договор поставки. При этом сертификат о партнерстве не предоставляет право на продажу товаров и использование товарного знака «СИБИТ». Лицензионные договоры между АО «Главновосибирскстрой» и ИП Ш. не заключались.

Комиссия Тывинского УФАС России, изучив материалы дела № 04-06-08/17-14-16, выслушав устные и письменные пояснения лиц, участвующих в рассмотрении настоящего дела, пришла к следующим выводам.

Акционерное общество «Главновосибирскстрой» является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 26.08.2002 года. Согласно материалам дела, АО «Главновосибирскстрой» осуществляет деятельность по производству и реализации изделий из бетона для использования в строительстве.

Общество с ограниченной ответственностью «Галактика», является хозяйствующим субъектом - юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 21.08.2014 года.

Согласно материалам дела, в соответствии с Уставом, ООО «Галактика» осуществляет деятельность по производству пиломатериалов, кроме профилированных, толщиной 6 мм, производство непропитанных железнодорожных и трамвайных шпал из древесины, в том числе ООО «Галактика» реализует продукцию (газобетон твердого автоклавного твердения), изготовленную АО «Главновосибирскстрой».

В соответствии с требованиями Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010г. № 220 (далее – Порядок) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012г. № 345 части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, следует, что при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 1.3 Порядка проведение анализа состояния конкуренции

на товарном рынке включает следующие этапы: а) определение временного интервала исследования товарного рынка; б) определение продуктовых границ товарного рынка; в) определение географических границ товарного рынка; г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей; д) расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке; е) определение уровня концентрации товарного рынка; ж) определение барьеров входа на товарный рынок; з) установление доминирующего положения (при его наличии) хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов), за исключением случая, предусмотренного в пункте 12.5 Порядка; и) оценка состояния конкуренции на товарном рынке; к) составление аналитического отчета.

Анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится в целях выявления случаев недопущения недобросовестной конкуренции, связанную с использованием результатов интеллектуальной деятельности, в том числе при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с подпунктом «а» пункта 1.1 Порядка.

Так, географическими границами розничного рынка реализации (продажи) газобетона в 2015 году и в первой половине 2016 года определена территория Республики Тыва.

В ходе анализа состояния конкуренции на розничном рынке реализации (продажи) газобетона на территории Республики Тыва в 2015 году и в первой половине 2016 года установлено, что на розничном рынке газобетона Республики Тыва в рассматриваемом периоде функционировали 4 хозяйствующих субъекта: ООО «Галактика», ИП О., ИП А., ИП К.

ООО «Галактика», ИП А, ИП К. закупают готовую продукцию для последующей перепродажи, ИП О. готовую продукцию не закупает, имеется собственное производство, которое в зимний период приостанавливается.

Таким образом, на территории Республики Тыва в период с 01.01.2015г. по 31.12.2015г. и в первой половине 2016 года хозяйствующими субъектами, реализующие газобетон под торговой маркой «СИБИТ», помимо ООО «Галактика», являются ИП А. и ИП К, между хозяйствующими субъектами-участниками рынка производства и оптовой реализации газобетона «СИБИТ» имеются конкурентные отношения.

ООО «Галактика», ИП А. и ИП К. осуществляют деятельность на рынке реализации газобетона на территории Республики Тыва, отношения между ними носят состязательный характер. Указанные хозяйствующие субъекты являются конкурентами.

Правообладателем товарного знака «СИБИТ», зарегистрированного в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации от 15.10.2007 года за № 370034 по заявке № 2007731897 с приоритетом от 15.10.2007, является АО «Главновосибирскстрой».

Материалами настоящего дела установлено, что АО «Главновосибирскстрой», являясь правообладателем и производителем газобетона под товарным знаком «СИБИТ», действует на одном рынке услуг по введению в оборот газобетона с

указанными выше хозяйствующими субъектами, действующими на территории Республика Тыва, в связи с чем АО «Главновосибирскстрой» является конкурентом наряду с указанными выше хозяйствующими субъектами.

Согласно изображению, рассматриваемый товарный знак представляет собой графический элемент объемной буквы «С» и словесный элемент «СИБИТ».

Товарный знак зарегистрирован в черном, желтом цветовом сочетании.

Правовая охрана данному товарному знаку была предоставлена в отношении услуг 19 класса МКТУ.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ООО «Галактика» не имеет лицензионных соглашений с правообладателем на использование товарного знака и не является официальным дилером организации правообладателя данного товарного знака - АО «Главновосибирскстрой».

Исходя из представленных документов, следует, что ООО «Галактика» закупает товар под товарным знаком «СИБИТ» у ИП Ш., а ИП Ш. закупает у ИП А., которая в свою очередь закупает вышеуказанный товар у правообладателя АО «Главновосибирскстрой», который с вышеперечисленными хозяйствующими субъектами лицензионные договоры, дающее право на продажу и использование товарного знака «СИБИТ» не заключал.

Более того, АО «Главновосибирскстрой» пояснило, что сертификат о партнерстве выдаваемый АО «Главновосибирскстрой» не предоставляет право на перепродажу товаров и использование товарного знака «СИБИТ».

В силу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Пунктом 3 статьи 1484 ГК РФ установлено, что никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Также в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции определено, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Закон о защите конкуренции в статье 14.5 запрещает недобросовестную

конкуренцию путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту - конкуренту.

Таким образом, незаконное использование результатов интеллектуальной деятельности в рекламе является актом недобросовестной конкуренции.

К результатам интеллектуальной деятельности, подлежащих рассмотрению в данной форме недобросовестной конкуренции, в соответствии с частью 1 статьи 1225 ГК РФ относятся произведения науки, литературы и искусства; программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ); базы данных; исполнения; фонограммы; сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания); изобретения; полезные модели; промышленные образцы; селекционные достижения; топологии интегральных микросхем; секреты производства (ноу-хау), в том числе товарные знаки и знаки обслуживания.

Сущность исключительного права заключается в праве его владельца пользоваться и распоряжаться соответствующим объектом и корреспондирующей обязанности остальных лиц воздерживаться от его несанкционированного использования, в том случае если санкция необходима. При этом использование может считаться санкционированным только при наличии разрешения на использование объекта исключительных прав, которое оформлено надлежащим образом. В большинстве случаев оформление такой санкции требует регистрации соответствующего соглашения, без которой соглашение считается недействительным. Например, согласно ГК РФ любое лицо, не являющееся патентообладателем, вправе использовать изобретение, полезную модель, промышленный образец, защищенные патентом, лишь с разрешения патентообладателя (на основе лицензионного договора). Лицензионный договор подлежит регистрации в Патентном ведомстве и без регистрации считается недействительным.

В некоторых случаях допускается использование объектов исключительных прав и без согласия правообладателя. Так, согласно части 1 статьи 1361 ГК РФ лицо, которое до даты приоритета изобретения, полезной модели или промышленного образца (статьи 1381 и 1382 ГК РФ) добросовестно использовало на территории Российской Федерации, созданное независимо от автора, тождественное решение или сделало необходимые к этому приготовления, сохраняет право на дальнейшее безвозмездное использование тождественного решения без расширения объема такого использования (право преждепользования).

Под незаконным использованием следует понимать несанкционированное владельцем использование объекта интеллектуальной собственности, в том случае, если такая санкция необходима.

При этом при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только вышеперечисленные законоположения, но и положения статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции,

противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Из части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции следует, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

По мнению ФАС России, отраженному в письме от 24.12.2015 года № ИА/74666/15, негативные последствия и преимущества проявляются только тогда, когда товар с незаконным использованием интеллектуальной собственности поступает в гражданский оборот. Следовательно, формой вреда в данном случае являются убытки.

Использование в рекламе товарного знака «СИБИТ», без согласия правообладателя, а также введение в гражданский оборот товаров под товарным знаком «СИБИТ» вводит в заблуждение потенциальных потребителей относительно лица, производящего товар, что приводит к получению необоснованных преимуществ ООО «Галактика», тем самым может привести к возможным убыткам АО «Главновосибирскстрой».

Таким образом, использование в рекламе ООО «Галактика» товарного знака «СИБИТ», без согласия правообладателя, которым является АО «Главновосибирскстрой», нарушает требования статьи 14.5 Закона о защите конкуренции.

Из приведенных норм следует, что квалификации совершенного деяния в качестве нарушения запрета на недобросовестную конкуренцию необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались в продаже, обмене или ином введении в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг. Совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта.

Обстоятельства дела подтверждают наличие в действиях ООО «Галактика» всех признаков недобросовестной конкуренции:

- направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над заявителем выразилась в привлечении покупателей к продукции, реализуемой ответчиком, с незаконным использованием обозначения, зарегистрированного в качестве товарного знака АО «Главновосибирскстрой» и используемого им на протяжении длительного времени и завоевавшего репутацию, так как реализуемый ответчиком и заявителем товар

относятся к одной группе товаров – газобетон твердого автоклавного твердения;

- противоречие действующему законодательству, а именно пункту 1 части 3 статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, запрещающему любые действия, каким бы то ни было образом способные вызвать смешение в отношении продукции хозяйствующих субъектов-конкурентов, положениям статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, противоречие обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что вследствие размещения ООО «Галактика» на страницах газеты «Плюс информ» выпуск № 22 от 01.06.2016 года стр. 9, и на баннере, установленном по адресу: Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Комсомольская, д. 97, информации о товаре – газобетон, с использованием обозначения товарного знака «СИБИТ» правообладателя АО «Главновосибирскстрой», заявитель лишается возможности эффективно реализовывать свой товар, что в свою очередь не может не сказаться на его прибыли и перераспределении спроса.

Незаконное использование товарного знака затрудняет индивидуализацию продукции, реализуемой АО «Главновосибирскстрой» и реализуемой ООО «Галактика» при участии в хозяйственном обороте по аналогичным видам деятельности и может ввести потребителя в заблуждение относительно взаимоотношений правообладателя – АО «Главновосибирскстрой» и ООО «Галактика», создав впечатление о том, что ООО «Галактика» является официальным дилером заявителя.

ООО «Галактика», принимая различные решения по вопросам своей предпринимательской деятельности, должно осознавать ее возможные негативные последствия, в том числе, не мог не знать, что использование и введение с торговый оборот товарного знака АО «Главновосибирскстрой» без соответствующего разрешения запрещено действующим законодательством Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Комиссия Тывинского УФАС России рассмотрев материалы дела № 04-06-08/17-14-16, пришла к выводу, что действия ООО «Галактика» по введению в торговый оборот газобетона с товарным знаком «СИБИТ», а равно как использование товарного знака «СИБИТ», без разрешения правообладателя данного товарного знака, являются актом недобросовестной конкуренции и содержит нарушения статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Тывинским УФАС России в порядке статьи 48.1 Закона о защите конкуренции 28.02.2017 года было принято заключение об обстоятельствах дела № 04-06-08/17-14-16, направленное по юридическому адресу ООО «Галактика».

ООО «Галактика» в соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции возражения на заключение об обстоятельствах дела № 04-06-08/17-14-16 в адрес Комиссии Тывинского УФАС России не представлены.

За недобросовестную конкуренцию хозяйствующий субъект несет административную ответственность, предусмотренную статьей 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, за недобросовестную конкуренцию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объективная сторона состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, состоит в действиях ООО «Оффлайн», выразившихся в распространении недостоверных сведений в статье под заголовком «Кто лидер среди печатных СМИ?», размещенной в печатном издании еженедельнике «Плюс Информ» (выпуск № 52 (675) от 24.12.2014 года, страница 40).

Субъектами данного правонарушения являются должностные и юридические лица, которые ненадлежащим исполнением своих обязанностей обусловили совершение административного правонарушения.

Согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц К. является генеральным директором ООО «Галактика», который имеет право без доверенности действовать от имени юридического лица.

В силу статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В примечании статьи 2.4 КоАП РФ указывается, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, а также совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 13.25, 14.24, 14.55, 15.17 - 15.22, 15.23.1, 15.24.1, 15.29 - 15.31, 15.37, частью 9 статьи 19.5, статьей 19.7.3 настоящего Кодекса, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, несут административную ответственность как должностные лица. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут

административную ответственность как должностные лица.

Таким образом, должностное лицо – генеральный директор ООО «Галактика» К. совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Определяя степень виновности генеральный директор ООО «Галактика» К. следует отметить, что ООО «Галактика» не выполнило установленные действующими нормативными правовыми актами обязанности по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность генеральный директор ООО «Галактика» К, предусмотренные статьей 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлены.

В соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность генерального директора ООО «Галактика» К. является совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, впервые.

Обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности совершенного административного правонарушения, не выявлены.

Местом совершения административного правонарушения является г. Кызыл Республики Тыва.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 14.33, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Галактика» К виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо - генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Галактика» К административный штраф в размере 12 000 (двенадцать тысяч) рублей.

В соответствии со статьей 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление, об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного на его обжалование, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или

опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Примечание:

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Штраф должен быть перечислен в бюджет Российской Федерации по следующим реквизитам:

Получатель: Управление Федерального Казначейства по Республике Тыва (Тывинское УФАС России, адрес: 667000, Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Красноармейская, 100, 4 этаж).

ИНН 1701044223; КПП 170101001.

Код бюджетной классификации: 161 1 16 020 10 01 6000 140.

Банк получателя: УФК по Республике Тыва (Тывинское УФАС России).

р/с 40101810900000010001 в ГРКЦ НБ Республики Тыва Банка России г. Кызыл БИК: 049304001.

ОКТМО: 93701000.

Назначение платежа: денежные взыскания за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен, налагаемые федеральными органами государственной власти.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, установленного на уплату штрафа, должностным лицом, вынесшим постановление, соответствующие материалы будут направлены судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо, вынесшее постановление, должно будет принять решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Согласно части 1, 2 статьи 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие

которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. Также с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

Врио руководителя управления А.О. Ооржак