

РЕШЕНИЕ

по рассмотрению жалобы № 134 о нарушении законодательства при размещении заказа

20 августа 2010 год

г. Чита, ул. Костюшко-Григоровича, 7

Комиссия Забайкальского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Заместителя председателя комиссии: главный государственный инспектор Забайкальского УФАС России;

Членов комиссии:

главного специалиста-эксперта этого же отдела, специалист-эксперт этого же отдела, рассмотрев жалобу, поступившую от ООО «Строительная компания» (далее - заявитель) на нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» уполномоченным органом – департаментом государственных закупок Забайкальского края при проведении открытого аукциона на право заключения государственных контрактов на выполнение работ по ремонту кровли мастерских и капитальному ремонту кабинетов и лестничной клетки для нужд ГОУ НПО «Профессиональное училище № 33» и ГУСО «Центр медико-социальной реабилитации «Росток» Забайкальского края»,

в присутствии представителей департамента: И.. (доверенность от 19.08.2010 № 47).., представителя заявителя Ю. (доверенность от 18.08.2010 б/н),

УСТАНОВИЛА:

17 августа 2010 года в Забайкальское УФАС России поступила жалоба от ООО «Строительная компания» на действия уполномоченного органа при размещении указанного аукциона.

Жалоба подана заявителем в порядке и сроки, предусмотренные статьей 58 Закона о размещении заказов.

Из существа жалобы заявителя следует, что заявителю отказано на участие в аукционе по лоту № 1, лоту № 2 на основании статьи 12, статьи 35 Закона о размещении заказов, так как в составе заявки отсутствует документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа. Заявитель считает отказ необоснованным, поскольку в составе заявки представлено решение единственного участника ООО «Строительная компания» от 22 мая 2010 года № 1, из которого следует, что единственный участник – М.. возлагает на себя обязанности директора. Заявитель просит повторно провести процедуру рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Представитель заказчика с требованиями заявителя не согласился и считает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

В составе заявки ООО «Строительная компания» в подтверждение полномочий М., представило копию решения учредителя от 22 мая 2003 года. Указанный документ не был принят во внимание членами аукционной комиссии, поскольку на дату подачи заявки истек срок полномочий М. как директора. Согласно статье 8 Устава общества директор избирается сроком на 5 лет.

В ходе рассмотрения жалобы комиссией на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов проведена внеплановая проверка размещения указанного заказа.

На заседание комиссии представлены и рассмотрены:

- извещение о проведении открытого аукциона;
- документация об аукционе;
- протоколы, составленные в ходе размещения заказа;
- заявки участников размещения заказа.

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки установлено.

13 июля 2010 года уполномоченным органом – департаментом государственных закупок Забайкальского края объявлен аукцион на выполнение работ по ремонту кровли мастерских и капитальному ремонту кабинетов и лестничной клетки для нужд ГОУ НПО «Профессиональное училище № 33» и ГУСО «Центр медико-социальной реабилитации «Росток» Забайкальского края». В составе аукциона выделено два лота:

- лот № 1 выполнение работ по ремонту кровли мастерских для нужд ГОУ НПО «Профессиональное училище № 33, цена контракта 2 070 000 рубля;
- лот № 2 выполнение работ по капитальному ремонту кабинетов и лестничной клетки для нужд ГУСО «Центр медико-социальной реабилитации «Росток» Забайкальского края», цена контракта 721 589 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 09 августа 2010 года № 1/1262- А заявителю отказано

на участие в аукционе, поскольку отсутствует документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа (статья 12, статья 35 Закона о размещении заказов, пункт 1 документации об аукционе).

Аукцион состоялся 18 августа 2010 года. Государственные контракты по итогам проведения аукциона не заключены.

Рассмотрев представленные документы, заслушав объяснение сторон, комиссия считает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Согласно пункта в) части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности).

Указанное требование установлено заказчиком в части 1 документации об аукционе.

Заявки на участие в аукционе по лотам № 1, № 2 от 04 августа 2010 года подписаны директором М. Для подтверждения полномочий в составе заявок представлено решение участника общества от 22.05.2003 года № 1 в соответствии с которым обязанности директора возложены на М. В соответствии с пунктом 8.1 Устава ООО «Строительная компания» директор Общества избирается сроком на 5 лет.

Комиссия считает, что представленный документ не подтверждает полномочия директора, поскольку срок полномочий директора на момент подачи заявки истек.

Таким образом, в составе заявок по лотам № 1, № 2. отсутствует документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа предусмотренный пунктом в) части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 12 является основанием для отклонения заявки на участие в аукционе.

Исходя из изложенного, руководствуясь Постановлением Правительства от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти...», частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, частями 3.32, Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строительная компания» необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председатель комиссии

Члены Комиссии