

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-9219/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**15.06.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

в отсутствие представителей , АО «НПО «Микроген» (извещены письмом Московского УФАС России от 10.06.2021 № ЕО/33579/21,

рассмотрев жалобу (далее также — Заявитель) на действия АО «НПО «Микроген» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту помещений склада в строениях № 9, 10 (реестровый № 32110249099) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Закупочной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в жалобе указывает, что Заказчиком в Закупочной документации неправомерно установлен порядок оценки заявок участников по критерию «Цена договора», предусматривающий сравнение ценовых предложений путем приведения цен к единому налоговому базису.

В соответствии с пунктом 1 Приложения № 2 к Информационной карте Закупки оценка заявок по критерию Цена договора осуществляется следующим образом.

Содержание критерия:

В рамках критерия оценивается предлагаемая участником цена договора.

Предложения о цене договора равные или меньше нуля не допускаются.

Подтверждающие документы:

Заявка по установленной форме (подраздел 7.1).

Порядок оценки по критерию:

Лучшим предложением по критерию признается предложение, содержащее наименьшее значение цены договора.

**Сравнение цен заявок производится по предложенной цене договора, с учетом всех налогов и сборов в соответствии с законодательством (вне зависимости от режима налогообложения участника закупки).**

Рейтинг заявки определяется по формуле:

$$P_{\text{рейт}} = \frac{P_{\text{предл}}}{P_{\text{наим}}} \times 100 \text{ балл}$$

$$P_{\text{ЦД}} = \frac{C_{\text{min}}}{C_i} \wedge 100, \text{ где}$$

$P_{\text{ЦД}}$  – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

$C_{\text{min}}$  – минимальное предложение о цене договора из предложенных участниками закупки;

$C_i$  – предложение участника закупки, заявка которого оценивается

Рейтинг заявки, рассчитанный по формуле, корректируется на коэффициент значимости критерия с целью получения рейтинга заявки по критерию «Цена договора или цена за единицу продукции» по формуле:

$P_{\text{ЗКЦД}} = P_{\text{ЦД}} \times K_{\text{ЗКЦД}}$ , где:

$P_{\text{ЗКЦД}}$  – рейтинг заявки по критерию «Цена договора или цена за единицу продукции»;

$P_{\text{ЦД}}$  – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

$K_{\text{ЗКЦД}}$  – коэффициент значимости критерия «Цена договора или цена за единицу продукции».

С целью расчета итогового рейтинга заявки и определения победителя закупки рейтинг заявки по критерию «Цена договора или цена за единицу продукции» ( $P_{\text{ЗКЦД}}$ ) суммируется с рейтингами заявки по иным критериям оценки.

По результатам проведения переторжки оценка заявок по критерию «Цена договора или цена за единицу продукции» проводится в отношении окончательных предложений участников закупки.

Таким образом, порядком оценки предусмотрено сравнение ценовых предложений по ценам предложенным участниками.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что доводы жалобы Заявителя не находят своего фактического подтверждения.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Комиссия отмечает, что установленные Заказчиком требования предъявляются в

равной степени ко всем участникам, что соответствует принципу, установленному пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Также Комиссия обращает внимание, что Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что оценка заявок будет осуществляться либо была осуществлена иным способом.

При этом из итогового протокола следует, что оценка осуществлялась по ценам, предложенным участниками.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

**При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.**

**Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).**

**Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.**

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобы на действия АО «НПО «Микроген» при проведении Закупки необоснованными.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.06.2021 № ЕО/33579/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.