

РЕШЕНИЕ По делу № 64-2/46-2010, по признакам нарушения Федерального закона «О защите конкуренции» 17 марта 2011 года г. Тула Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: < --- >, при участии лиц: ответчика по делу < --- >, < --- > – представителя ООО «Слобода» по доверенности б/н от 10.03.2011г., рассмотрев материалы дела № 64-2/46-2010, возбужденного в отношении < --- > по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции», УСТАНОВИЛА: В Управление поступило заявление Тульской областной адвокатской палаты (вх. № 5315 от 21.10.2010г.) по вопросу недобросовестной конкуренции в действиях < --- >, незаконно использующего термин «адвокатский кабинет» в рекламе юридической фирмы «Зимушка». В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 31.05.2002г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» использование в наименованиях организаций и общественных объединений терминов «адвокатская деятельность», «адвокатура», «адвокат», «адвокатская палата», «адвокатское образование», «юридическая консультация» или словосочетаний, включающих в себя эти термины, допускается только адвокатами и организациями, созданными в установленном указанным Федеральным законом порядке. По мнению заявителя, размещенная <---> в газете «Слобода» за 19.05.2010г. реклама «Адвокатский кабинет «Зимушка» полный спектр юридических услуг, Тула, пр. Ленина, д.46, оф.204, тел. 32-55-19, 8 906 622 10 88» содержит нарушение вышеуказанной нормы закона, поскольку < --- > в реестре адвокатских образований Тульской области не значится. Размещение ненадлежащей рекламы является актом недобросовестной конкуренции и влечет нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе, распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации. Из материалов дела следует, что по указанному в рекламе адресу осуществляет деятельность «Тульская областная Ассоциация Защиты прав потребителей», руководителем которого является < --- >, которое договор на размещение рекламы в газете «Слобода» не заключало, рекламных услуг не оплачивало. В материалах дела имеется заключенный между ООО «Юридическая фирма «Зимушка» и ООО «Слобода» договор № 49 917/10/Д возмездного оказания рекламных услуг. Указанный договор датирован 14.05.2010, подписан со стороны ООО «Юридическая фирма «Зимушка» ее директором 25.05.2010. < --- > настаивает на том, что спорная реклама опубликована до заключения договора, с ним или с его сотрудниками согласована не была. Представитель ООО «Слобода» по доверенности считает, что опубликованная 19.05.2010 реклама должна рассматриваться, как исполнение вышеуказанного договора, в качестве доказательства представив счет на оплату № 1072-О заказа, переданного < --- > для оплаты рекламных услуг. Данный довод не может быть принят Комиссией Управления с учетом следующего: Частью 1 статьи 433 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. Следовательно, датой заключения договора следует считать 25.05.2010 года. Из условий вышеуказанного договора следует, что • услуги оказываются после согласования рекламной информации: дат публикации, макета и т.д. (пункт 1.3); • подтверждением заказа на размещение в печатных изданиях либо на сайтах ООО «Слобода» является приемка рекламодателем счета, направленного рекламораспространителем (пункт 1.4). ООО «Слобода» не представлены доказательства, подтверждающие,

что данная реклама была согласована с < --- >. Счет на оплату № 1072-О заказа, на который ссылается представитель ООО «Слобода», был получен < --- > 25.05.2010г., т.е. после публикации рекламы; до настоящего времени не оплачен, также за истекший период ООО «Слобода» не было предпринято никаких мер по взысканию выставленной суммы. По результатам рассмотрения дела Комиссия Управления пришла к следующим выводам: - доказательства, подтверждающие, что спорная реклама размещалась по поручению < --- >., сторонами не представлены; вина < --- >. не доказана; - из материалов дела следует, что ненадлежащая реклама размещена ООО «Слобода», которое не может быть привлечено к ответственности за нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», поскольку работает с заявителем на разных товарных рынках и конкурентом не является. Учитывая изложенное, руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 48 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006г «О защите конкуренции», Комиссия РЕШИЛА: Производство по делу в отношении < --- > прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия