

РЕШЕНИЕ

по жалобе АО «Автопарк № 7 Спецтранс» на решение и предписание Санкт-Петербургского УФАС России от 01.11.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1-11-3/78-06-19

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «26» февраля 2020 г.

Решение в полном объеме изготовлено «04» марта 2020 г.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: "<...>" ,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу АО «Автопарк № 7 Спецтранс» (далее – Заявитель) (вх. № 217933/19 от 10.12.2019) на решение и предписание Санкт-Петербургского УФАС России от 01.11.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1-11-3/78-06-19, в присутствии представителей: от АО «Автопарк № 7 Спецтранс» "<...>"; от Комитета по благоустройству Санкт-Петербурга — "<...>"; от Прокуратуры Санкт-Петербурга — "<...>"; от Санкт-Петербургского УФАС России: "<...>",

(определение о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено 06.02.2020 на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

в Апелляционную коллегия в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) поступила жалоба АО «Автопарк № 7 Спецтранс» (далее также – Заявитель, Общество) (вх. от 10.12.2019 № 217933/19) на решение и предписание Санкт-Петербургского УФАС России (далее также — антимонопольный орган) от 01.11.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1-11-3/78-06-19 (далее — жалоба).

Оспариваемым решением Санкт-Петербургское УФАС России признало в действиях:

1.

1.

1. АО «Автопарк №7 Спецтранс» и ОАО «Коломяжское», СПб ГУДП «Центр» (в отдельности) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении и участии в антиконкурентном соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах с реестровыми №№ №0172200002516000218, №0172200002517000255, №0172200002518000159, №0172200002518000158, №0172200002517000254, №0172200002518000167, №0172200002516000228, №0172200002517000250, №0172200002518000161;

2. АО «Автопарк №7 Спецтранс», ОАО «Автодор СПб», ОАО «Коломяжское», СПб ГУДП «Путь», СПб ГУДП «Центр», СПб ГУДСП «Курортное» нарушение пункта 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении и участии в антиконкурентном соглашении, которое привело к разделу рынка по территориальному принципу в границах Санкт-Петербурга путем реализации соглашения через раздел лотов между участниками соглашения при проведении торгов с реестровыми №№ 0172200002517000246, 0172200002517000258, 0172200002516000213, 0172200002516000226, 0172200002517000249, 0172200002517000256, 0172200002516000221, 0172200002516000233, 0172200002517000255, 0172200002517000257, 0172200002516000234, 0172200002517000253, 0172200002516000216, 0172200002516000223, 0172200002517000250, 0172200002516000228, 0172200002517000248, 0172200002517000254, 0172200002516000218, 0172200002516000230, 0172200002517000251, 0172200002517000252, 0172200002516000225, 0172200002516000214, 0172200002517000247, 0172200002516000235, 0172200002518000163, 0172200002518000157, 0172200002518000159, 0172200002518000156, 0172200002518000158, 0172200002518000167, 0172200002518000166, 0172200002518000165, 0172200002518000164, 0172200002518000162, 0172200002518000161, 0172200002518000160,

0172200002518000155;

3. Комитета по благоустройству Санкт-Петербурга и АО «Автопарк №7 Спецтранс», ОАО «Автодор СПб», ОАО «Коломяжское», СПб ГУДП «Путь», СПб ГУДП «Центр», СПб ГУДСП «Курортное» нарушение пунктов 3 и 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к разделу рынка по территориальному принципу между участниками рынка, а также к ограничению доступа на товарный рынок иных хозяйствующих субъектов;
4. Комитета по благоустройству Санкт-Петербурга нарушение частей 1,3 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в совершении действий, которые привели к ограничению конкуренции в части создания дополнительных административных барьеров для участников рынка, а также во включении в состав лотов работ (услуг) технологически и функционально не связанных между собой, а также с работами (услугами), выполнение которых являются предметом торгов при проведении 39 вышеуказанных аукционов.

Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России АО «Автопарк №7 Спецтранс», ОАО «Автодор СПб», ОАО «Коломяжское», СПб ГУДП «Путь», СПб ГУДП «Центр», СПб ГУДСП «Курортное» выданы предписания от 01.11.2019 о недопущении действий, которые могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а также Комитету по благоустройству Санкт-Петербурга выдано предписание от 01.11.2019 о недопущении действий, направленных на ограничение, устранение конкуренции, а также создание административных барьеров и иных условий, способствующих ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов.

Заявитель с вынесенными решением и предписанием Санкт-Петербургского УФАС России не согласен, считает, что указанные акты нарушают единообразие практики применения антимонопольного законодательства, просит решение и предписание отменить.

В ходе рассмотрения жалобы АО «Автопарк № 7 Спецтранс» Апелляционная коллегия установила следующее.

Санкт-Петербургским УФАС России были проанализированы

многочисленные публикации в СМИ по вопросу некачественной уборки снега на дорогах города в зимний период 2018-2019 года в Санкт-Петербурге, а также низкой степени экономии бюджетных средств при проведении торгов на комплексную уборку и содержание дорог, проводимых Комитетом по благоустройству Санкт-Петербурга.

Также Санкт-Петербургским УФАС России были проанализированы сведения из единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).

По итогам анализа вышеуказанной информации были установлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях АО «Автопарк № 7 Спецтранс», ОАО «Автодор СПб», ОАО «Коломяжское», СПб ГУДП «Путь», СПб ГУДП «Центр», СПб ГУДСП «Курортное» и приказом Санкт-Петербургского УФАС России от 14.01.2019 № 8/19 было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 1-11-3/78-06-19 (далее - Дело).

Кроме того, 22.01.2019 в адрес Санкт-Петербургского УФАС России поступило обращение депутата Законодательного собрания Санкт-Петербурга Резника М.Л. о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях Комитета по благоустройству Санкт-Петербурга и АО «Автопарк № 7 Спецтранс», ОАО «Автодор СПб», ОАО «Коломяжское», СПб ГУДП «Путь», СПб ГУДП «Центр», СПб ГУДСП «Курортное».

В ходе рассмотрения Дела Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России были также установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях Комитета по благоустройству Санкт-Петербурга, а именно пункта 3 статьи 16, статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Определением от 04.07.2019 №78/22394/19 Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России определила считать дело возбужденным, в том числе, по признакам нарушения пункта 2 и пункта 3 части 1 статьи 11, статьи 16 и статьи 17 Закона о защите конкуренции, а также привлечь Комитет по благоустройству Санкт-Петербурга в качестве ответчика по делу.

Как следует из решения по Делу, в 2016-2018 гг. Комитетом по благоустройству Санкт-Петербурга в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» проводились торги в форме открытого аукциона в электронной форме, предметом закупки в которых и предметом заключаемого государственного контракта являлось выполнение работ

по содержанию дорог общего и необщего пользования регионального значения Санкт-Петербурга.

При этом, как установлено материалами Дела, уборка и содержание дорог, предусмотренные техническим заданием к указанным закупкам, а также условиями государственного контракта, включают в себя в том числе не взаимозаменяемые виды работ, которые могут быть функционально и технологически не связаны друг с другом и, в случае наличия технологической и организационной возможности их приобретения в целях обеспечения уборки и содержания дорог у разных продавцов, должны определяться как разные товары.

Так, согласно аукционной документации закупок, работы по содержанию дорог общего и необщего пользования регионального значения, являющиеся объектом рассматриваемых закупок, включают в себя:

1.

1.

1. работы по содержанию дорог, за исключением работ по комплексной уборке дорог, работ по вывозу снега, а также работ (услуг) по оценке технического состояния дорог;
2. работы (услуги) по оценке технического состояния дорог;
3. работы по вывозу (в том числе погрузке) снега и снежно-ледяных образований с дорог;

1.

1.

4. работы по механизированной и ручной уборке дорог, включая пешеходные зоны, тротуары и иные элементы обустройства дорог, а также работы по механизированной и ручной уборке проезжей части искусственных дорожных сооружений, а также тротуаров и иных частей искусственных дорожных сооружений, на которых разрешено движение пешеходов.

Исходя из этого, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России в решении пришла к выводу о необоснованности объединения в один лот летней и зимней уборки автомобильных дорог, в связи с тем, что в процессе осуществления данных видов работ используется различная техника, сотрудники, расходные материалы. К тому же данные виды уборки относятся к различным классификаторам и регулируются различными техническими регламентами.

Кроме того, включение в состав одной закупки технологически и

функционально различных работ (услуг) делает невозможным участие в электронном аукционе организаций, заинтересованных в оказании только одной конкретной услуги.

При этом в ходе рассмотрения Дела Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России была также установлена следующая совокупность косвенных доказательств наличия антиконкурентного соглашения между АО «Автопарк №7 Спецтранс» и ОАО «Коломяжское», СПб ГУДП «Центр» (в отдельности):

- поведение АО «Автопарк №7 Спецтранс» и ОАО «Коломяжское», СПб ГУДП «Центр» (в отдельности) в ходе аукционов, а именно отказ от конкурентной борьбы друг с другом, обеспечивающий заключение контрактов с минимальным снижением от НМЦК (0,5%);
- участниками торгов подавались идентичные ценовые предложения;
- первые части заявок АО «Автопарк №7 Спецтранс» и ОАО «Коломяжское» были созданы одним пользователем - Александра (Организация — KrokozTM);
- первые части заявок участников в каждом из аукционов идентичны по содержанию друг другу в части товарного знака товаров, также в заявках имеются одинаковые ошибки в части указания товаров, не предусмотренных заказчиком в аукционной документации и указанных иным шрифтом, нежели шрифт основной заявки;
- в первой части заявки в аукционе № 0172200002517000250 имеется совпадение времени последнего вывода на печать заявки АО «Автопарк №7 Спецтранс» и ОАО «Коломяжское».

Кроме того, в ходе проведения проверки прокуратурой Красносельского района Санкт-Петербурга АО «Автопарк № 7 Спецтранс» на рабочем компьютере сотрудника было обнаружено электронное сообщение, направленное с электронной почты "<...>" в адрес "<...>_", в котором пользователь сообщает, что не помнит в каких торговых процедурах АО «Автопарк №7 Спецтранс» «поддерживали кого-то, и были допустим третьими» с приложением ссылок на торги на выполнение работ по обслуживанию дорог.

Вместе с тем Санкт-Петербургским УФАС России были проанализированы действия АО «Автопарк №7 Спецтранс», ОАО «Автодор СПб», ОАО «Коломяжское», СПб ГУДП «Путь», СПб ГУДП «Центр», СПб ГУДСП «Курортное» на наличие в действиях обществ антиконкурентного соглашения, запрещенного пунктом 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, и установлены следующие

Доказательства:

- ретроспективный анализ проведенных торгов на содержание дорог общего и необщего пользования регионального значения в 2016-2019 г.г., согласно которому в течение указанного периода каждый из ответчиков становился победителем по аукционам на выполнение работ в конкретном районе города. Подобное устойчивое сохранение территориального деления районов Санкт-Петербурга между участниками торгов невозможно при наличии конкурентной борьбы;
- участие указанных компаний в торгах, содержание которых предполагало обслуживание районов Санкт-Петербурга, находящихся вдали от автоколонн компаний, в то время как при обжаловании решения ответчики ссылаются на выбор торгов по территориальной близости к автоколоннам, что является противоречащим обстоятельством дела;
- заключение договора № 57 от 26.12.2017 сроком действия до 31.03.2019 между АО «Автопарк №7 Спецтранс» и СПб ГУДП «Центр», предметом которого является оказание комплексных услуг по уборке снега с проезжих частей дорог и тротуаров в Василеостровском, Адмиралтейском, Петроградском, Центральном, Московском, Фрунзенском районах Санкт-Петербурга при том, что результаты аукционов на заключение контрактов по содержанию в 2019 г. дорог районов Санкт-Петербурга были подведены только в декабре 2018 года.

Также по результатам анализа материалов Дела Санкт-Петербургским УФАС России установлена совокупность косвенных доказательств заключения ограничивающего конкуренцию соглашения, запрещенного статьей 16 Закона о защите конкуренции между Комитетом по благоустройству Санкт-Петербурга и АО «Автопарк №7 Спецтранс», ОАО «Автодор СПб», ОАО «Коломяжское», СПб ГУДП «Путь», СПб ГУДП «Центр», СПб ГУДСП «Курортное»:

- проверка Комитетом по благоустройству Санкт-Петербурга только указанных компаний на готовность к работе в следующем сезоне до заключения контрактов, что подтверждается Актом Комитета по благоустройству Санкт-Петербурга проверки готовности специализированных дорожных организаций и подведомственных Комитету по благоустройству Санкт-Петербурга государственных дорожных предприятий к работе в зимний период 2018 — 2019 гг. от 08.10.2018, при том, что государственные контракты на 2019 год

заклучены 29.12.2018;

- 16.11.2018 с электронной почты начальника Управления по комплексной уборке и содержанию дорог Комитета по благоустройству Санкт-Петербурга "<...>" в адрес указанных компаний поступило письмо о проведении 19.11.2018 совещания по подготовке к 2019 году. При этом извещения о проведении торгов на определение подрядчиков на выполнение работ по содержанию дорог районов Санкт-Петербурга на 2019 год были опубликованы 23.11.2018. Согласно решению Санкт-Петербургского УФАС России "<...>" также является членом контрактной службы Комитета и за его подписью утверждена НМЦК выполнения работ по оценке технического состояния дорог;
- формирование НМЦК (в части оценки технического состояния дорог) за счет ценовых предложений исключительно ответчиков, ненаправление запросов на ценовые предложения иным лицам, имеющим фактическую возможность проведения соответствующих работ;
- указанные компании проводили на территории Комитета по благоустройству Санкт-Петербурга совещания, по результатам которых определялось, какие компании будут убирать снег в каких районах города. При этом в большинстве случаев, направляемые компании фактически обслуживали иные территориально отдаленные районы, в том числе по которым не имели контрактов и договоров субподряда;
- Комитет по благоустройству Санкт-Петербурга фактически выставлял дополнительный административный барьер в виде необходимости использования потенциальным участником закупки системы АСМ РУТ ДСП (автоматизированная система мониторинга работы уборочной техники дорожных специализированных предприятий). При этом, как установлено в решении Санкт-Петербургского УФАС России, АСМ РУТ ДСП не используется в целях приемки выполненных работ, тогда как приемку осуществляет СПб ГКУ «ЦКБ» путем «визуального осмотра очищенных от снега площадей и технического состояния асфальтового покрытия».
- наличие исторических связей между Комитетом по благоустройству Санкт-Петербурга и указанными компаниями.

На основании изложенных доказательств Санкт-Петербургским УФАС России было принято обжалуемое решение и выданы предписания ответчикам по Делу.

По результатам рассмотрения жалобы АО «Автопарк №7 Спецтранс» на решение и предписание Санкт-Петербургского УФАС России от 01.11.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1-11-3/78-06-19, Апелляционная коллегия установила следующее.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции определены в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции. В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, соглашение — это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Следовательно, при квалификации тех или иных действий хозяйствующих субъектов в качестве соглашения, обязательным является наличие и доказанность волеизъявления всех сторон соглашения .

При этом в соответствии с Разъяснениями Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденными протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3 (далее - Разъяснение), факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Кроме того, согласно «Обзору по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере», утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016,

факт заключения хозяйствующими субъектами антиконкурентного соглашения может быть доказан только с использованием совокупности доказательств, в том числе включая фактическое поведение хозяйствующих субъектов.

Указанная позиция также находит отражение в судебной практике, например, в Постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 15.08.2017 № Ф10-2426/2017 по делу № А64-4040/2016 суд указал, что при доказывании антиконкурентных соглашений необходимо оценивать всю «полноту сбора доказательств, их «весомость» как в отдельности, так и в совокупности».

Апелляционной коллегией выявлена следующая совокупность косвенных доказательств заключения антиконкурентного соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, между АО «Автопарк №7 Спецтранс» и ОАО «Коломяжское», СПб ГУДП «Центр» (в отдельности), при проведении аукционов с реестровыми №№ 0172200002517000255, 0172200002518000158, 0172200002516000228, 0172200002517000250, 0172200002518000161, победителем в которых признано АО «Автопарк №7 Спецтранс»; и аукционов с реестровыми №№ 0172200002516000218, 0172200002518000159, 0172200002517000254, 0172200002518000167, победителем в которых признано СПб ГУДП «Центр», имеющаяся в материалах дела и описанная в Решении Санкт-Петербургского УФАС России:

- заключение контрактов с незначительным снижением от НМЦК;
- полное совпадение ценовых предложений участников торгов;
- один автор первых частей заявок АО «Автопарк №7 Спецтранс» и ОАО «Коломяжское» - "<...>" (Организация — KrokozTM);
- идентичность первых частей заявок участников по содержанию в части товарного знака товаров, также в заявках имеются одинаковые ошибки в части указания товаров, не предусмотренных заказчиком в аукционной документации;
- совпадение времени последнего вывода на печать заявки АО «Автопарк №7 Спецтранс» и ОАО «Коломяжское» в аукционе № 0172200002517000250;
- электронная переписка между сотрудниками АО «Автопарк № 7 Спецтранс», свидетельствующая о том, что указанная компания выступала в качестве организации «поддержки» при реализации на торгах заключенного антиконкурентного соглашения;
- фактическая реализация хозяйствующими субъектами

антиконкурентного соглашения (картеля), выразившаяся в поддержании цен на торгах.

По мнению Апелляционной коллегии данные обстоятельства свидетельствуют о том, что действия АО «Автопарк №7 Спецтранс» и ОАО «Коломяжское», СПб ГУДП «Центр» были направлены на поддержание цен при проведении аукционов, победителями в которых признаны: АО «Автопарк №7 Спецтранс»: №№ 0172200002517000255, 0172200002518000158, 0172200002516000228, 0172200002517000250, 0172200002518000161; СПб ГУДП «Центр»: №№ 0172200002516000218, 0172200002518000159, 0172200002517000254, 0172200002518000167.

Таким образом, с учетом обстоятельств проведения аукционов, а также иных доказательств по делу, действия АО «Автопарк №7 Спецтранс» и ОАО «Коломяжское», СПб ГУДП «Центр» в ходе проведения указанных конкурентных процедур обоснованно расценены Санкт-Петербургским УФАС России как поведение, которое привело к поддержанию цен на торгах и, соответственно, недопустимо в соответствии с антимонопольным законодательством.

В силу пункта 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Апелляционная коллегия отмечает, что субъектами нарушения, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, являются хозяйствующие субъекты-конкуренты, то есть хозяйствующие субъекты, осуществляющие продажу или приобретение товаров на одном товарном рынке.

Таким образом, соглашением может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой свидетельствуют сведения, содержащиеся в документах хозяйствующих субъектов, скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом о защите

конкуренции.

Апелляционной коллегией выявлена следующая совокупность косвенных доказательств наличия антиконкурентного соглашения между АО «Автопарк №7 Спецтранс», ОАО «Автодор СПб», ОАО «Коломяжское», СПб ГУДП «Путь», СПб ГУДП «Центр», СПб ГУДСП «Курортное» (пункт 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции), имеющаяся в материалах Дела и описанная в Решении Санкт-Петербургского УФАС России:

- ретроспективный анализ проведенных торгов на содержание дорог общего и необщего пользования регионального значения в 2016-2019 гг.;
- участие указанных компаний в торгах, содержание которых предполагало обслуживание районов Санкт-Петербурга, находящихся вдали от автоколонн компаний;
- заключение договора № 57 от 26.12.2017 сроком действия до 31.03.2019 между АО «Автопарк №7 Спецтранс» и СПб ГУДП «Центр» на оказание комплексных услуг по уборке снега с проезжих частей дорог и тротуаров в Василеостровском, Адмиралтейском, Петроградском, Центральном, Московском, Фрунзенском районах Санкт-Петербурга.

Как следует из решения Санкт-Петербургского УФАС России и материалов Дела, указанное нарушение выявлено на рынке содержания дорог регионального значения в Санкт-Петербурге, который является конкурентным.

Антимонопольным органом установлено, что АО «Автопарк № 7 Спецтранс», ОАО «Автодор СПб», ОАО «Коломяжское», СПб ГУДП «Путь», СПб ГУДП «Центр», СПб ГУДСП «Курортное» являются конкурентами по отношению друг к другу, действуют на одном товарном рынке — содержание дорог регионального значения в Санкт-Петербурге, осуществляют деятельность в одних географических границах - территория города Санкт-Петербурга.

Таким образом, в учетом вышеизложенных доказательств по Делу, действия АО «Автопарк № 7 Спецтранс», ОАО «Автодор СПб», ОАО «Коломяжское», СПб ГУДП «Путь», СПб ГУДП «Центр», СПб ГУДСП «Курортное» в ходе проведения указанных конкурентных процедур правомерно расценены Санкт-Петербургским УФАС России как поведение, которое привело к разделу товарного рынка по территориальному принципу и, соответственно, недопустимо в

соответствии с антимонопольным законодательством.

Согласно статье 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности: разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков) (пункт 3); ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов (пункт 4).

Квалифицирующими признаками применительно к статье 16 Закона о защите конкуренции выступают реальные либо возможные негативные последствия для определенной конкурентной среды и выявление причинной связи между определенными соглашениями и (или) согласованными действиями и такими последствиями.

Доказательства наличия ограничивающего конкуренцию соглашения между Комитетом по благоустройству Санкт-Петербурга и АО «Автопарк №7 Спецтранс», ОАО «Автодор СПб», ОАО «Коломяжское», СПб ГУДП «Путь», СПб ГУДП «Центр», СПб ГУДСП «Курортное», которое привело к разделу товарного рынка по территориальному принципу и ограничению доступа на товарный рынок других хозяйствующих субъектов, установленные Апелляционной коллегией:

- акт Комитета по благоустройству Санкт-Петербурга от 08.10.2018 по результатам проверки вышеуказанных компаний на готовность к следующему сезону до заключения контрактов;
- направление начальником Управления по комплексной уборке и содержанию дорог Комитета по благоустройству Санкт-Петербурга электронного письма в адрес указанных компаний о проведении совещания по подготовке к работе в 2019 году до проведения торгов;
- формирование НМЦК контрактов (в части оценки технического состояния дорог) за счет коммерческих предложений указанных организаций;

- направление указанных компаний Комитетом по благоустройству Санкт-Петербурга для уборки снега в те районы города, которые находились за пределами территории, установленной контрактами;
- включение Комитетом по благоустройству Санкт-Петербурга дополнительных требований в условия закупки;
- наличие исторических связей.

Таким образом, Апелляционная коллегия соглашается с выводом Санкт-Петербургского УФАС России, что данные обстоятельства свидетельствуют о том, что действия Комитета по благоустройству Санкт-Петербурга и АО «Автопарк №7 Спецтранс», ОАО «Автодор СПб», ОАО «Коломяжское», СПб ГУДП «Путь», СПб ГУДП «Центр», СПб ГУДСП «Курортное» были направлены на раздел товарного рынка по территориальному принципу и ограничение доступа на товарный рынок других хозяйствующих субъектов.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции наряду с установленными частями 1 и 2 статьи 17 запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

На основании изложенного, Апелляционная коллегия отмечает, что Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России правомерно установлено, что Комитет по благоустройству Санкт-Петербурга необоснованно объединил в один лот функционально и технологически несвязанные между собой работы, что привело к созданию административных барьеров для доступа на товарный рынок и, как следствие, к ограничению конкуренции и неэффективному расходованию бюджетных средств.

Вышеуказанные доводы Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению Дела о нарушении части 1 и части 3 статьи 17 Закона

о защите конкуренции в части включения в один лот технологически и функционально не связанных между собой работ подтверждаются сложившейся аналогичной практикой, например: в решении Челябинского УФАС России от 23.12.2014 по делу № 1660-с/2014, законность и обоснованность которого была подтверждена арбитражными судами в рамках дела № А76-6837/2015; в решении Иркутского УФАС России от 24.02.2015 по делу № 64, законность и обоснованность которого была подтверждена арбитражными судами в рамках дела № А19-8159/2015; в решении Башкортостанского УФАС России от 02.12.2015 по делу № К-1660/15, законность и обоснованность которого была подтверждена арбитражными судами в рамках дела № А40-244495/2015.

Таким образом, Апелляционная коллегия приходит к выводу, что решение и предписание Санкт-Петербургского УФАС России от 01.11.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1-11-3/78-06-19 не нарушают единообразие практики применения антимонопольного законодательства.

Согласно части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган вправе: оставить жалобу без удовлетворения; отменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа; изменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

оставить жалобу АО «Автопарк № 7 Спецтранс» на решение и предписание Санкт-Петербургского УФАС России от 01.11.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1-11-3/78-06-19 без удовлетворения.

"<...>"

"<...>"

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение

коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.