

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1732/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
08.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей ООО ЧОП «Юг-Дельта Проф», ПАО «Россети Московский регион» посредством видео-конферен-связи,

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Юг-Дельта Проф» (далее также — Заявитель) на действия ПАО «Россети Московский регион» (далее также — Заказчик) при проведении конкурсов в электронной форме на право заключения договора оказания услуг охраны объектов Северных электрических сетей ПАО «Россети Московский регион» (реестровые № 32009646955, 32009646927) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявок от дальнейшего участия, сопряженного с неисполнением предписания по делу № 077/07/00-2223/2020.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В связи с тем, что доводы жалоб носят идентичный характер, дальнейшее изложение обстоятельств дела представлено на основании конкурса с реестровым № 32009646955 (далее — Закупка).

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 331 877 774,09 руб. Размещено в Единой информационной системе в сфере закупок 03.11.2020.

Из протокола рассмотрения и оценки заявок от 25.01.2021 следует, что заявка Заявителя отклонена от дальнейшего участия со следующим обоснованием: «- не соответствует п. 2.7.5 Документации о закупке, п.9.1.6 Технического задания (В составе заявки предоставлены недостоверные документы, а именно: договоры аренды автомобилей Тойота Королла и Форд Фокус от 15.06.2020, которые не имеют юридической силы (недействительные) в связи со сменой владельца 10.10.2020 г. и 25.08.2020 г., (Информация о смене владельца размещена на официальном сайте ГИБДД России));

- не соответствует пп.11, п. 4.2.2. Документации о закупке

(в справке о кадровых ресурсах наименование закупки не соответствует данной закупке);

- не соответствует п. 9.1.3. Технического задания

(Не предоставлены документы по наличию требуемого количества персонала);

- не соответствует п. 2.3., 2.7. и 9.1.3. Технического задания

(Не предоставлены документы по системе обучения и прохождения мед.

Осмотров)».

Ранее Московским УФАС России рассмотрена жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки в рамках дела № 077/07/00-22723/2021, мотивированная неправомерным отклонением заявки ввиду отсутствия необходимых кадровых ресурсов у участника.

Указанная жалоба была признана обоснованной, а Заказчику выдано обязательное для исполнения предписание, включающее пересмотр заявок с учетом решения антимонопольного органа.

На заседании Комиссии представитель Заявителя пояснил, что Заказчик повторно отклонил его заявку ввиду неподтверждения наличия необходимых кадровых ресурсов.

Представители Заказчика пояснили, что Заявителем представлен идентичный список сотрудников на обе закупочные процедуры, что делает невозможным надлежащее исполнение договоров, а также не представлены документы, подтверждающие прохождение сотрудниками Заявителя мед. Осмотра и обучения.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически в связи с тем, что при рассмотрении дела № 077/07/00-22723/2021 антимонопольным органом были сделаны выводы о недопустимости отклонения заявки на основании отсутствия кадровых ресурсов. Дополнительно комиссия Управления обратила внимание, что подобные требования могут являться лишь оценочными, что позволит Заказчику выявить исполнителя, обладающего наивысшей квалификацией среди участников конкурентной процедуры.

Более того, комиссия Управления также указала Заказчику, что спорные требования предъявлены Заказчиком к исполнителю по договору, а не к участнику, в связи с чем проведение проверки соответствия таким требованиям не может осуществляться на этапе рассмотрения заявок.

В свою очередь, хозяйствующий субъект, с момента подачи заявки на участие в процедуре и до объявления его победителем, является участником закупки и не обладает статусом исполнителя. Статусом исполнителя (поставщика, подрядчика) наделяется лицо, с которым по результатам закупочной процедуры заключен договор, которое приняло на себя определенные обязанности и обязательства.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Заказчиком осуществлен пересмотр заявок без учета решения антимонопольного органа по делу № 077/07/00-22723/2021.

Антимонопольный орган в рамках своих полномочий осуществляет выдачу организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов (пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции).

В соответствии со статьей 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о ненадлежащем исполнении ПАО «Россети Московский регион» предписания от 28.12.2020 по делу № 077/07/00-22723/2021, и признает жалобу обоснованной в указанной части.

Относительно отклонения заявки ввиду наличия недостоверных сведений о наличии транспортных средств у участника Заказчик пояснил, что при рассмотрении заявки Заявителя комиссией было установлено, что в составе заявки предоставлены недостоверные документы, а именно: договоры аренды автомобилей TOYOTA COROLLA и FORD FOCUS от 15.06.2020, которые не имеют юридической силы (недействительные) в связи со сменой владельца в последующий период (10.10.2020 и 25.08.2020 соответственно). Информация о смене владельца размещена на официальном сайте ГИБДД России, что подтверждается скриншотами с соответствующего сайта.

Кроме того, при подготовке к настоящему заседанию Заказчиком был сделан запрос в Главное управление по обеспечению безопасности дорожного движения МВД России, в ответ на который была представлена информация о смене собственников транспортных средств TOYOTA COROLLA и FORD FOCUS.

Также Главное управление по обеспечению безопасности дорожного движения МВД России указало на возможность самостоятельного получения необходимой информации посредством официальных ресурсов Госавтоинспекции на сайте ГИБДД.РФ.

При этом Заявитель дать пояснения по данному вопросу затруднился.

Комиссия, принимая во внимание представленные доказательства, приходит к выводу о том, что Заявителем в составе заявки представлены недостоверные

сведения, а равно у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Общества.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО ЧОП «Юг-Дельта Проф» (ИНН 7734572029 ОГРН 1077761969174) на действия ПАО «Россети Московский регион» (ИНН 5036065113 ОГРН 1057746555811) при проведении Закупки частично обоснованными.
2. Установить в действия Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункта 3.1 части 1 статьи 23, статьи 36 Закона о защите конкуренции.
3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать в связи с наличием оснований для отклонения заявки.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.