

1. ООО «МАТОРИН-УН»  
141207, обл. Московская, г. Пушкино, пр-кт Московский, д. 2
  
2. ПАО «Межрегиональный коммерческий банк развития связи и информатики»  
(ПАО АКБ «Связь-Банк»)  
105066, Москва, ул. Новорязанская, д. 31/7, к. 2
  
3. АО «ЕЭТП»  
115114, Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

## **РЕШЕНИЕ**

### **по делу №1-00-235/77-17 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров**

06.02.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в присутствии представителей:

ООО «АВАСИЛИТИ»

ООО «ОРЕОЛ ЧИСТОТЫ»

ООО «МАТОРИН-УН»,

ПАО АКБ «Связь-Банк»

в отсутствие:

АО «ЕЭТП» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 30.01.2017 №ИШ/4554),

рассмотрев жалобу ООО «МАТОРИН-УН» (далее - Заявитель) на действия заказчика – ПАО АКБ «Связь-Банк» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на управление объектом недвижимости, расположенным по адресу: г. Москва, ул. Новорязанская, д. 31/7, корпуса 1, 2, 5, 12, 13, 21 (реестровый № 31604491430) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось:

1.
  1. в неправомерной оценке заявки Заявителя по подкритерию «Наличие у Участника сертификата системы менеджмента качества, соответствующего требованиям ISO 9001:2008»;
  2. в наличии ошибки в формуле, по которой определяется итоговое количество баллов по критерию «Квалификация участника»;
  3. в неправомерном выборе победителя Закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного

нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления Закупки (далее — Положение), размещено на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС).

Согласно представленным материалам и информации в ЕИС 14.12.2016 размещено извещение о проведении Закупки. Окончание срока подачи заявок — 22.12.2016. Подведение итогов — 17.01.2017.

Согласно протоколу рассмотрения, оценки, сопоставления заявок и подведения итогов Запроса предложений в электронной форме от 19.01.2017 в Закупке принимало участие 5 участников: ООО «Эспро-сервис», ООО «Управляющая компания Л7», ООО «МАТОРИН-УН», ООО «АВАСИЛИТИ», ООО «ОРЕОЛ ЧИСТОТЫ». По оспариваемому подкритерию «Наличие у Участника сертификата системы менеджмента качества, соответствующего требованиям ISO 9001:2008» 3 участникам, в том числе Заявителю, присвоено 0 баллов, ООО «Эспро-сервис» и ООО «ОРЕОЛ ЧИСТОТЫ» присвоен 1 балл.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

1. Согласно пункту 12 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 23 Закупочной документации Заказчиком установлено, что

критерий «Квалификация участника» (определяется сложением оценок по двум подкритериям: общая площадь помещений, находящихся в управлении по договорам аналогичным предмету Закупки и наличие сертификата системы менеджмента качества, соответствующего требованиям ISO 9001:2008).

Наличие у Участника сертификата системы менеджмента качества, соответствующего требованиям ISO 9001:2008.

Подтверждается предоставлением в составе заявки сертификата соответствия системы менеджмента качества по стандарту ISO 9001:2008 в виде отсканированной в цвете копии оригинала или копии, заверенной печатью и подписью уполномоченного лица Участника.

Методика оценки Заявок на участие в Запросе предложений, приведена в Приложении № 5 к Документации.

Согласно приложению №5 к Закупочной документации для оценки по подкритерию (Rci/2) «Наличие у Участника сертификата системы менеджмента качества, соответствующего требованиям ISO 9001:2008», Участник предоставляет в составе заявки сертификат соответствия системы менеджмента качества по стандарту ISO 9001:2008 в виде отсканированной в цвете копии оригинала или копии, заверенной печатью и подписью уполномоченного лица Участника.

При наличии у Участника сертификата соответствия системы менеджмента качества по стандарту ISO 9001:2008, Заявке участника по данному подкритерию присваивается 1 балл.

При отсутствии у Участника сертификата соответствия системы менеджмента качества по стандарту ISO 9001:2008, Заявке участника по данному подкритерию присваивается 0 баллов.

Таким образом, Заказчиком в Закупочной документации установлен порядок оценки по вышеуказанному подкритерию, согласно которому участник Закупки в составе заявки на участие в Закупке должен представить копию сертификата ISO 9001:2008.

Согласно материалам и сведениям, представленным в ходе заседания, Комиссия установила следующее.

В составе заявки на участие в Закупке Заявителем представлен сертификат соответствия ISO 9001:2015, соответствующий сертификату ISO 9001:2008.

Согласно пояснениям Заказчика, представленным в ходе заседания, сертификат, представленный в составе заявки Заявителя, не был учтен ввиду того, что он не соответствует требованиям Закупочной документации, т. к. согласно требованиям документации, необходимо было представить именно сертификат ISO 9001:2008, а не ISO 9001:2015. Кроме того, согласно письменным возражениям Заказчика, сертификат ISO 9001:2015 не охватывает период с 2013 г. по 2016 г. Заказчик оценивал и учитывал именно сертификат ISO 9001:2008, т. к. срок действия данных сертификатов распространяется на период оцениваемых

Заказчиком договоров, требуемых Заказчиком по подкритерию «Общая площадь помещений, находящихся в управлении Участника по договорам аналогичным предмету Закупки, заключенным за период 2013-2016 гг.».

Однако, данный довод Заказчика Комиссией был отклонен ввиду следующего.

Сертификат ISO 9001:2008, как и сертификат ISO 9001:2015 имеют одинаковую направленность и одинаковый спектр применения. Сертификат ISO 9001:2015 является более углубленной и расширенной версией ISO 9001:2008. Следовательно, принимая во внимание данное обстоятельство, Заказчик должен был учитывать сертификат соответствия ISO 9001:2015 равно как и сертификат соответствия ISO 9001:2008.

Кроме того, следует отметить, что Заказчиком в Закупочной документации отсутствует указание на срок распространения представляемого в составе заявки сертификата соответствия ISO 9001.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, ввиду того, что Заказчиком не учтен представленный в составе заявки на участие в Закупке сертификат соответствия ISO 9001:2015, который не противоречит, а лишь дополняет сертификат соответствия ISO 9001:2008 и является равнозначным, Заказчиком нарушен пункт 2 части 1, часть 6 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя обоснованной в части неправомерной оценке по подкритерию «Наличие у Участника сертификата системы менеджмента качества, соответствующего требованиям ISO 9001:2008».

- 1.
2. Кроме того, согласно доводам жалобы Заявителя, Заказчиком в формуле, по которой определяется итоговое количество баллов по критерию «Квалификация участника» допущена ошибка. Коэффициенты

$K_c/1$ ,  $K_c/2$  необоснованно дважды учитываются при определении рейтинга претендента.

Согласно приложению №5 к Закупочной документации итоговое количество баллов по данному критерию, определяется путем сложения баллов по двум подкритериям, умноженных на соответствующие коэффициенты значимости.

$$R_{ci} = (R_{ci/1} * K_c/1) + (R_{ci/2} * K_c/2),$$

где:

$R_{ci}$  – итоговое количество баллов по критерию «Квалификация участника»;

$R_{ci/1}$  - количество баллов, присуждаемых  $i$ -ой заявке на участие в закупке по подкритерию «Общая площадь помещений, находящихся в управлении Участника по договорам аналогичным предмету Закупки, заключенным за период 2013-2016 гг.», округленных до сотых;

$K_c/1$  - коэффициент значимости по подкритерию «Общая площадь помещений, находящихся в управлении Участника по договорам аналогичным предмету Закупки, заключенным за период 2013-2016 гг.»;

$R_{ci/2}$  - количество баллов, присуждаемых  $i$ -ой заявке на участие в закупке по подкритерию «Наличие у Участника сертификата системы менеджмента качества, соответствующего требованиям ISO 9001:2008», округленный до сотых;

$K_c/2$  - коэффициент значимости по подкритерию «Наличие у Участника сертификата системы менеджмента качества, соответствующего требованиям ISO 9001:2008».

Кроме того, согласно методике оценке заявок (приложение №5 к Закупочной документации) критерий «Квалификация участника» имеет коэффициент значимости  $K_c = 0,40$  (Ноль целых четыре десятых) и определяется путем сложения баллов, умноженных на соответствующие коэффициенты значимости по двум подкритериям: «Общая площадь помещений, находящихся в управлении Участника по договорам аналогичным предмету Закупки, заключенным за период 2013-2016 гг.», имеет коэффициент значимости  $K_c/1 = 0,2$  (Ноль целых две десятых) и «Наличие у Участника сертификата системы менеджмента качества, соответствующего требованиям ISO 9001:2008», имеет коэффициент значимости  $K_c/2 = 0,2$  (Ноль целых две десятых).

Таким образом, согласно Закупочной документации  $K_c = 0,40$  является лишь коэффициентом значимости неценового критерия, т. е. цифровым выражением от 1 (критерий «Квалификация участника» (0,40) + критерий «Цена договора» (0,60) = 1).

Между тем,  $K_c/1 = 0,2$  и  $K_c/2 = 0,2$  являются коэффициентами значимости, применяемыми при расчете оценки по критерию «Квалификация участника» ( $R_{ci}$ ).

Следовательно, вышеуказанная форма не содержит ошибки.

Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной в части вышеуказанного довода.

1.

3. Также, по мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно признано победителем Закупки ООО «Эспо-Сервис», т. к. обществом не раскрыты сведения вплоть до конечного бенефициара.

Согласно пункту 20.1 Закупочной документации Заказчиком установлены требования к Участникам закупки, в том числе требование, согласно которому участники Закупки должны предоставить информацию о цепочке собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных) и информацию об аффилированности сторон (подтверждается предоставлением соответствующих форм, установленных в документации). Информация о цепочке собственников Участника, включая бенефициаров (в том числе, конечных), предоставляется в соответствии с прилагаемой формой (Приложение № 7 к настоящей Документации). В случае указания в документе паспортных данных, необходимо приложить информационные письма о согласии всех физических лиц, упомянутых в документе на работу с их персональными данными, в соответствии с прилагаемой формой (Приложение № 4 к настоящей Документации).

Таким образом, участник Закупки должен представить в составе заявки справку о цепочке собственников, включая конечных бенефициаров (физических лиц).

Согласно материалам и сведениям, представленным в ходе заседания, Комиссией установлено следующее.

ООО «Эспо-Сервис» в составе заявки на участие представлена справка о цепочке собственников, однако, согласно данным, представленным в справке, обществом не раскрыты сведения до конечного бенефициара относительно бенефициара «Атланлиан Интернасьональ С.А.», что не соответствует требованиям Закупочной документации.

Согласно пункту 24 Закупочной документации Заказчик вправе отклонить Заявку на участие в закупке на любом этапе проведения Закупки при установлении, в том числе, следующего факта: непредставления документов и сведений, предусмотренных Документацией.

Таким образом, ввиду того, что Заказчиком неправомерно допущено к участию в Закупке, а также признано победителем, ООО «Экспо-сервис», Заказчиком нарушен пункт 2 части 1, часть 6 статьи 3 Закона о закупках, пункты 20.1, 24 Закупочной документации.

Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя обоснованной в части вышеуказанного довода.

Кроме того, Комиссией установлено, что договор по результатам проведения Закупки заключен 25.01.2017 №АИ-1/17.

Протокол рассмотрения, оценки, сопоставления заявок и подведения итогов Запроса предложений в электронной форме от 19.01.2017, опубликован в ЕИС 24.01.2017. Договор от 25.01.2017 №АИ-1/17 по итогам Закупки заключен до истечения срока на обжалование в антимонопольный орган действий организаторов торгов, аукционной комиссии, заказчика в десять дней, установленный частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Как было указано ранее, в силу части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках Заказчик должен разработать положение о закупке, которое регламентирует закупочную деятельность заказчика и должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 12.6.3 Положения срок со дня утверждения решения о выборе Победителя, в течение которого Победитель должен подписать договор, не должен превышать более чем 20 (Двадцать) календарных дней. При этом дата заключения договора должна быть не ранее даты утверждения решения о выборе Победителя.

Аналогичное требование установлено Заказчиком в пункте 25 Закупочной документации.

Таким образом, договор по итогам закупочных процедур должен быть заключен не позднее 20 дней со дня принятия Заказчиком решения о заключении такого договора.

Между тем, из положений статьи 1 Закона о закупках следует, что целью регулирования данного закона является, в том числе, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Для достижения названных целей участникам закупки предоставлено право в порядке, установленном антимонопольным органом, обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг (часть 10 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в

порядке, установленном названной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных названным Законом.

Частями 18, 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 названной статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 названной статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением данного требования, является ничтожным.

Следовательно, установление в Положении о закупках срока заключения договора по результатам закупки, не учитывающего закрепленной в Законе о закупке и Законе о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

В силу требований статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

На основании вышеуказанных положений действующего законодательства разрабатываемое Заказчиком Положение о закупках не должно вступать в противоречие с Законом о защите конкуренции в соответствующей части, а напротив, призвано обеспечивать реализацию права на защиту в административном порядке путем установления соответствующего порядка заключения договоров по результатам торгов.

Сокращение либо исключение указанного срока направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав.

Данная правовая позиция отражена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2016 № 309-КГ15-14384 по делу № А60-28335/2014 Арбитражного суда Свердловской области.

Таким образом, нормы, описанные ранее, исключают возможность применения оперативных мер, направленных на устранение допущенных нарушений, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и лишает права на обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной в части неправомерной оценки заявки Заявителя по подкритерию «Наличие у Участника сертификата системы менеджмента качества, соответствующего требованиям ISO 9001:2008», а также в части неправомерного выбора победителя, в остальной части — необоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, пунктов 20.1, 24 Закупочной документации, а также части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, пунктов 20.1, 24 Закупочной документации, т. к. по результатам Закупки заключен договор.

4. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, части 2 статьи 2 Закона о закупках.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.



1. ООО «МАТОРИН-УН»

141207, обл. Московская, г. Пушкино, пр-кт  
Московский, д. 2

2. ПАО «Межрегиональный коммерческий банк развития связи и информатики»

(ПАО АКБ «Связь-Банк»)

105066, Москва, ул. Новорязанская, д. 31/7,  
к. 2

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая, д. 14,  
стр. 5

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

по делу № 1-00-235/77-17 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

**06.02.2017 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на

нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 28.12.2016 по делу № 1-00-235/77-17,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ПАО АКБ «Связь-Банк» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на управление объектом недвижимости, расположенным по адресу: г. Москва, ул. Новорязанская, д. 31/7, корпуса 1, 2, 5, 12, 13, 21 (реестровый № 31604491430) (далее - Закупка), а именно:

1.
  1. Заказчику внести изменения в Положение о закупках товаров, работ, услуг ПАО АКБ «Связь-Банк» с учетом решения Комиссии Московского УФАС России от 06.02.2017 по делу № 1-00-235-17, а именно установить сроки заключения договора, не ранее окончания срока, установленного для подачи жалобы в антимонопольный орган в соответствии с частью 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
  2. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) .
  3. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок **до 08.05.2017**.
  4. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 15.05.2017** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.
  1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
  2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством,

не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.