

РЕШЕНИЕ
по делу № 821/03

23 июня 2011 года
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

Коренченко К.А.
Акопян Т.С.
Доценко А.А.

рассмотрев дело № 821/03 о нарушении котировочной комиссией Миллеровского филиала ГУЗ ПНД РО (далее - заказчик) Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), в присутствии представителей заказчика и ОАО «Фармация» (доверенность в деле),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 16.06.2011 г. (вх. № 10234) поступила жалоба ОАО «Фармация». В своей жалобе Заявитель ссылается на нарушения котировочной комиссией при проведении запроса котировок № 0358200037311000031 на приобретение лекарственных средств, выразившиеся в необоснованном, по его мнению, отказе в допуске к участию в запросе котировок ОАО «Фармация».

В возражениях на жалобу заказчик сообщил, что доводы ОАО «Фармация» считает необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы ОАО «Фармация» и проведения внеплановой проверки размещения заказа, в порядке ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов и п. 3.25 Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС РФ от 14.11.2007 г. № 379, Комиссией Ростовского УФАС России было выявлено:

1. Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 10.06.2011г. № 0358200037311000031-1, ОАО «Фармация» было отказано в допуске к участию в запросе котировок, на основании ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов по причине несоответствия предлагаемого к поставке товара требованиям извещения о проведении запроса котировок.

В извещении о проведении запроса котировок от 31.05.2011г. № 0358200037311000031, в техническом задании в п. 66 заказчиком закупался натрия хлорид, имеющий следующие характеристики: раствор для инфузий, 0,9 %, 50 мл, контейнеры пластиковые «Виафло», упаковка № 50 – 2 упаковки.

В своей заявке на участие в запросе котировок ОАО «Фармация» указало в п. 66 следующие характеристики предлагаемого к поставке товара: натрия хлорид, раствор для инфузий, 0,9 %, 100 мл, контейнеры пластиковые «Виафло», упаковка № 1 – 100 упаковок.

Таким образом, ОАО «Фармация», предложив в своей заявке на участие в запросе котировок упаковку товара объемом 100 мл, вместо требующейся заказчику – 50 мл, тем самым, предложило товар, несоответствующий закупаемому товару. Следовательно, заявка на участие в запросе котировок ОАО «Фармация» не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

В соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о

проведении запроса котировок.

2. Согласно спецификации заказчиком, в том числе, закупались: п. 1 – Доктор «МОМ», п. 5 – Амбробене и т.д.

Указание Заказчиком на конкретныйкупаемый товар, имеющий определённое торговое наименование: **Доктор «МОМ», Амбробене и т.д.** не сопровождалось в извещении о проведении запроса котировок словами «или эквивалент».

Таким образом, торговое наименование: **Доктор «МОМ», Амбробене и т.д.** индивидуализируют товар, что противоречит ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов, согласно которой извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

3. На заседание Комиссии Ростовского УФАС России заказчиком был представлен государственный контракт № 000031, заключённый 20.06.2011г. по результатам проведения запроса котировок № 0358200037311000031 на приобретение лекарственных средств с ООО «МедиаМед».

Исходя из выше изложенного, комиссия Ростовского УФАС России пришла к следующим выводам:

1. котировочная комиссия, отказав в допуске к участию в запросе котировок ОАО «Фармация» заявка которого несоответствовала требованиям извещения о проведении запроса котировок и Закона о размещении заказов, тем самым действовала в соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов;

2. заказчик, указав в извещении о проведении запроса котировок на конкретныйкупаемый товар, имеющий определённое торговое наименование: **Доктор «МОМ», Амбробене и т.д.** и не сопроводив его словами «или эквивалент», тем самым нарушил ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Фармация» необоснованной.

2. Признать заказчика - Миллеровский филиал ГУЗ ПНД РО нарушившим ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов.

3. Предписание об устранении допущенных нарушений при проведении запроса котировок № 0358200037311000031 на приобретение лекарственных средств, Миллеровскому филиалу ГУЗ ПНД РО не выдавать, в связи с заключением государственного контракта по результатам проведения указанного запроса котировок.

4. Рассмотреть вопрос о привлечении должностного лица заказчика - Миллеровский филиал ГУЗ ПНД РО к административной ответственности по ст. 7.30 КоАП РФ.

5. Контроль за исполнением решения возложить на Суконцева А.П.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

К.А. Коренченко

Т.С. Акопян

А.А. Доценко

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.