

ООО «ОСК № 1»

Преображенская пл., д. 7а, стр. 1,
г. Москва, 107076

ФГБОУ ВПО «МГТУ им. Н.Э. Баумана»

2-я Бауманская ул., д. 5, стр. 1,
г. Москва, 105005

АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,
г. Москва, 115114

ФАС России

Садовая Кудринская ул., д. 11,
г. Москва, Д-242, ГСП-3, 125993

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17277/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителя ФГБОУ ВПО «МГТУ им. Н.Э. Баумана» -

<...>;

в отсутствие представителя ООО «ОСК-1», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 11.12.2019 № ПО/67395/19;

рассмотрев жалобу ООО «ОСК-1» (далее также — Заявитель) на действия ФГБОУ ВПО «МГТУ им. Н.Э. Баумана» (далее также — Заказчик), АО «ЕЭТП» (далее также — Оператор ЭТП) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора № ЕЭА242/22668/2019 на техническое обслуживание и ремонт лифтов «Felesa», включая замену оборудования и материалов (**реестровый № 31908515635**) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает правомерность принятого Заказчиком решения о допуске заявки победителя к участию в Аукционе, а также необеспечение Оператором ЭТП надежности функционирования программных и технических средств, используемых при проведении Аукциона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством

Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель указывает на неправомерность признания заявки победителя соответствующей требованиям Аукционной документации, поскольку в такой заявке содержатся недостоверные сведения в части указания ставки НДС. Также в своей жалобе Заявитель указывает на нарушение со стороны Оператора ЭТП положений законодательства о закупках, выразившееся в необеспечении бесперебойного доступа к программным и техническим средствам, используемым при проведении Аукциона.

В части оценки довода Заявителя о неправомерном признании заявки победителя соответствующей требованиям Закупочной документации, Комиссией установлено следующее.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства 31908515635 от 25.11.2019 победителем Аукциона признано ООО «МИГРЕЛЬ ЛИФТ».

Заявитель ссылается на то, что в соответствии с вышеуказанным протоколом победителем предложена цена договора с применением процентной ставки НДС в размере 0%, в связи с чем заявка победителя подлежала отклонению. Так, по мнению Заявителя, поскольку Налоговым кодексом Российской Федерации

определено, что ставка НДС в размере 0% применяется при поставке товаров и при пересечении границ, в связи с чем заявка победителя подлежала отклонению на основании предоставления недостоверных сведений, поскольку в последующем, указание в договоре ставки НДС в размере 0%, повлечет за собой сдачу некорректной отчетности в налоговые органы.

Согласно пункту 4.5 Аукционной документации ценовое предложение подается участником закупки на электронной площадке в указанную в извещении о проведении аукциона в электронной форме и документации о закупке дату проведения аукциона.

Комиссия отмечает, что Аукционной документацией не регламентирован порядок указания ставки НДС при подаче ценового предложения, а функционал электронной-торговой площадки позволяет указания ставки НДС в размере 0%.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что комиссия Заказчика не обладает обязанностью проводить проверку достоверности сведений о примененной системе налогообложения, а также о порядке налогообложения оказываемой услуги. При этом представитель Заказчика отметил, что в ценовом предложении победителя указано, что его ценовое предложение без НДС составляет 955 000,00 руб., ценовое предложение с НДС – 955 000,00 руб., что предполагает отсутствие суммы НДС, подлежащей уплате, в связи с чем причина отсутствия НДС не имеет экономического значения для Заказчика, поскольку сумма заключаемого по результатам проведения Аукциона договора не меняется.

Согласно части 28 статьи 3.4 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства заключается с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки и должен быть подписан электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника такой конкурентной закупки, заказчика. В случае наличия разногласий по проекту договора, направленному заказчиком, участник такой закупки составляет протокол разногласий с указанием замечаний к положениям проекта договора, не соответствующим извещению, документации о конкурентной закупке и своей заявке, с указанием соответствующих положений данных документов. Протокол разногласий направляется заказчику с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки. Заказчик рассматривает протокол разногласий и направляет участнику такой закупки доработанный проект договора либо повторно направляет проект договора с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания.

По смыслу приведенной нормы, победитель при подписании договора не лишен возможности направить Заказчику протокол разногласий в части применения ставки НДС при указании цены договора.

Комиссия также считает необходимым отметить, что определение победителя осуществляется не Заказчиком, а путем интеграции с электронной торговой площадки, то есть участник, предложивший наименьшую цену договора, автоматически определяется победителем закупочной процедуры.

При этом Комиссия принимает во внимание, что представитель Заказчика отметил, что для него не имеет принципиального значения не применяется к цене договора ставка НДС или составляет 0%, поскольку для Заказчика указанное обстоятельство не повлечет дополнительных расходов.

Кроме того, Комиссия отмечает, что Заявитель в подаче ценовых предложений участия не принимал, в связи с чем Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений его прав и законных интересов допуском заявки победителя к участию в Аукционе.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия нарушений в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доводов, опровергающих позицию Заказчика, а также подтверждающих нарушение его прав и законных интересов не представил, в связи с чем Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя не находит своего подтверждения.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать довод Заявителя необоснованным в рассматриваемой части.

Оценивая довод Заявителя о необеспечении Оператором ЭТП бесперебойного доступа к программным и техническим средствам, используемым при проведении Аукциона, Комиссия установила следующее.

09.12.2019 Комиссией ФАС России по контролю в сфере закупок вынесено решение по делу № 223ФЗ-1114/19, согласно которому жалоба Заявителя признана необоснованной в части обжалования действий Оператора ЭТП, поскольку доводы, изложенные в жалобе Заявителя не нашли своего подтверждения, а Оператором ЭТП были представлены доказательства отсутствия в момент подачи участниками Аукциона ценовых предложений каких-либо сбоев в работе электронной торговой площадки.

Таким образом, правовая оценка действий Оператора ЭТП была дана в рамках рассмотрения дела 223ФЗ-1114/19, а довод жалобы Заявителя признан необоснованным.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОСК-1» (ОГРН: 1197746305943, ИНН: 9718137174) на действия ФГБОУ ВПО «МГТУ им. Н.Э. Баумана» (ОГРН: 1097746299353, ИНН: 7705035012) при проведении Аукциона необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.12.2019 № ПО/67395/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>