

РЕШЕНИЕ

по делу № 3-03-3/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

12 января 2015 г.

Резолютивная часть решения оглашена 30 декабря 2014 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 133 от 01.10.2014 г. (далее – Комиссия), в составе: < . . . >, рассмотрев жалобу ООО «РАДУГА» (далее – Заявитель) от 18.12.2014г. № 29, вх. в ФАС России от 18.12.2014г. № 117920/14, принятую по подведомственности из ФАС России исх. от 22.12.2014г. № ГЗТУ/10159 (вх. в Рязанское УФАС России от 24.12.2014 г. № 6667э) на действия Заказчика – Администрацию муниципального образования – Шиловское городское поселение Шиловского муниципального района Рязанской области при проведении электронного аукциона на поставку детского игрового комплекса (извещение № 0159300006514000216) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования – Шиловское городское поселение Шиловского муниципального района Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку игрового комплекса (извещение № 0159300006514000216) (далее – электронный аукцион).

Уполномоченным органом является Администрация муниципального образования – Шиловский муниципальный район Рязанской области.

30 октября 2014 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов – www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 250 000,65 рублей.

06 ноября 2014 года ООО «РАДУГА» была подана заявка на участие в электронном аукционе, в которой было указано количество поставляемого товара: игровой комплекс (ик1) – 1 штука.

Заявка была рассмотрена Аукционной комиссией и допущена к участию в электронном аукционе, о чем свидетельствует Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0159300006514000216-01 от 10.11.2014г.

13 ноября 2014 года состоялся электронный аукцион, ООО «РАДУГА» в ходе проведения торгов предложило меньшую цену и было объявлено победителем (Протокол подведения итогов электронного аукциона № 0159300006514000216-3 от 14.11.2014г.).

2 ноября 2014 года был размещен проект муниципального контракта, в Приложении № 1 (спецификация) к которому было указано количество поставляемого товара (детский игровой комплекс) – 3 штуки.

01 декабря и 05 декабря 2014 года ООО «РАДУГА» были сформированы протоколы разногласий, с просьбой изменить спецификацию в соответствии с поданной заявкой, в чем Заказчиком было отказано.

Заявитель считает неправомерным отказ Заказчика изменить спецификацию в соответствии с поданной для участия в электронном аукционе заявкой, поскольку в ней были указаны конкретные показатели, а именно: количество поставляемого товара – игровой комплекс (ик1) – 1 штука.

Согласно письму Администрации муниципального образования – Шиловское городское поселение Шиловского муниципального района Рязанской области от 29.12.2014г. № 812 (вх. от 29.12.2014г. № 6770) Заказчик считает свои действия правомерными, основываясь на следующем.

30 октября 2014 года было опубликовано извещение № 0159300006514000216 на право заключения муниципального контракта на поставку детского игрового комплекса.

В извещении в Разделе «Объект закупки» количество поставляемого товара указано 3 (Три) детских игровых комплекса.

В аукционной документации Заказчиком установлены требования на поставку 3 (Трех) детских игровых комплексов.

В Приложении № 1 (Спецификация) к проекту муниципального контракта количество поставляемого товара указано 3 детских игровых комплекса.

В Приложении № 1 к аукционной документации, в обосновании начальной (максимальной) цены контракта количество поставляемого товара указано 3 детских игровых комплекса.

На основании Протокола подведения итогов электронного аукциона № 059300006514000216-0 от 14.11.2014г. 02 декабря 2014 года Заказчиком был направлен проект муниципального контракта № 38 для подписания ООО «РАДУГА».

02 декабря 2014 года ООО «РАДУГА» был прислан Протокол разногласий, в котором они просили изменить количество поставляемого товара с 3 (Трех) на 1 (Одну) единицу.

02 декабря 2014 года (исх. № 737) Заказчиком было направлено несогласие с Протоколом разногласий, так как согласно электронному аукциону, предложенная ООО «РАДУГА» цена контракта была за 3 (Три) детских игровых комплекса.

05 декабря 2014 года в 21 час. 13 мин. по Московскому времени ООО «РАДУГА» был прислан идентичный первому Протокол разногласий, в котором, несмотря на аукционную документацию, ООО «РАДУГА» снова просили изменить спецификацию к Муниципальному контракту в части изменения количества поставляемого товара.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Заказчик считает свои действия

правомерными.

В ходе заседания комиссии представитель Заказчика поддержал доводы, изложенные в отзыве на жалобу. Представители Уполномоченного органа также считают действия Заказчика правомерными, по основаниям, изложенным в объяснениях, представленных Администрацией муниципального образования – Шиловское городское поселение Шиловского муниципального района Рязанской области.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к выводу об обоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

Согласно части 10.1. аукционной документации, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

10.1.1. Согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

10.1.2. Конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя;

В Приложении № 1 к документации об электронном аукционе содержится описание объекта закупки – детского игрового комплекса, в расчете для одного такого комплекса.

ООО «РАДУГА» (порядковый номер <...>), руководствуясь положениями аукционной документации, были представлены конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным аукционной документацией. Предоставления согласия участником закупки на поставку именно трех детских комплексов, в данном случае не требовалось.

Таким образом, Аукционная комиссия, согласно Протоколу № 0159300006514000216-01 от 10.11.2014г. рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, приняла правомерное решение о допуске ООО «РАДУГА» к участию в электронном аукционе.

Согласно Протоколу № 0159300006514000216-02 от 14.11.2014г. подведения итогов электронного аукциона, Общество было признано победителем электронного аукциона с наименьшей предложенной ценой контракта, равной 89 671, 97 рублей.

Однако, в заявке Общества содержалось следующее указание: «Показатели оборудования, предлагаемого к поставке Игровой комплекс (ик1) – 1 штука». В Приложении № 1 к аукционной документации, в описании объекта закупки отсутствовало указание на поставку трех детских комплексов, поскольку конкретные показатели были представлены только для одного такого комплекса.

Таким образом, ООО «РАДУГА» в соответствии с частью 4 статьи 70 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) направило в адрес Заказчика Протокол разногласий к проекту муниципального контракта и указало замечание к положению проекта контракта, не соответствующему своей заявке на участие в электронном аукционе.

02 декабря 2014 года (исх. № 737) Заказчиком, в соответствии с частью 5 статьи 70 Закона о контрактной системе, было направлено несогласие с Протоколом разногласий.

Согласно части 6 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение трех рабочих дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе документов, предусмотренных частью 5 настоящей статьи, победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица, или предусмотренный частью 4 настоящей статьи протокол разногласий, чего сделано ООО «РАДУГА» не было.

Таким образом, 08 декабря 2014 года ООО «РАДУГА» должно было быть признано уклонившимся от заключения контракта с Заказчиком, согласно части 13 статьи 70 Закона о контрактной системе.

Следовательно, Заказчик нарушил часть 13 статьи 70 Закона о контрактной системе, не признав Общество уклонившимся от заключения контракта с Администрацией муниципального образования – Шиловское городское поселение Шиловского муниципального района Рязанской области.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012г. № 498, выявила следующие нарушения данного закона, допущенные Заказчиком:

1) пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе. Согласно пункту 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, при заключении контракта на поставку товара, Заказчик в документации об электронном аукционе, должен был выбрать пункт а) либо б). Однако, в пункте 10.1. аукционной документации, в требованиях к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе, им были указаны они оба.

2) пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, а именно, аукционная документация должна содержать требования к обеспечению исполнения

контракта, в том числе срок предоставления обеспечения исполнения контракта в виде банковской гарантии. В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, срок действия которой должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц (пункт 5 части 2 статьи 45 и часть 3 статьи 44 Закона о контрактной системе).

В пункте 9 «Размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению, а также информация о банковском сопровождении контракта» аукционной документации эта норма утверждена Заказчиком. Однако, подпунктом 3.3. пункта 3 «Место и срок поставки Товара» проекта муниципального контракта установлен только срок поставки: в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента подписания муниципального контракта.

Согласно подпункту 2.1. пункта 2 «Срок действия Контракта»: «Контракт вступает в силу с момента его подписания и действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств».

Таким образом, из системного анализа пунктов аукционной документации невозможно определить от какой даты должно быть рассчитано обеспечение исполнения контракта в качестве банковской гарантии.

3) части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе – в проекте муниципального контракта, в нарушение требований данной статьи, отсутствует срок осуществления Заказчиком приемки поставленного товара (детского игрового комплекса).

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 части 3, пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «РАДУГА» обоснованной.
2. Признать Администрацию муниципального образования – Шиловское городское поселение Шиловского муниципального района Рязанской области нарушившей пункт 2 части 1 статьи 64, пункт 8 части 1 статьи 64, часть 13 статьи 34, часть 13 статьи 70 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать Администрации муниципального образования – Шиловское городское поселение Шиловского муниципального района Рязанской области предписание об устранении нарушений Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 3-03-3/2015

12 января 2015 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 133 от 01.10.2014г. (далее - Комиссия), в составе: < . . . >, на основании своего решения от 12.01.2015г. по делу № 3-03-3/2015, предписывает:

1. Администрации муниципального образования – Шиловское городское поселение Шиловского муниципального района Рязанской области аннулировать электронный аукцион на поставку детского игрового комплекса (извещение № 0159300006514000216) – до 23.01.2015г.

2. Администрации муниципального образования – Шиловское городское поселение Шиловского муниципального района Рязанской области - об исполнении пункта 1 предписания сообщить в срок до 26.01.2015г. с доказательствами его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.