

РЕШЕНИЕ

№037/07/3-258/2024 (07-16/2024-012)

Дата оглашения решения: 03 мая 2024 года
Иваново

город

Дата изготовления решения: 08 мая 2024 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>

заседание проведено при участии представителей:

- ООО «СтройКом» (далее – Заявитель, Общество) – <...>,

- АО «УК «ОЭЗ «ИВАНОВО» (далее – Заказчик) – <...>,

рассмотрев жалобу ООО «СтройКом» на действия АО «УК «ОЭЗ «ИВАНОВО» при проведении запроса предложений в электронной форме на проектно-изыскательские работы и строительно-монтажные работы на объекте: «Строительство инженерной инфраструктуры для водоотведения площадки Особой экономической зоны промышленно-производственного типа «Иваново» в городе Иваново Ивановской области» (извещение 32413496670), в соответствии с ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

22.04.2024 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «СтройКом» на действия АО «УК «ОЭЗ «ИВАНОВО» при проведении запроса предложений в электронной форме на проектно-изыскательские работы и строительно-монтажные работы на объекте: «Строительство инженерной инфраструктуры для водоотведения площадки Особой экономической зоны промышленно-

производственного типа «Иваново» в городе Иваново Ивановской области» (извещение 32413496670).

В первом доводе жалобе Заявитель указал, что Заказчик установил в порядке оценки документации о закупке критерий оценки «Опыт», по которому наилучшим показателем является максимальное количество исполненных договоров, предусматривающих выполнение работ по строительству объектов капитального строительства водоснабжения и (или) водоотведения. При этом, к предмету закупки в том числе относятся проектно-изыскательские работы. Подобное составление порядка оценки не позволяет определить подрядчика, обладающего опытом, полностью соответствующим предмету закупки. По мнению Общества, в рассматриваемом случае Заказчику надлежало установить положения о принятии к оценке договоров (контрактов), предусматривающих, как выполнение строительных, так и проектно-изыскательские работ.

Согласно второму доводу жалобы показателем оценки по критерию «Опыт» является максимальное количество исполненных договоров. При этом, Заказчиком в документации о закупке не установлено требование об аналогичности опыта в части объема и суммы выполненных работ по представленному договору. Данное условие ставит в преимущественное положение участников закупки, исполнивших большое количество договоров, но малого объема, перед участниками исполнивших меньшее количество договоров с большей ценой. Таким образом, данный показатель неправомерен.

В третьем доводе жалобы Общество указало, что в порядке оценки документации о закупке не конкретизировано, каким образом будут оцениваться ценовые предложения участников закупки, применяющих различные налоговые режимы.

Заявитель в четвертом доводе жалобы указал, что документацией о закупке не определено, какая из двух смет, размещенных совместно с извещением о закупке, будет являться приложением №1. Так, п. 15.5 проекта договора предусмотрено, что приложением №1 является сметная документация. В составе извещения о закупке, в том числе размещены следующие документы: «Смета ПИР», «Смета по НДС». Отсутствие пояснений относительно того, какая смета является приложением к договору, вводит потенциальных участников закупки в заблуждение.

Согласно пятому доводу жалобы Заказчиком не определено, каким образом будет определена окончательная стоимость строительно-монтажных работ. Так, в документации о закупке указано, что окончательная стоимость и объем строительно-монтажных работ определяется на основании проектно-сметной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы. При этом, в составе заявки на участие в

закупке необходимо указать отдельно цену за проектно-изыскательские работы и цену за строительно-монтажные работы. Вместе с тем, Заказчиком в описании объекта закупки не были указаны объемы выполняемых работ, что не позволяет участникам закупки точно определить свое ценовое предложение.

В шестом доводе жалобы Общество указало, что в порядке оценки документации о закупке установлен критерий «Финансовые ресурсы». Подтверждением наличия финансовых ресурсов у участников закупки являются выписка с банковского счета с указанием остатков средств на счетах и (или) выпиской из ЕГРЮЛ. Вместе с тем, сумма остатков средств на счетах участников закупки, а также размер уставного капитала не свидетельствует о невозможности исполнения участником закупки условий договора на момент оказания услуг, поскольку малый размер уставного капитала не свидетельствует о невозможности выполнить работы по договору. Более того, финансовые ресурсы, находящиеся на банковском счете участника закупки, могут являться заемными, что в свою очередь не свидетельствует о финансовой стабильности участника закупки. При этом, участником закупки, не имеющим средств на момент проведения закупки, данные финансовые ресурсы могут быть привлечены при исполнении договора. Кроме того, Общество указало, что оценка по данному критерию производится на основании только одной банковской выписки (сумма нескольких банковских выписок не суммируется). Таким образом, при оценке заявок не будет оценен весь объем финансовых ресурсов участников закупки, обладающих средствами в различных банках.

В седьмом доводе жалобы Заявитель указал, что 17.04.2024 ООО «СтройКом» подало запрос на предоставление разъяснений документации о закупке. Вместе с тем, Заказчиком не были размещены разъяснения по указанному запросу.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии Ивановского УФАС России отозвал данный довод, в связи с чем, данный довод не рассматривался Комиссией Ивановского УФАС России.

Согласно восьмому доводу жалобы, в документации о закупке установлены противоречивые требования относительно производительности проектируемых очистных сооружений. Так, в п. 5.1 технического задания на выполнение проектно-строительных работ указано, что ориентировочная производительность очистных сооружений – 144 м³/час. При этом, в соответствии со сметным расчетом стоимости строительства производительность очистных сооружений составляет 142 м³/час. Таким образом, Заказчиком точно не определен объем выполняемых по договору работ, что в свою очередь не позволяет участникам закупки корректно сформировать свое ценовое предложение.

АО «УК «ОЭЗ «ИВАНОВО» в своих возражениях на жалобу указало, что нарушений при проведении закупки допущено не было.

Согласно ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, документы, представленные ООО «СтройКом», АО «УК «ОЭЗ «ИВАНОВО», заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке АО «УК «ОЭЗ «ИВАНОВО» (далее – Положение о закупке).

11.04.2024 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – официальный сайт) было размещено извещение 32413496670 о запроса предложений в электронной форме на проектно-изыскательские работы и строительно-монтажные работы на объекте: «Строительство инженерной инфраструктуры для водоотведения площадки Особой экономической зоны промышленно-производственного типа «Иваново» в городе Иваново Ивановской области», а также соответствующая документация о закупке.

В соответствии извещением о закупке, документацией о закупке:

- начальная (максимальная) цена договора: 536 990 040 руб.;

- дата и время окончания подачи заявок: 23.04.2024 10:00;

- дата подведения итогов: 27.04.2024.

Комиссия Ивановского УФАС России считает **первый довод жалобы** обоснованным на основании следующего.

В силу положений п.п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В п. 23 документации о закупке указано, что при оценке заявок участников закупки применяются следующие критерии оценки:

- Цена - 40%;
- Количество исполненных договоров - 20%;
- Финансовые ресурсы- 40.

П. 2 приложения «Порядок оценки заявок» к документации о закупке предусмотрены следующие положения:

«Значение количества баллов по критерию оценки **«Опыт»** (OX_i), определяется по формуле:

$$OX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max} - X_{\min}}$$

где:

X_{\max} – максимальное количество исполненных договоров (контрактов), подтвержденных копиями;

X_i – предложение участника о количестве исполненных договоров (контрактов), с обязательным приложением копий;

X_{\min} – минимальное количество исполненных договоров (контрактов), с обязательным приложением копий.

К оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) договоры (контракты) на выполнение работ по строительству объектов капитального строительства водоснабжения и (или) водоотведения, с обязательным приложением копий таких договоров (контрактов) и актов выполненных работ.

Последний акт, составленный при исполнении договора, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок на участие в настоящей закупке.

При применении оценочной формулы для данного критерия, заявке, содержащей наибольшее значение, присваивается максимальный балл по оцениваемому критерию. Заявке, содержащей наименьшее значение (в т.ч. отсутствие документов), присваивается 0 баллов. Иным заявкам баллы присваиваются между наибольшим и наименьшим значениями».

Согласно ч. 22 ст. 13 Положения о закупках **под запросом предложений** в целях Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно ч. 6 ст. 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Представители Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указали, что проектом договора документации о закупке предусмотрено право подрядчика привлечь к исполнению договора субподрядчиков. При этом, в документации о закупке установлено, что к участию в закупке допускаются лица, имеющие членство в саморегулируемой организации в области строительства. Членство в

саморегулируемой организации в области проектных и изыскательских работ должно быть только у подрядчика по договору. Работы по строительству имеют существенно больший объем по отношению к проектно-изыскательским работам. Таким образом, Заказчиком обоснованно принято решение о принятии к оценке по критерию «Опыт» договоров (контрактов) исключительно на строительство.

Вместе с тем, возможность привлечения субподрядных организаций для выполнения работ по договору не исключает необходимость наличия надлежащего опыта выполнения работ непосредственно у подрядчика по договору. Кроме того, больший объем работ по строительству не свидетельствует об отсутствии необходимости оценки размера опыта по проектно-изыскательским работам. Требование к участникам закупки о наличии членства исключительно в области строительства также не доказывает отсутствие необходимости оценки опыта работ по совместному проведению инженерных изысканий, подготовке проектной документации и строительству.

В соответствии с ч. 1 ст. 47 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) инженерные изыскания выполняются для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства. Подготовка проектной документации, а также строительство, реконструкция объектов капитального строительства в соответствии с такой проектной документацией не допускается без выполнения соответствующих инженерных изысканий.

Согласно ч. 2 ст. 48 ГрК РФ проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Таким образом, инженерно-технические изыскания, а также подготовка проектной документации являются важными этапами исполнения договора, поскольку проектная документация является основополагающим документом, определяющим все технические решения по объекту строительства, а также точные объемы работ по строительству.

Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что положения порядка оценки документации о закупке, предусматривающие предоставление для оценки договоров только по строительству, носят необъективный характер и не позволяют выявить участника, обладающего полностью аналогичным опытом исполнения договора, что в свою очередь исключает саму цель проведения оценки заявок участников, выраженную в определении лица, способного исполнить обязательства по договору наилучшим образом.

Таким образом, в действиях Заказчика имеется нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 14

ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, поскольку положения порядка оценки документации о закупке относительно документов, оцениваемых по критерию «Опыт», не позволяют выявить лучшего участника закупки, но и предоставляют преимущество лицам, обладающим опытом исключительно по строительству объектов капитального строительства водоснабжения и (или) водоотведения.

Комиссия Ивановского УФАС России считает **второй довод жалобы** необоснованным на основании следующего.

Законом о закупках и Положением о закупках не установлено требований об аналогичности цены договоров, представляемых к оценке по критерию «Опыт», начальной (максимальной) цене договора либо иному значению.

Вместе с тем, установление минимального значения цены, принимаемых к оценке договоров, фактически лишит возможности получить какие-либо баллы участников закупки, обладающих опытом, аналогичным предмету контракта, но в меньшем объёме, чем предусмотрено в документации о закупке.

Более того, из положений жалобы, а также пояснений представителя Заявителя, данных на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, не ясен порядок определения указанного минимального значения, которым надлежит руководствоваться Заказчику при формировании порядка оценки заявок участников закупки.

Учитывая изложенное, а также факт недоказанности Заявителем факта неправомерности положений о принятии к оценке общего количества исполненных договоров, Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что в действиях Заказчика отсутствует нарушение требований Закона о закупках, Положения о закупках.

Комиссия Ивановского УФАС России считает **третий довод жалобы** необоснованным на основании следующего.

Согласно п. 4 ст. 2 Положения о закупках Заказчик вправе установить порядок сопоставления ценовых предложений с учетом НДС или без учета НДС, описав такой порядок в документации о закупке.

В п. 1 порядка оценки заявок указано следующее:

«Значение количества баллов по критерию оценки **«Цена»** (БЦі) определяется по формуле:

1.1.

где:

Ц_і - предложение участника закупки о цене договора;

Ц_л - наилучшее ценовое предложение из числа предложенных.

1.2. в случае если по результатам применения формулы, предусмотренной подпунктом 1.1., при оценке хотя бы одной заявки получено значение, являющееся отрицательным числом, значение количества баллов по критерию оценки "цена " всем заявкам определяется по формуле:

Из указанного следует, что Заказчик может установить в документации о закупке положения, предусматривающие возможность пересчета поданного ценового предложения при осуществлении оценки заявок на участие в закупке. В рассматриваемой документации о закупке подобные положения отсутствуют.

Согласно п. 4.1 проекта договора документации о закупке ориентировочная сумма по настоящему договору составляет: _____ руб., с НДС или без НДС при специальных налоговых режимах.

Согласно пояснениям представителей Заказчика, при осуществлении оценки заявок участников по критерию «Цена» количество присваиваемых баллов не будет зависеть от режима налогообложения. Поданные ценовые предложения будут оцениваться в полном объеме (без какого-либо пересчета).

Вместе с тем, Комиссией Ивановского УФАС России установлено, что в приложении «Заявка на участие в закупке» документации о закупке отсутствует требование об указании участниками закупки НДС при подаче своего ценового предложения.

На основании изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России не усматривает несоответствий документации о закупке требованиям Положения о закупках, поскольку Заказчик обязан описать порядок сопоставления ценовых предложений с учетом НДС или без учета НДС только в случае, если АО «УК «ОЭЗ «ИВАНОВО» было принято решение о необходимости учета налогового режима участника закупки при проведении оценки по критерию цены. Таким образом в действиях Заказчика отсутствует нарушение Закона о закупках.

Четвертый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным на основании следующего.

П. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Согласно п. 15.5. проекта договора документации о закупке приложениями и неотъемлемой частью Договора являются:

1. Приложение № 1 — Сметная документация.
2. Приложение № 2 — Техническое задание.
3. Приложение № 3 — Акт выполненных работ.

В силу ч. 1 ст. 8.3 ГрК РФ сметная стоимость строительства используется при формировании начальной (максимальной) цены контрактов, цены контрактов, заключаемых с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, сохранению объектов культурного наследия в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, законодательством Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, формировании цены иных договоров, заключаемых указанными в ч. 2 ст. 8.3 ГрК РФ лицами и предусматривающих выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, по сохранению объектов культурного наследия, при условии, что определение сметной стоимости строительства в порядке, установленном настоящей частью, в соответствии с настоящим Кодексом является обязательным. При этом сметные нормативы и сметные цены строительных ресурсов, использованные при определении сметной стоимости строительства, **не подлежат применению при исполнении указанных контрактов или договоров.**

На основании данной нормы, для определения начальной (максимальной) цены договора Заказчиком были подготовлены следующие документы: **«Смета ПИР», «Сметный расчет стоимости строительства».**

Таким образом, обе сметы не могут являться приложением к договору и не подлежат к применению, при исполнении договора. Приложением №1 к договору будет являться сметный расчет стоимости строительства, с учетом цены, предложенной победителем закупки.

Согласно п. 4.1 проекта договора документации о закупке ориентировочная сумма по настоящему договору составляет: _____ руб., с НДС или без НДС при специальных налоговых режимах, в том числе:

1. Проектно изыскательские работы — _____
2. Строительно монтажные работы — _____

Ориентировочная стоимость Работ по настоящему договору определена в соответствии со *сметным расчетом стоимости строительства*, являющимся неотъемлемой частью настоящего договора (Приложение № 1).

Окончательная стоимость строительно-монтажных работ определяется на основании проектно-сметной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы.

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу, что Заказчику надлежало точно обозначить в документации о закупке, что сметный расчет стоимости строительства, являющийся приложением №1 к договору, является отдельным документом, формируемым на основании предложения победителя закупки и не относящимся к сметам, размещенным в составе извещения о закупке. Отсутствие положений, конкретизирующих данные сведения в документации о закупке, противоречит требованиям п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Комиссия Ивановского УФАС России считает **пятый довод жалобы** необоснованным на основании следующего.

В соответствии с п. 3 ч. 9 ст. 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны, в том числе сведения о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги.

В установленной форме заявки на участие в закупке документации о закупке установлена следующая таблица, подлежащая заполнению участниками закупки:

Предложение о цене

Наименование	Стоимость (руб.)
Проектно-изыскательские работы	
Строительно-монтажные работы	

Представитель Общества на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указал, что в документации о закупке не определены точные объемы строительных работ, а именно не указаны материалы, используемые при осуществлении строительства, методы выполнения строительных работ, а также общий объем работ по строительству инженерной инфраструктуры

для водоотведения.

Представители Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указали, что полный объем строительных работ по контракту будет определен в рамках подготовки проектно-сметной документации по объекту. Вся информация о предполагаемых объемах строительных работ, имеющаяся у Заказчика была размещена в составе документации о закупке.

Комиссией Ивановского УФАС России установлено, что в п. 6 «Объемы работ» приложения Технического задания на выполнение проектно-исследовательских и на их основании строительно-монтажных работ на объекте извещения о закупке указано следующее:

- Строительство очистных сооружений ливневой канализации на территории ОЭЗ ППТ Иваново, площадь водосбора 48,24 Га, ориентировочная производительность очистных сооружений -144 м³/час;
- Строительство канализационной насосной станции в составе очистных сооружений для перекачки очищенных стоков к точке сброса. Производительность определить согласно технологической схемы очистных сооружений расчетом;
- Строительство напорной линии канализации ориентировочной протяженностью 2200 м. - уточняется проектом. Материал и диаметр труб определить на стадии проектных работ и согласовать с Заказчиком;
- Устройство буферных резервуаров для усреднения объема стоков в составе очистных сооружений. Объем резервуаров определить расчетом;
- Строительство самотечной линии канализации ориентировочной протяженностью 700 м. - уточняется проектом. Материал и диаметр труб определить на стадии проектных работ и согласовать с Заказчиком.

Согласно п. 2 Задания на выполнение строительно-монтажных работ документации о закупке **технология и качество выполняемых работ, качество применяемых материалов должны удовлетворять проектной документации, а также требованиям действующих государственных стандартов, строительных, противопожарных и санитарных норм и правил:** СП 48.13330.2019. Свод правил. Организация строительства. СНиП 12-01-2004; СП 126.13330.2017. Свод правил. Геодезические работы в строительстве. СНиП 3.01.03-84; СП 45.13330.2017. Свод правил. Земляные сооружения, основания и фундаменты. Актуализированная редакция СНиП 3.02.01-87; СП 70.13330.2012. Свод правил. Несущие и ограждающие конструкции. Актуализированная редакция СНиП 3.03.01-87; ГОСТ 27751 2014. Межгосударственный стандарт. Надежность строительных конструкций и оснований. Основные положения; СП 129.13330.2019. Свод правил. Наружные сети и сооружения водоснабжения и канализации. Актуализированная

редакция СНиП 3.05.04-85*; СП 86.13330.2022. Свод правил. Магистральные трубопроводы. СНиП III-42-80*; СП 82 101 98. Приготовление и применение растворов строительных; ГОСТ 28013 98. Межгосударственный стандарт. Растворы строительные. Общие технические условия; ГОСТ 18105 2018. Межгосударственный стандарт. Бетоны. Правила контроля и оценки прочности; СП 71.13330.2017. Свод правил. Изоляционные и отделочные покрытия. Актуализированная редакция СНиП 3.04.01 87; СП 72.13330.2016. Свод правил. Защита строительных конструкций и сооружений от коррозии. СНиП 3.04.03 85; СП 78.13330.2012. Свод правил. Автомобильные дороги. Актуализированная редакция СНиП 3.06.03-85; ГОСТ 8267-93 Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия; ГОСТ Р 58406.2-2020. Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные общего пользования. Смеси горячие асфальтобетонные и асфальтобетон. Технические условия; ГОСТ 33133-2014. Межгосударственный стандарт. Дороги автомобильные общего пользования. Битумы нефтяные дорожные вязкие. Технические требования; ГОСТ Р 58406.1-2020. Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные общего пользования. Смеси щебеночно-мастичные асфальтобетонные и асфальтобетон. Технические условия; ГОСТ Р 50597-2017. Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля; СП 82.13330.2016. Свод правил. Благоустройство территорий. Актуализированная редакция СНиП III-10-75; ПУЭ «Правила устройства электроустановок»; СП 76.13330.2016. Свод правил. Электротехнические устройства. Актуализированная редакция СНиП 3.05.06 85; Правила техники безопасности при электромонтажных и наладочных работах в действующей редакции; СП 77.13330.2016. Свод правил. Системы автоматизации. Актуализированная редакция СНиП 3.05.07 85; СП 2.13130.2020. Свод правил. Системы противопожарной защиты. Обеспечение огнестойкости объектов защиты; СП 49.13330.2010. СНиП 12 03 2001. Безопасность труда в строительстве. Часть 1. Общие требования; СНиП 12 04 2002. Безопасность труда в строительстве. Часть 2. Строительное производство; ГОСТ 12.1.046 2014. Межгосударственный стандарт. Система стандартов безопасности труда. Строительство. Нормы освещения строительных площадок; ГОСТ Р 58967 2020. Ограждения инвентарные строительных площадок и участков производства строительного-монтажных работ. Технические условия; ГОСТ Р 12.3.047 2012. Система стандартов безопасности труда. Пожарная безопасность технологических процессов. Общие требования. Методы контроля; СП 2.2.3670 20 Санитарно-эпидемиологические требования к условиям труда; СанПиН 2.1.3684 21 "Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических

(профилактических) мероприятий; Федеральный закон от 22.07.2008 г. № 123 ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»; Правила противопожарного режима в Российской Федерации (Утв. Постановлением Правительства РФ от 16.09.2020 г. № 1479); Федеральный закон от 30.12.2009 г. № 384 ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений».

Таким образом, в извещении о проведении закупочной процедуры установлены общие требования к строительным материалам и технологиям выполнения работ. Конкретные виды работ и материалы определяются непосредственно подрядчиком в рамках подготовки проектно-сметной документации по объекту.

Вместе с тем, Комиссия Ивановского УФАС России отмечает, что Заявителем не было конкретизировано, какие именно работы, строительные материалы должны быть определены Заказчиком самостоятельно, в целях корректного описания объемов строительных работ.

На основании изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что в действиях Заказчика отсутствует нарушение, поскольку при осуществлении закупок на проведение инженерных изысканий, подготовку проектно-сметной документации и последующее строительство заказчиками подготавливаются лишь ориентировочные объёмы строительных работ, ввиду отсутствия готовой проектной документации на объект. В рассматриваемом случае, Заказчик указал, как общие требования к объекту (протяжённость, функциональные характеристики), так и требования к видам работ, материалам, используемым при строительстве.

Комиссия Ивановского УФАС России считает **шестой довод жалобы** обоснованным на основании следующего.

В силу п. 8 ч. 4 ст. 38 Положения о закупках критериями оценки заявок на участие в запросе предложений может быть, в том числе наличие финансовых ресурсов и (или) их общая сумма.

В п. 3 порядка оценки документации о закупке указаны следующие положения:

«Значение количества баллов по критерию оценки **«Финансовые ресурсы»**, определяется по формуле:

$$FX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max} - X_{\min}}$$

где:

X_{\max} – максимальное предложенное значение в рублях, в соответствии с представленными документами;

X_i – предложение участника в рублях по данному критерию, в соответствии с представленными документами;

X_{\min} – минимальное предложенное значение, в соответствии с представленными документами;

Наличие финансовых ресурсов подтверждается выпиской банковского счета с указанием остатков средств на счетах, заверенной банком. Наличие уставного капитала подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ. Лучшим считается максимальное предложенное значение. Требования к документам установлены в документации.

При применении оценочной формулы для данного критерия, заявке, содержащей наибольшее значение, присваивается максимальный балл по оцениваемому критерию. Заявке, содержащей наименьшее значение (в т.ч. отсутствие документов), присваивается 0 баллов. Иным заявкам баллы присваиваются между наибольшим и наименьшим значениями».

Согласно п. 19.2 документации о закупке в составе заявки предоставляются следующие документы: «Выписка из ЕГРЮЛ (копия или с эцп налогового органа) и (или) выписка банковского счета с указанием остатков средств на счетах, заверенная банком, в котором открыт счет, полученная не ранее чем за 10 дней до даты подачи заявки на участие».

Представители Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указали, что данный показатель оценки установлен в порядке оценки, в целях выяснения финансовой состоятельности участников закупки, поскольку отсутствие финансовых ресурсов у подрядчика может негативно повлиять на исполнение договора.

По мнению Комиссии Ивановского УФАС России, порядок оценки по критерию «Финансовые ресурсы» носит необъективный характер. Финансовые ресурсы, необходимые для исполнения контракта, могут находиться на счетах участника закупки, но являться заемными. В этом случае Заказчику логично было бы установить соотношение заемного и собственного капитала участников закупки, что можно было бы подтвердить, например, отчетом о движении денежных средств согласно Приказу Минфина России от 02.07.2010 №66н «О формах бухгалтерской отчетности

организаций». Кроме того, финансовые ресурсы, необходимые для исполнения контракта, могут находиться на счетах участника закупки, а могут быть привлечены участником закупки после подведения итогов закупки в случае признания такого участника победителем конкурентной процедуры. Маленький размер уставного капитала не означает невозможности надлежащего исполнения обязательств по контракту, заключаемому по результатам закупки. Кроме того, размер уставного капитала не отражает наличие финансовых ресурсов, необходимых для исполнения контракта.

Заказчиком не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что представление вышеназванных документов позволяет выявить лучшие условия исполнения контракта и объективно сопоставить предложения участников закупки. Таким образом, необходимая Заказчику цель в наличии у победителя закупки финансовых ресурсов для исполнения контракта, его финансовой состоятельности и экономической устойчивости деятельности, не может быть достигнута.

Более того, положения, предусматривающие оценку только одного представленного документа, в частности одной выписки из банка, предоставляют преимущественное положение участникам закупки, содержащим все финансовые ресурсы на одном банковском счету, перед участниками закупки, обладающими равными (большими) денежными средствами, но различных банковских счетах, что противоречит принципу справедливости, установленному п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Относительно **восьмого довода жалобы** Комиссией Ивановского УФАС России установлено следующее.

В приложении «Смета ПИР» к извещению о закупке указано, что производительность очистных сооружений составляет 142 м³/час. При этом, п. 6 «Объемы работ» приложения Технического задания на выполнение проектно-изыскательских и на их основании строительно-монтажных работ на объекте извещения о закупке предусмотрено, что ориентировочная производительность очистных сооружений - 144 м³/час.

Согласно возражениям на жалобу Заказчика указанное несоответствие вызвано технической ошибкой (опечаткой) при подготовке сметы. Участникам закупки следует руководствоваться положениями технического задания, поскольку «Смета ПИР» была подготовлена для определения начальной (максимальной) цены договора.

С учетом указанных пояснений Заказчика, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что выявленные нарушения Закона о закупках свидетельствуют о наличии признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Ивановского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «СтройКом» на действия АО «УК «ОЭЗ «ИВАНОВО» при проведении запроса предложений в электронной форме на проектно-изыскательские работы и строительно-монтажные работы на объекте: «Строительство инженерной инфраструктуры для водоотведения площадки Особой экономической зоны промышленно-производственного типа «Иваново» в городе Иваново Ивановской области» (извещение 32413496670) обоснованной в части первого, четвертого, шестого, восьмого доводов жалобы.
2. Установить в действиях АО «УК «ОЭЗ «ИВАНОВО» нарушение п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 3, п. 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.
3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о закупках.
4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.