

11 июня 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителя подателя жалобы ООО «Стройтехника», уведомлено в надлежащей форме,

в присутствии представителей заказчика «...»

рассмотрев жалобу ООО «Стройтехника» на действия аукционной комиссия заказчика – федерального государственного научного учреждения «Институт педагогических исследований одаренности детей» Российской академии образования при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение подрядных работ по проведению капитального ремонта помещений ФГНУ ИПИО РАО (извещение № 0351100027913000001),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Стройтехника» с жалобой на действия аукционной комиссия заказчика – федерального государственного научного учреждения «Институт педагогических исследований одаренности детей» Российской академии образования при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение подрядных работ по проведению капитального ремонта помещений ФГНУ ИПИО РАО.

Суть жалобы сводится к следующему. Аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме первой части заявки ООО «Стройтехника» по причине представления недостоверных сведений в заявке, а также по причине несоответствия сведений, представленных в первой части заявки, требованиям аукционной документации.

ООО «Стройтехника» считает, что аукционная комиссия заказчика неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе его заявке, поскольку первая часть заявки подателя жалобы в полной мере соответствовала требованиям, установленным в ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ.

На жалобу поступили возражения от заказчика, в которых указано следующее.

Аукционная комиссия заказчика правомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Стройтехника», так как заявка ООО «Стройтехника» содержала недостоверные сведения и сведения, несоответствующие требованиям аукционной документации.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «Стройтехника» в первой части своей заявки на участие в электронном аукционе представило сведения о пенополистиролбетоне следующего содержания. Товарный знак не имеется. Технические характеристики: марка по плотности D450, класс по прочности на сжатие В 1,0 в соответствии с ГОСТ Р51263-99, фактическая плотность полистиролбетона не превысит требуемого значения, установленного в соответствии с ГОСТ 27005, прочность на растяжение при изгибе 0,65 МПа, коэффициент теплопроводности в сухом состоянии 0,10 Вт/(м*°С).

Заказчик в техническом задании аукционной документации установил требования к марке по плотности пенополистиролбетона D450, классу по прочности на сжатие не хуже В 1,0 в соответствии с ГОСТ Р51263-99, к прочности на растяжение при изгибе не менее 0,65 МПа.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что ГОСТ Р51263-99 содержит положения, указывающие на то, что прочность на растяжение полистиролбетона при изгибе, в зависимости от класса полистиролбетона, не должна быть ниже значений, указанных в таблице №2 ГОСТ Р51263-99. В соответствии с таблицей №2 ГОСТ Р51263-99 классу по прочности на сжатие В 1,0 соответствует предел прочности на растяжение при изгибе 0,60 МПа. Податель жалобы не представил доказательств того, что предлагаемому им полистиролбетону с прочностью на сжатие В 1,0 будет соответствовать прочность на растяжение при изгибе 0,65 МПа.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что ООО «Стройтехника» в первой части своей заявки на участие в электронном аукционе представило сведения о герметике пенополиуретановом следующего содержания. Требования к допустимому размеру шва: минимальная ширина – 5мм, максимальная ширина – 30 мм, минимальная глубина – 2мм. Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о том, что податель жалобы в первой части заявки вместо указания сведений о конкретных показателях герметика пенополиуретанового указал сведения о неких требованиях, которые не могут представлять собой информацию о предлагаемом товаре.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что доводы подателя жалобы о неправомерном отказе в допуске к участию в электронном аукционе первой части его заявки не нашли своих подтверждений.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона в электронной форме было выявлено следующее нарушение законодательства о размещении заказов.

Заказчик в п.19 информационной карты аукционной документации установил требование к составу и содержанию заявки на участие в электронном аукционе о представлении во второй части заявки копии свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство.

В соответствии с ч.3.1, ч.3 ст.52 Градостроительного кодекса РФ, в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в указанный в части 4 статьи 55.8 Градостроительного кодекса РФ перечень, лицо, осуществляющее капитальный ремонт такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Заказчик в информационной карте аукционной документации не конкретизировал требование к составу и содержанию заявки на участие в электронном аукционе о представлении во второй части заявки копии свидетельства о соответствующем допуске саморегулируемой организации к работам по организации строительства. Тем самым заказчик нарушил требования п.1 ч.3 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ, ч.3.1, ч.3 ст.52 Градостроительного кодекса РФ.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройтехника» на действия аукционной комиссия заказчика – федерального государственного научного учреждения «Институт педагогических исследований одаренности детей» Российской академии образования при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение подрядных работ по проведению капитального ремонта помещений ФГНУ ИПИО РАО, необоснованной.
2. Выдать заказчику и аукционной комиссии заказчика предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
3. Передать материалы уполномоченному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-157

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

11 июня 2013 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-169 от 11.06.2013г. по жалобе ООО «Стройтехника» на действия аукционной комиссия заказчика – федерального государственного научного учреждения «Институт педагогических исследований одаренности детей» Российской академии образования при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение подрядных работ по проведению капитального ремонта помещений ФГНУ ИПИО РАО (извещение № 0351100027913000001),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов заказчику – федеральному государственному научному учреждению «Институт педагогических исследований одаренности детей» Российской академии образования необходимо:

1. Прекратить нарушение п.1 ч.3 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ, ч.3.1, ч.3 ст.52 Градостроительного кодекса РФ, а именно, включить в аукционную документацию требование к составу и содержанию заявки на участие в электронном аукционе о представлении во второй части заявки копии свидетельства о соответствующем допуске саморегулируемой организации к работам по организации строительства;
2. Внести в аукционную документацию изменения в соответствии с решением № 08-01-169 от 11.06.2013г. и п.1 настоящего предписания;
3. Продлить срок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов аукционной комиссии заказчика – федерального государственного научного учреждения «Институт педагогических исследований одаренности детей» Российской академии образования необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе размещения данного заказа.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить исполнение решения № 08-01-169 от 11.06.2013г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 01.07.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч. 2.6 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.